

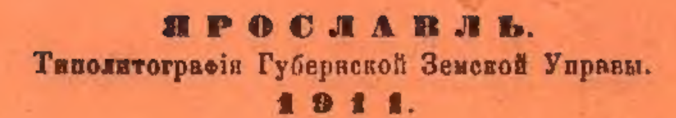
ЖУРНАЛЫ

УГЛИЧСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

очередной сессіи 1910 года.







ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской Управы.
1911.



ЖУРНАЛЫ

УГЛИЧСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

очередной сессіи 1910 года.


ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской Управы.
1911.






Оглавленіе.

II.

Оцѣночно-окладной отдѣлъ.

Y.

Общественное призрѣніе, пособія, пенсіи.

СПИСОКЪ

гласныхъ угличскаго уѣзднаго земскаго собранія, избранныхъ на трехлѣтіе 1910—1913 г.г.

I. Отъ перваго избирательнаго собранія.

1. Карповъ Николай Алексѣевичъ.
2. Рыкачевъ Константинъ Дмитріевичъ.
3. Россъ Александръ Михайловичъ.
4. Карповъ Дмитрій Николаевичъ
5. Арнаутовъ Сергѣй Владиміровичъ.
6. Ельчаниновъ Иванъ Николаевичъ.

Всего гласныхъ отъ перваго избирательнаго собранія **шесть.**

II. Отъ второго избирательнаго собранія.

1. Опаринъ Алексѣй Дмитріевичъ.
2. Орѣшниковъ Сергѣй Дмитріевичъ.
3. Баженовъ Никита Ивановичъ.

Всего гласныхъ отъ второго избирательнаго собранія **три**

III. Отъ сельскихъ обществъ

1. Никаноровъ Александръ Ивановичъ.
2. Постниковъ Алексѣй Дмитріевичъ.
3. Мухинъ Иванъ Александровичъ.
4. Коровашковъ Константинъ Михайловичъ.
5. Поповскій Иванъ Ивановичъ.
6. Шереметевъ Гавріилъ Харлампіевичъ.

Всего гласныхъ отъ сельскихъ обществъ **шесть.**

1. Представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Сафаръ Измайловичъ Урусбіевъ.

2. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Константинъ Ярославскій.

3. Угличскій городской голова Василій Николаевичъ Кашиновъ.

4. Предсѣдатель собранія, угличскій уѣздный предводитель дворянства Николай Николаевичъ Тучковъ.

ЖУРНАЛЪ
УГЛИЧСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ
очередной сессіи 1910 года.

1-го засѣданія 7-го октября.

1910 года октября 7-го дня, въ засѣданіе угличскаго уѣзднаго земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія, угличскій уѣздный предводитель дворянства Николай Николаевичъ *Тучковъ* и г.г. гласные: Николай Алексѣевичъ *Карповъ*, Сергѣй Дмитріевичъ *Орѣшниковъ*, Алексѣй Дмитріевичъ *Опаринъ*, Иванъ Ивановичъ *Поповскій*, Константинъ Михайловичъ *Коровашковъ*, Алексѣй Дмитріевичъ *Постниковъ*, Иванъ Николаевичъ *Ельчаниновъ*, Сергѣй Владиміровичъ *Арнаутовъ*, Александръ Ивановичъ *Никаноровъ*, Иванъ Александровичъ *Мухинъ*, Константинъ Дмитріевичъ *Рыкачевъ*, Никита Ивановичъ *Баженовъ*, Александръ Михайловичъ *Россъ*, Гавріилъ Харлампіевичъ *Шереметевъ*, Дмитрій Николаевичъ *Карповъ*, представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Сафаръ Измайловичъ *Урусбіевъ*, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Константинъ *Ярославскій*,—всего восемнадцать гласныхъ.

1) *Предсѣдатель собранія*, огласивъ содержаніе телеграммы г. ярославскаго губернатора о разрѣшеніи открытія очередного угличскаго земскаго собранія, объявилъ таковое открытымъ. . . . .

Оглашены были отношенія: 1) костромско-ярославскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ—о назначеніи представителемъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ С. И. Урусбіева и 2) ярославской духовной консисторіи—о назначеніи депутата отъ духовнаго вѣдомства о. Константина Ярославскаго.

По провѣркѣ оказалось, что изъ гласныхъ правъ на это никто не утратилъ. Всѣ гласные были приведены къ уста-

новленной присягѣ священникомъ Предтеческой церкви гор. Углича о. Николаемъ Воскресенскимъ. Представитель отъ государственныхъ имуществъ С. П. Урусбіевъ къ присягѣ былъ приведенъ предсѣдателемъ собранія.

2) По предложенію *предсѣдателя собранія*, было произведено избраніе секретаря собранія,—баллотировался И. Н. Ельчаниновъ, который единогласно (17 шарами) и удостоенъ избранія.

3) *Предсѣдатель собранія* предложилъ избрать ревизіонную коммиссію и указать число лицъ въ таковую.

Собраніе постановило: избрать 7 человѣкъ въ ревизіонную коммиссію по большинству полученныхъ записокъ. Въ коммиссію баллотировались и удостоены избранія: 1) Россъ А. М., избирательныхъ 15 шар., неизбирательн. 1; 2) С. П. Урусбіевъ, избир. 15, неизбират. 2 шара; 3) К. Д. Рыкачевъ, большинствомъ 14 шаровъ противъ 2-хъ; 4) А. И. Никаноровъ, большинствомъ 13 шаровъ противъ 4-хъ; 5) Н. П. Баженовъ, большинствомъ 13-ти противъ 4-хъ шаровъ; 6) И. А. Мухинъ, большинствомъ 11-ти противъ 6-ти; 7) Г. Х. Шереметевъ, большинствомъ 10-ти противъ 7-ми.

4) *Предсѣдателемъ собранія* было предложено избрать редакціонную коммиссію.—Постановлено: не производить выбора отдѣльныхъ лицъ въ редакціонную коммиссію, а признать, что каждый изъ гласныхъ имѣетъ право участвовать въ ней.

5) Слушали докладъ № 1—по вопросу объ изданіи «Сборника постановленій угличскаго уѣзднаго земства».

Послѣ бывшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе: Н. П. Баженовъ, Н. А. Карповъ, С. П. Урусбіевъ, К. Д. Рыкачевъ и И. Н. Ельчаниновъ,—собраніе согласилось съ докладомъ управы.

6) Слушали докладъ управы № 3—по поводу распоряженія ярославскаго губернатора о воспрещеніи волостнымъ старшинамъ принимать на себя исполненіе порученій управы по пріему земскихъ платежей для передачи ихъ въ кассу земства и по выдачѣ жалованья земскимъ служащимъ; возникшія отсюда затрудненія по своевременному полученію земскихъ сборовъ.

Гласный *Н. А. Карповъ* предлагаетъ собранію по отношенію взиманія земскихъ сборовъ ходатайствовать предъ губернаторомъ объ оставленіи прежняго порядка полученія таковыхъ чрезъ волостныхъ старшинъ.

Предсѣдатель собранія находитъ неудобнымъ просить губернатора объ отмѣнѣ существующаго закона, на основаніи

котораго сбора никто не имѣетъ права получить, а владѣльцы сами обязаны вносить его непосредственно въ казначейство.

Гласный *И. А. Мухинъ.* «Внесеніе сборовъ владѣльцами непосредственно въ казначейство будетъ сопряжено съ очень большими затрудненіями, такъ какъ, чтобы внести нѣсколько копѣекъ сбора, придется ѣхать за 60 верстъ и болѣе».

Гласный *Н. Н. Баженовъ* предлагаетъ періодическіе объѣзды членовъ управы по правленіямъ для полученія сборовъ.

Послѣ бывшихъ преній, предсѣдателемъ собранія были поставлены на голосованіе предложенія Н. А. Карпова и Н. Н. Баженова.

Собраніе, посредствомъ вставанія, п р и н я л о предложеніе гласнаго Карпова, т. е. ходатайствовать предъ г. губернаторомъ объ оставленіи прежняго порядка полученія сборовъ чрезъ волостныхъ старшинъ, съ поправкою гласнаго Орѣшникова, чтобы всѣ суммы, полученныя волостными старшинами, записывались въ правленскія книги, въ виду того, что квитанціонныя книги, выданныя управой, не удовлетворяли администрацію. Формулировку ходатайства поручить выработать редакціонной комиссіи.

Въ остальномъ собраніе с о г л а с и л о с ь съ докладомъ управы.

7) Выслушанъ докладъ управы № 4—по вопросу объ участіи угличскаго уѣзднаго земства въ подпискѣ на постановку памятника И. С. Тургенева.

Послѣ бывшихъ преній, собраніе п о с т а н о в и л о: ассигновать на постановку памятника Тургеневу 25 руб.

8) Слушали докладъ управы № 8—по ходатайству жителей села Большого и дер. Авдотьина о пособіи на учрежденіе въ селѣ Большомъ ежедневной почты.

Послѣ бывшихъ преній, собраніе с о г л а с и л о с ь съ докладомъ управы.

Гласный *С. Н. Орѣшниковъ.* «Ассигновать условно: если ежедневная почта въ с. Большомъ функціонировать не будетъ, то и земству выдавать пособія не слѣдуетъ».

Собраніе с о г л а с и л о с ь съ предложеніемъ гласнаго Орѣшникова.

9) Слушали отчетъ ветеринарнаго врача по Угличскому участку за 1909—1910 г.г. № 73-й.

Въ засѣданіе былъ приглашенъ ветеринарный врачъ по Угличскому участку П. П. Доброправинъ.

Гласный *Н. А. Карповъ*, охарактеризовавъ дѣятельность ветеринарнаго персонала по борьбѣ съ свирѣпствовавшими въ текущемъ году эпизоотіями ящура и сибирской язвы, какъ въ высшей степени энергичную и полезную, имѣющую своимъ послѣдствіемъ довѣріе къ ветеринарному персоналу со стороны мѣстнаго населенія,—предложилъ собранію «выразить благодарность ветеринарному персоналу, представителемъ котораго сейчасъ присутствуетъ врачъ И. П. Доброправинъ».

Собраніе благодарило И. П. Доброправина

Врачъ *И. П. Доброправинъ* проситъ собраніе ввести прививки въ постоянную систему ветеринарной дѣятельности.

Собраніе съ предложеніемъ И. П. Доброправина согласилось.

Отчетъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

10) Слушали докладъ управы № 75—съ отчетомъ ветеринарнаго врача Высоковскаго участка.—Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

11) Отчетъ ветеринарнаго врача Большесельскаго участка № 74 собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

12) Слушали докладъ № 101—съ отчетомъ страхового агента по Угличскому уѣзду за 1910 годъ.

Послѣ бывшихъ преній, собраніе постановило: отчетъ страхового агента передать въ комиссію, съ предложеніемъ же агента представить къ похвальныхъ листамъ поименованныхъ въ отчетѣ лицъ—собраніе согласилось.

13) Слушали докладъ управы № 90—о дѣятельности земскаго землемѣра съ 1-го октября 1909 года по 1-е октября 1910 года.—Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

14) Слушали докладъ управы № 91—по ходатайству земскаго землемѣра Д. В. Тюменева объ ассигнованіи на разъѣзды особой суммы.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

15) Слушали докладъ управы за № 89—по вопросу о замѣнѣ должности земскихъ землемѣровъ земскими техниками.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

16) Затѣмъ, по предложенію *предсѣдателя собранія*, собраніемъ были переданы для предварительнаго обсужденія доклады управы: №№ 2 и 5, по дорожнымъ вопросамъ, народному образованію, оцѣночно-окладной части, по медицинской части и проч.

Въ 3 часа дня *предсѣдатель собранія* объявилъ па-

стоящее засѣданіе собранія закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать завтра въ 11 часовъ утра, а редакціонную коммиссію—сегодня въ 7 часовъ вечера.

(*Подлинный журналъ—за подписомъ предсѣдателя собранія и г.г. гласныхъ*).

ЖУРНАЛЪ

Очередного Угличскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

2-го (утренняго) засѣданія 8-го октября.

1910 года октября 8 дня, въ засѣданіе угличскаго уѣзднаго земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія, угличскій уѣздный предводитель дворянства *Н. Н. Тучковъ* и г.г. гласные: *Н. А. Карповъ*, *С. Д. Орѣшниковъ*, *А. Д. Опаринъ*, *П. Н. Ельчаниновъ*, *В. П. Баженовъ*, *А. Н. Никаноровъ*, *Н. А. Мухинъ*, *Н. П. Поповскій*, *К. М. Коровашковъ*, *С. В. Арнаутовъ*, *К. Д. Рыкачевъ*, *Г. Х. Шереметевъ*, *А. Д. Постниковъ*, *А. М. Россъ*, представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ *С. И. Урусбіевъ*, угличскій городской голова Василій Никаноровичъ *Кашиновъ*,—всего 17 гласныхъ.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ утра.

1) Былъ прочитанъ журналъ засѣданія 7-го октября.

За сдѣланными въ журналѣ исправленіями, таковой былъ утвержденъ и подписанъ г.г. гласными.

Во время чтенія журнала прибылъ въ засѣданіе собранія депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Константинъ Ярославскій.

2) Докладъ № 11—по вопросу о способѣ принятія къ обложенію городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

3) Докладъ № 12—по укрѣпленію земель, оставленныхъ за земствомъ.

Мнѣніе комиссіи: уполномочить управу на укрѣпленіе и внести въ смѣту 123 руб. 80 коп.; уполномочить управу на продажу земель.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

4) Докладъ № 13—по вопросу о порядкѣ обложенія такъ называемыхъ особо-доходныхъ участковъ.

Мнѣніе коммиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

5) Докладъ № 10—съ постановленіями управы о переоцѣнкѣ и принятіи вновь къ обложенію земель.

Мнѣніе коммиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

6) Докладъ № 14—о сложеніи сборовъ по разнымъ причинамъ.

Мнѣніе коммиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

7) Докладъ № 15—по ходатайству управляющаго Юхотскимъ имѣніемъ графа Шереметева объ исключеніи изъ обложенія лѣсныхъ складовъ.

Мнѣніе коммиссіи: ходатайство управляющаго Юхотскимъ имѣніемъ графа Шереметева отклонить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

8) Докладъ № 15—о принятіи на счетъ земства расходовъ по пересылкѣ почтою взысканныхъ становыми приставами земскихъ сборовъ.

Мнѣніе коммиссіи: ассигновать на расходы по пересылкѣ сборовъ 100 руб., въ остальномъ согласиться съ мнѣніемъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

9) Докладъ № 17—о растратѣ земскихъ сборовъ бывшимъ сигорскимъ волостнымъ старшиною Тѣстовымъ.

Мнѣніе коммиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

10) Докладъ № 9—по поводу новой оцѣнки.

Мнѣніе коммиссіи: коммиссія полагаетъ, въ виду неудовлетворительности оцѣнки, передать вопросъ о нормахъ для дальнѣйшаго разсмотрѣнія въ особую коммиссію, обративъ вниманіе на отсутствіе выгоновъ на надѣльныхъ земляхъ и другія неточности въ инвентарѣ, каковыя видны изъ данныхъ, приведенныхъ въ докладѣ управы, и въ присланныхъ протестахъ.

Было оглашено отношеніе губернской земской управы отъ 26-го августа сего года за № 606.

Гласный *Н. И. Баженовъ.* «Отношеніе губернской управы не было заслушано въ коммиссіи на предыдущемъ засѣданіи 7-го октября, поэтому я предлагалъ бы передать означенный вопросъ вновь на разсмотрѣніе коммиссіи».

Послѣ бывшихъ преній, собраніе согласилось съ предложеніемъ предсѣдателя собранія: весь вопросъ перенести въ коммиссію.

11) Докладъ управы № 26—по ходатайству ярослав-

скаго епархіальнаго училищнаго совѣта объ ассигнованіи средствъ на церковно-приходскія школы.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Константинъ Ярославскій далъ объясненіе по означенному докладу въ рѣчи, помѣщенной въ приложеніи.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

12) Докладъ № 27—о субсидіи угличскому уѣздному отдѣленію ярославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

13) Докладъ № 28—о пособіи обществу для содѣйствія народному образованію и распространенію полезныхъ знаній въ Ярославской губ.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

14) Докладъ № 29—о пособіи обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ въ народныхъ училищахъ Ярославской губ.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

15) Докладъ управы № 30—по ходатайству общества взаимной помощи при московскомъ учительскомъ институтѣ о пособіи на устройство учительскаго дома.

Мнѣніе комиссіи: комиссія сочувствуетъ вполнѣ этому дѣлу, но, имѣя въ виду напряженность земскихъ средствъ, полагаетъ ходатайство отклонить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссія.

16) Докладъ № 31—о постройкѣ зданія для Косораменскаго земскаго училища.

Мнѣніе комиссіи: комиссія полагаетъ ассигновать изъ фонда Императора Александра II-го—1200 руб., если не будетъ отпущено пособіе отъ казны, и поручить управѣ возбудить ходатайство объ отпускѣ для нея казеннаго лѣса.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

17) Докладъ № 32—по поводу 35-тилѣтія службы учителя Погорѣлковскаго начальнаго училища Федора Никаноровича Виноградова.

Мнѣніе комиссіи: комиссія полагаетъ выдать Виноградову 240 руб.

Собраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 15-ти шаровъ противъ 3-хъ, постановило: выдать Виноградову 240 руб.

18) Слушали докладъ № 34—по поводу предстоящаго общеземскаго съѣзда по народному образованію.—Докладъ принятъ къ свѣдѣнію.

Представителемъ отъ угличскаго земства на означенный съѣздъ былъ избранъ единогласно предсѣдатель собранія Николай Николаевичъ Тучковъ.

19) Докладъ управы № 35—по ходатайствамъ: о награжденіи за особыя заслуги по народному образованію попечителя Прокшинской школы А. И. Судакова, о пособіи Прокшинской школѣ въ размѣрѣ 100 руб. на хозяйственныя нужды и о награжденіи за особыя заслуги по народному образованію попечителей: Путчинской школы А. И. Кокуева, Горкинской школы П. Д. Соловьева и Василевской школы И. С. Смирнова и члена попечительства при этой школѣ С. П. Смирнова.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы и добавить къ списку попечителей, о которыхъ будетъ послано въ губернскую управу ходатайство о награжденіи жетонами за особыя заслуги по народному образованію, попечителя Переславцевской школы Молоткова.

Гласный *Поповскій* предложилъ собранію добавить къ этому списку попечителей еще попечителя Большесельской школы А. Т. Частухина.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи и приняло предложеніе гласнаго Поповскаго.

20) Докладъ управы № 36—объ открытіи въ Невѣрковскомъ училищѣ должности второй учащей.

Мнѣніе комиссіи: отклонить предложеніе училищнаго совѣта.

Предсѣдателемъ собранія вопросъ этотъ снятъ съ очереди до поступленія отъ учительницы Любимовой ходатайства о пособіи.

21) Слушали докладъ управы № 39—о пожертвованіяхъ на Николо-Молокшинское училище.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы—выразить попечителю Николо-Молокшинскаго училища В. К. Кашинову благодарность отъ имени собранія.

22) По докладу управы № 100—по ходатайству учителя Лытковскаго земскаго училища о денежномъ вознагражденіи крестьянина дер. Лыткова А. Г. Завьялова за посадку деревьевъ около училища.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы—благодарить Завьялова отъ лица собранія и просить губерн-

ское земство дать Завьялову денежное вознагражденіе изъ страховыхъ суммъ.

23) Слушали по докладу № 101 и по возбужденному гласнымъ Н. П. Баженовымъ вопросу объ обложеніи дополнительнымъ тарифомъ по особой оцѣнкѣ и добровольному страхованію построекъ отъ 10—25% слѣдующее мнѣніе комиссіи: при построеніи тарифа для страхованія въ селеніяхъ къ двумъ существующимъ признакамъ (количество дворовъ въ селеніи и % развитія особой оцѣнки) прибавить еще два признака: 1) убыточность и 2) величину средняго риска двора,—о чемъ и поручить управѣ доложить на обсужденіе губернскому земскому собранію.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

24) По докладу управы № 42—о земскихъ школахъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

25) Выслушавъ ходатайство попечительства Василевской земской школы о пособіи на ремонтъ и увеличеніе квартиры учащимъ въ размѣрѣ 700 руб.—собраніе постановило: удовлетворить вышеозначенное ходатайство, выдавъ пособіе въ размѣрѣ 350 руб.

26) По докладу управы № 45—о перерасходѣ на учебныя пособія.

Собраніе постановило: перерасходъ, сдѣланный въ 1909 году въ суммѣ 332 р. 4 к., утвердить и внести въ смѣту на 1911 годъ, на будущее же время собраніе дало управѣ слѣдующія указанія: перерасходъ, получившійся по школѣ, не относить за счетъ ассигновки слѣдующаго года, а докладывать ежегодно о сдѣланныхъ въ такихъ случаяхъ перерасходахъ.

27) По докладу управы № 38—объ открытіи народной библіотеки при Прокшинской школѣ.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

28) По докладу управы № 44—о безплатныхъ народныхъ библіотекахъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

29) По докладу управы № 49—по ходатайству заштатнаго фельдшера Ф. С. Розова о пособіи на ученіе сына.

Собраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 12 шаровъ противъ 6-ти, постановило: пособіе Ф. С. Розову не выдавать.

30) Слушали докладъ управы № 47—о стипендіяхъ уѣзднаго земства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

По предложенію гласнаго *И. Н. Ельчанинова*, свободная стипендія угличскаго земства при ярославской Маріинской жен-

ской гимназіи собраніемъ предоставлена дочери Осипова, какъ бывшаго служащаго угличскаго земства. Въ остальномъ собраніе согласилась съ докладомъ управы, причемъ управѣ, по предложенію предсѣдателя собранія, поручено оповѣщать населеніе объ открывающихся стипендіяхъ.

31) По докладу управы № 48—по ходатайству студента кіевскаго университета В. П. Космодемьянскаго о пособіи на образованіе.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

32) По докладу управы № 46—по поводу предложенія педагогическаго совѣта кіевскаго Фребелевскаго женскаго института открыть въ институтѣ стипендіи отъ угличскаго земства.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

33) Слушали докладъ управы № 50—по ходатайству о пособіи ярославской ученой архивной комиссіи.

Гласный *Ельчаниновъ* предложилъ ассигновать пособіе въ размѣрѣ 25 руб.

Собраніе предложеніе гласнаго Ельчанинова отклонило и постановило: пособіе не выдавать.

34) По докладу управы № 92—о выдачѣ пособія учащимъ въ начальныхъ училищахъ на проѣзды въ случаѣ перемѣщенія ихъ для пользы службы.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

35) По докладу управы № 93–о зачисленіи службы помощницы учительницы штатной учительницы Губачевскаго училища И. П. Смирновой.

Собраніе постановило: зачислить И. П. Смирновой службу помощницы учительницы къ штатной службы.

36) По докладу управы № 94—о выдачѣ жалованья учительницѣ Мясниковскаго училища В. Михайловской за время ея отпуска и лѣтнія каникулы.

Собраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 12-ти шаровъ противъ 6-ти, постановило: выдать жалованье въ размѣрѣ 206 руб.

37) По докладу управы № 95—по ходатайству законоучителей Бабайковскаго и Косораменскаго земскихъ училищъ объ увеличеніи жалованья.

Собраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 11 противъ 7, постановило: жалованье увеличить, относительно же выдачи законоучителю Бабайковскаго училища денежнаго вознагражденія за 1910 годъ въ размѣрѣ 22 руб. собраніе посредствомъ закрытой баллотировки, 8-ю противъ 10 шаровъ, постановило: вознагражденіе не выдавать.

Гласный *Н. А. Карповъ* предложилъ собранію сдѣлать общее постановленіе относительно увеличенія жалованья законоучителямъ на разъѣзды, за отдаленностью школъ отъ постояннаго ихъ жительства.- -Вопросъ этотъ былъ переданъ собраніемъ на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

38) Слушали краткій обзоръ дѣятельности угличскаго Николаевскаго дѣтскаго пріюта за 1909—1910 годъ (докладъ № 98).

Собраніе приняло таковой къ свѣдѣнію.

39) *Н. А. Карповъ* предложилъ обсудить вопросъ объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія династіи Дома Романовыхъ.

Предсѣдатель собранія сообщилъ, что на съѣздѣ 5-го сего октября уѣздныхъ предводителей дворянства и предсѣдателей земскихъ управъ рѣшено ознаменовать это событіе учрежденіемъ въ Ярославлѣ воспитательнаго дома для подкидышей и круглыхъ сиротъ всѣхъ сословій.

Этотъ вопросъ *предсѣдателемъ собранія* былъ переданъ въ редакціонную комиссію на разсмотрѣніе.

40) Затѣмъ, по предложенію *предсѣдателя собранія*, собраніемъ были переданы для предварительнаго обсужденія комиссіи доклады управы №№ 25, 18, 24, 22, 23, 21, 20, 19, 2, 43, 40, 5, 33, 37, 41 и 96-й.

Въ 3 часа дня *предсѣдатель собранія* объявилъ настоящее засѣданіе собранія закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать завтра въ 11 час. утра.

(*Подлинный журналъ—за подписомъ предсѣдателя собранія и г.г. гласныхъ*).

ЖУРНАЛЪ

Очередного Угличскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

3-го (утренняго) засѣданія 9-го октября.

1910 года октября 9-го дня, въ засѣданіе угличскаго уѣзднаго земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія, угличскій уѣздный предводитель дворянства *Н. Н. Тучковъ* и г.г. гласные: *Н. А. Карповъ*, *К. Д. Рыкачевъ*, *А. М. Россъ*, *С. В. Арнаутовъ*, *И. Н. Ельчаниновъ*, *А. Д. Опаринъ*, *С. Д. Орѣшниковъ*, *Н. И. Баженовъ*, *А. И. Никаноровъ*, *А. Д. Постниковъ*, *И. А. Мухинъ*, *К. М. Коровашковъ*, *И. И. Поповскій*, *Г. Х. Шереметевъ*, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Константинъ *Ярославскій* и угличскій городской голова *В. Н. Кашиновъ*,—всего 17 гласныхъ.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ утра.

1) Былъ прочитанъ журналъ 2-го засѣданія 8-го октября.

Возраженій противъ редакціи не послѣдовало и таковой подписанъ г.г. гласными.

Во время чтенія журнала прибыли: представитель отъ государственныхъ имуществъ С. И. Урусбіевъ и гласн. Д. Н. Карповъ.

2) Докладъ управы № 96—по ходатайству угличскаго уѣзднаго училищнаго совѣта о пособіи на содержаніе Никольскаго двухклассцаго училища.

При обсужденіи доклада предсѣдателемъ собранія въ засѣданіе былъ приглашенъ и. д. инспектора народныхъ училищъ К. А. Фроловъ.

Мнѣніе комиссіи: комиссія полагаетъ пойти на помощь Никольскому обществу, если послѣдуетъ съ его стороны приговоръ, и выдать ему въ такомъ случаѣ временное пособіе на содержаніе Никольскаго двухклассиаго училища въ размѣрѣ 100 рублей, впредь до открытія вновь земскихъ училищъ.

Предсѣдатель собранія. «Земское собраніе въ правѣ давать пособіе какому-угодно учебному заведенію. Никольское двухклассное училище необходимо для населенія и, имѣя 5-тилѣтній курсъ обученія, не можетъ быть сравниваемо съ земскими начальными училищами. Поэтому я полагалъ бы дать пособіе на его содержаніе.»

Г. Фроловъ. «Нельзя ли выдать пособіе безъ условій, высказанныхъ въ мнѣніи комиссіи? Другія земства всегда давали пособіе на содержаніе двухклассныхъ министерскихъ училищъ. въ Угличскомъ же уѣздѣ это училище одно. Управа до заполненія школьной сѣти считаетъ преждевременной выдачу пособія на школы, принадлежащія другому вѣдомству. Но, вѣдь, Никольское училище входитъ въ школьную сѣть; 1-й классъ этого училища замѣняетъ земское народное училище и обслуживаетъ обширный районъ населенія».

Гл. *Никаноровъ.* «Если собранію угодно будетъ дать пособіе на содержаніе Никольскаго училища, то лучше дать его не обществу, а непосредственно училищному совѣту. Иначе дѣло будетъ тормозиться: когда-то еще общество составитъ приговоръ и проч.»

По предложенію *предсѣдателя собранія*, докладъ этотъ собраніемъ снятъ съ очереди и рѣшено обсудить его въ связи съ докладомъ № 5.

Докладъ управы № 33 — по ходатайству крестьянъ Большесельскаго общества объ открытіи въ селѣ Большомъ городского училища—разсматривался комиссіей по постановленію собранія въ засѣданіи 7-го октября с. г., въ связи съ докладомъ № 5-й—по вопросу объ ознаменованіи предстоящаго 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Мнѣніе комиссіи: по докладамъ управы №№ 33 и 5 комиссія полагаетъ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости: во 1-хъ, открыть городскія училища въ с.с. Никольскомъ, Большомъ, Заозерьѣ и Ильинскомъ; во 2-хъ, на каждое изъ нихъ ассигновать ежегодно по 500 р., по мѣрѣ ихъ открытія; въ 3-хъ, образовать при уѣздной управѣ комитетъ для изысканія, устройства и приспособленія зданій для означенныхъ училищъ и, въ 4-хъ, желательно, чтобы губернское земство послало на совѣщаніе при московскомъ губернскомъ земствѣ делегата, если таковое состоится.

Гл. *Орѣшниковъ.* «Комиссія полагаетъ дать болѣе солидное образованіе мужской части населенія. По моему мнѣ-

нію, надо бы дать нѣкоторую долю этого образованія и женской части населенія. Самый лучшій и простой способъ для этого—это открыть въ угличской женской гимназіи двѣ стипендіи съ интернатомъ для крестьянскихъ дѣвочекъ, ассигновавъ на каждую стипендію по 120 руб.».

Н. Н. Тучковъ. «Предложеніе г. Орѣшникова симпатично и я предложилъ бы не двѣ стипендіи, а пять стипендій».

По предложенію гласн. Кашинова, Баженова и Н. Н. Тучкова, доклады управы переданы вновь для разсмотрѣнія въ редакціонную комиссію.

3) По докладу управы № 37—по поводу ходатайства управы о разрѣшеніи учительскаго съѣзда 24-го февраля 1910 года для совѣщанія относительно хозяйственной части школьнаго дѣла.

Мнѣніе комиссіи: не созывать совѣщанія, а поручить управѣ возбудить ходатайство о созывѣ съѣзда учителей.

Гл. *Н. А. Карповъ* проситъ поручить управѣ, если съѣздъ не будетъ разрѣшенъ, ходатайствовать о разрѣшеніи устроить частное совѣщаніе учителей.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи и предложеніемъ гласн. Карпова.

4) По докладу № 40—по вопросу объ учрежденіи въ гор. Угличѣ реальнаго училища.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

По предложенію гласн. Кашинова и Баженова обсужденіе этого вопроса передано вновь въ комиссію.

5) Докладъ управы № 43—о четырехлѣтнемъ курсѣ обученія въ земскихъ начальныхъ школахъ Угличскаго уѣзда.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

6) Докладъ управы № 2—о дополнительномъ обложеніи губернскимъ земскимъ сборомъ.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

7) По докладу управы № 19—о приспособленіи желѣзнаго моста чрезъ р. Волгу въ г. Ярославлѣ для гужевого проѣзда.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

8) По докладу управы № 20—по ходатайству крестьянина Ильинской волости Шустрова о вознагражденіи за иска-

лѣчившуюся, при спускѣ съ Улейминской горы по Ростовско-Угличскому тракту, лошадь.

Мнѣніе комиссіи: комиссія полагаетъ выдать изъ уѣздныхъ суммъ Шустрову 35 руб. и внести въ смѣту на устройство столбовъ при Улейминской горѣ 50 руб.

Собраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 17 шаровъ противъ одного, постановило: выдать Шустрову 35 руб., а въ остальномъ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

9) По докладу № 21—по ходатайству крестьянъ Сигорской и Большесельской волостей о пособіи на постройку мостовъ.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

10) По докладу № 23—по ходатайству крестьянъ дер. Вялькова, Заозерской волости, о пособіи на устройство мостовой въ дер. Вяльковѣ.

Мнѣніе комиссіи: комиссія полагаетъ выдать 200 руб.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

11) По докладу № 22—по ходатайству жителей и торговцевъ с. Большого и дер. Авдотьина о замощеніи самыхъ плохихъ для проѣзда участковъ отъ желѣзно-дорожной станціи Ломъ до с. Большого.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Гл. *Н. А. Карповъ* предложилъ внести слѣдующее дополненіе: «если дорожный губернскій капиталъ будетъ находиться въ вѣдѣніи ярославскаго губернскаго земства».

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи и предложеніемъ гласн. Карпова.

12) По докладу № 24—по ходатайству крестьянъ дер. Авдотьино, Большесельской вол., о перестилкѣ и продолженіи мостовой въ дер. Авдотьино.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

13) По докладу № 25—о назначеніи дорожнаго капитала.

Послѣ бывшихъ преній, докладъ, по предложенію предсѣдателя собранія, переданъ въ комиссію.

14) Былъ приглашенъ въ засѣданіе непремѣнный членъ землеустроительной комиссіи по Угличскому уѣзду, который доложилъ собранію краткій обзоръ дѣятельности землеустроительной комиссіи въ текущемъ году и ея предполагаемой дѣ-

ятельности въ будущемъ году, при чемъ онъ заявилъ, что при выдѣленіи крестьянъ на хутора—ими испытывается нужда въ агрономическихъ указаніяхъ по землепользованію.

Предсѣдателемъ собранія была оглашена телеграмма на его имя отъ министра внутреннихъ дѣлъ Столыпина (д. № 88).

Предсѣдатель собранія. «Приступая къ разсмотрѣнію докладовъ по агрономическому отдѣлу, я прошу собраніе имѣть въ виду эту телеграмму. По моему мнѣнію, въ Угличскомъ уѣздѣ агрономическая помощь мала. Такъ какъ территорія уѣзда большая и одному агроному ничего не подѣлать, поэтому я полагалъ бы ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи участковыхъ агрономовъ; конечно, отъ земства на это потребуются нѣкоторые расходы, но они послѣ возвратятся сторицею. Нужно имѣть въ виду, что агрономическая помощь такъ же нужна населенію, какъ и медицинская».

Былъ приглашенъ въ засѣданіе агрономъ по Угличскому уѣзду, объясненія котораго по этому вопросу находятся въ приложеніи.

15) Докладъ управы № 76—объ агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятіяхъ угличскаго уѣзднаго земства и объ ассигнованіи средствъ на эти мѣропріятія на 1911 годъ (съ отчетомъ по агрономическому отдѣлу земской управы).

Послѣ бывшихъ преній, собраніе согласилось съ докладомъ управы и, кромѣ того, ассигновало 10 рублей на печатаніе объявленій маршрута передвиженія зерноочистительныхъ машинъ.

16) По докладу № 84—объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ курсовъ для населенія Угличскаго уѣзда.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и ассигновало на эти курсы 100 рублей.

17) По докладу № 79—о предложеніи псковской губернской земской управы вступить въ организацію представителей льняного дѣла.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

18) По докладу № 80—о ликвидаціи торговли у высоковскаго коммиссіонера земскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

19) По докладу № 81—о ходатайствѣ управляющаго Шубино-Вахтинскою сельско-хозяйственною школою въ Даниловскомъ уѣздѣ о зачисленіи Антонина Чуфаровскаго земскимъ стипендіатомъ означенной школы.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

Затѣмъ *предсѣдатель собранія* въ 3 час. 30 мин. дня объявилъ засѣданіе собранія закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать въ слѣдующее засѣданіе сегодня же въ 8 часовъ вечера.

(*Подлинный—за подписомъ предсѣдателя собранія и г.г. гласныхъ*).

ЖУРНАЛЪ

Очередного Угличскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

4-го (вечерняго) засѣданія 9-го октября.

1910 года октября 9-го дня, въ засѣданіе очередного угличскаго уѣзднаго земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія, угличскій уѣздный предводитель дворянства *Н. Н. Тучковъ* и г.г. гласные: *Н. А. Карповъ, С. Д. Орѣшниковъ, А. Д. Опаринъ, Н. П. Баженовъ, К. Д. Рыкачевъ, П. Н. Ельчаниновъ, С. В. Арнаутовъ, А. И. Никаноровъ, А. Д. Постниковъ, И. А. Мухинъ, К. М. Коровашковъ, И. И. Поповскій, Г. Х. Шереметевъ, А. М. Россъ* и угличскій городской голова *В. Н. Кашиновъ*, всего 16 гласныхъ.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

1) По докладу управы № 78—о ходатайствѣ распорядительнаго совѣта перваго льняного съѣзда по содѣйствію развитію льнопряденія и ткачества кустарнаго типа.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

2) По докладу управы № 82 - о ходатайствѣ крестьянъ дер. Рѣпицы, Новосельской волости, Угличскаго уѣзда, объ осушкѣ у нихъ «Дуниловскаго» болота.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и постановило внести въ смѣту 70 рублей, при условіи, если канава будетъ прорыта на всемъ протяженіи.

Во время чтенія доклада прибыли: представитель отъ государственныхъ имуществъ Сафаръ Измаиловичъ Урусбіевъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Константинъ Ярославскій.

3) По докладу управы № 83—о командированіи уѣзднаго агронома на проектируемый въ гор. Москвѣ въ февралѣ мѣсяцѣ 1911 г. областной съѣздъ дѣятелей агрономической помощи мѣстному населенію.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

4) По докладу управы № 77— по циркулярному предложенію ярославскаго губернатора объ организаціи посредничества по выдачѣ ссудъ населенію уѣздовъ подъ сельско-хозяйственные продукты изъ кредитовъ, могущихъ быть отпущенными на сей предметъ изъ средствъ государственнаго банка.

Послѣ бывшихъ преній, собраніе согласилось съ докладомъ управы.

5) По докладу управы № 86—о доплатѣ уѣздному агроному вознагражденія, причитающагося ему на основаніи періодической прибавки за выслугу лѣтъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 13 шаровъ противъ 5, постановило: выдать уѣздному агроному 37 руб. 50 коп.

6) По докладу управы № 85—о порядкѣ смѣтныхъ предположеній на 1911 годъ по оказанію агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія, согласно циркуляра Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Гл. *Н. А. Карповъ* сообщилъ собранію, что учрежденіе должности второго агронома, если половину содержанія возметъ на себя правительство, потребуетъ отъ земства ежегоднаго расхода въ размѣрѣ 600 руб.

Предсѣдатель собранія. «Расходъ, указанный гл. Н. А. Карповымъ, можетъ быть разбитъ на двѣ части, при чемъ одна часть 300 рублей относится за счетъ губернскаго земства, а вторая часть относится за счетъ уѣзднаго земства. При этомъ необходимо, чтобы второй агрономъ жилъ не въ городѣ, а въ какомъ-нибудь мѣстѣ уѣзда».

Гл. *Н. А. Карповъ* находитъ болѣе подходящимъ мѣстомъ жительства второго агронома южную часть уѣзда, а именно села: Заозерье или Василево.

Гл. *Рыкачевъ* предложилъ собранію освободить уѣзднаго агронома отъ обязанности непосредственнаго завѣдыванія сельско-хозяйственнымъ складомъ, такъ какъ таковая обязанность отрываетъ агронома отъ практической работы въ уѣздѣ.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ гл. Рыкачева, постановило: 1) поручить уѣздной управѣ представить къ будущему земскому собранію докладъ о реорганизаціи обязанностей уѣзднаго агронома по отношенію къ сельско-хозяйственному складу въ цѣляхъ освобожденія агронома отъ непосредственнаго завѣдыванія сельско-хозяйственнымъ складомъ и предоставленія агроному большей возможности практической

работы въ уѣздѣ, и 2) согласилось съ предложеніемъ предсѣдателя собранія объ учрежденіи участкового агронома на условіяхъ, предложенныхъ предсѣдателемъ собранія.

Предсѣдатель собранія Н. Н. Тучковъ обратилъ вниманіе на желательность устройства въ уѣздѣ возможно большаго числа показательныхъ полей и участковъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ предсѣдателя собранія и постановило внести въ программу дѣятельности агронома устройство означенныхъ полей и участковъ.

7) По докладу управы № 87—объ улучшеніи условій службы агрономическаго персонала.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

8) По докладу управы № 102—по ходатайству Лабинской войсковой больницы Кубанскаго казачьяго войска объ уплатѣ недоимки, состоящей за крестьянкой Угличскаго уѣзда А. Ф. Окуневой.

Собраніе постановило: оставить этотъ вопросъ открытымъ.

9) По докладу управы № 52—о постройкѣ и содержаніи пріюта для неизлѣчимо-больныхъ и увѣчныхъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

При обсужденіи этого вопроса былъ приглашенъ въ засѣданіе собранія врачъ угличской больницы В. Ф. Бездѣтновъ, который выяснилъ цѣль и важное значеніе пріюта.

10) По докладу управы № 54—о борьбѣ съ эпидемическими болѣзнями.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и постановило внести въ смѣту 250 рублей.

11) По докладу управы № 55—о перерасходѣ на Невѣрковскую больницу.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и утвердило указанный въ докладѣ управы перерасходъ.

Гл. *Рыкачевъ* сообщилъ, что его мать Е. Н. Смѣловская довѣрила ему продать землю въ количествѣ 2 десят. подъ школу и больницу въ с. Невѣрковѣ.

Собраніе поручило управѣ совершить купчую крѣпость на эту землю и благодарить отъ лица собранія Е. Н. Смѣловскую.

12) По поводу 300-лѣтія царствованія династіи Дома Романовыхъ собраніе постановило: ассигновать съ разсрочкой на 3 года 600 рублей на учрежденіе воспитательнаго дома для круглыхъ сиротъ и подкидышей, имѣющаго быть въ гор. Ярославлѣ.

13) По докладу управы № 53—объ отказѣ Мышкинскаго мѣщанскаго общества принять участіе по постройкѣ и содержанію въ гор. Угличѣ пріюта для неизлѣчимо-больныхъ и увѣчныхъ.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

14) По докладу управы № 56—о борьбѣ съ бѣшенствомъ.

Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію.

15) По докладу управы № 57—о недостачѣ 20 руб. въ Ильинской больницѣ послѣ пожара у фельдшера Ф. А. Попова.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

16) По докладу управы № 58—по ходатайству объ открытіи фельдшерскихъ пунктовъ: въ дер. Починкахъ Клементьевской вол., и въ селѣ Покровскомъ Покровской вол.

Собраніе постановило: удовлетворить ходатайство крестьянъ Покровской волости съ тѣмъ, чтобы пунктъ былъ открытъ не въ селѣ Покровскомъ, а въ какомъ-нибудь центральномъ мѣстѣ волости, и ассигновать на это 600 руб.

Ходатайство же священника о. Александра Державина объ открытіи фельдшерскаго пункта въ дер. Починкахъ Клементьевской волости—отклонить.

17) По докладу управы № 59—проектъ взаимнаго соглашенія съ сосѣдними уѣздными земствами Ярославской губерніи о безплатномъ лѣченіи.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

18) Въ засѣданіе былъ приглашенъ врачъ М. В. Вишняковъ.

Былъ прочитанъ сводный медицинскій отчетъ за 1909 годъ № 62-й.—Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

19) Слушали доклады управы: а) № 60—по поводу постановленій уѣзднаго врачебно-санитарнаго совѣта и б) № 63—перечень нуждъ Угличской земской больницы.

Послѣ бывшихъ преній, собраніе постановило:

По пун. 4-*б*, 5, 11, 12, 13 и 14 постановленій совѣта—согласиться съ мнѣніемъ управы.

По пун. 3-му—поручить управѣ составить проектъ по улучшенію заразнаго отдѣленія при Угличской больницѣ и постройкѣ новаго зданія.

По пун. 4-*а*—пригласить особаго оспопрививателя и производить въ школахъ всѣхъ типовъ обязательное оспопрививаніе для новичковъ.

По пун. 5—посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 13 шаровъ противъ 3-хъ, постановлено выдать Дегтяревой 150 руб.

По пункту 6—избрать комиссію въ составѣ Н. П. Тучкова, А. М. Россъ, В. П. Кашинова, Г. Х. Шереметева, П. А. Мухина и врача, которой и поручить составить проектъ переустройства больницы.

По пункту 9—отклонить.

По пункту 4—согласиться съ мнѣніемъ управы. Расходъ на командировку Бездѣтнова произвести изъ непредвидѣнныхъ расходовъ по смѣтѣ сего года, а другіе 100 руб. внести въ смѣту 1911 г. При томъ обѣ означенныя командировки не должны совпадать.

20) По докладу управы № 72—о сложеніи больничной недоимки съ лѣчившихся въ больницахъ Угличскаго уѣзда.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

21) По докладу управы № 65—по ходатайству крестьянина дер. Чуприлова, Заозерской волости, Шишкина о выдачѣ 25 руб. добавочной платы за постройку сарая для Заозерскаго заразнаго барака.

Собраніе баллотировкой, большинствомъ 13 шаровъ противъ 3-хъ, постановило: выдать Шишкину 25 руб.

22) По докладу управы № 103—объ уплатѣ ярославской губернской земской управѣ больничной недоимки за лѣченіе фельдшера Розова.

Собраніе баллотировкой, большинствомъ 8-ми противъ 7-ми, постановило отклонить.

Затѣмъ *предсѣдатель собранія* въ 12 час. 30 мин. ночи объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать въ слѣдующее засѣданіе 10 октября въ 12 час. 30 мин. дня, а редакціонную комиссію - въ 9 часовъ утра.

(*Подлинный журналъ—за подписомъ г. предсѣдателя и г.г. гласныхъ*).

ЖУРНАЛЪ

Очередного Угличскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

5-го (утренняго) засѣданія 10 октября.

1910 года октября 10 дня, въ засѣданіе очередного угличскаго уѣзднаго земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія, угличскій уѣздный предводитель дворянства *Н. Н. Тучковъ* и г.г. гласные: *Н. А. Карповъ, С. Д. Орѣшниковъ, А. Д. Опаринъ, Н. И. Баженовъ, И. Н. Ельчаниновъ, С. В. Арнаутовъ, К. Д. Рыкачевъ, И. И. Поповскій, Г. Х. Шереметевъ, А. И. Никаноровъ, А. Д. Постниковъ, И. А. Мухинъ, К. М. Коровашковъ, А. М. Россъ*, представитель отъ государственныхъ имуществъ *С. И. Урусбіевъ*, угличскій городской голова *В. Н. Кашиновъ* и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства *о. Константинъ Ярославскій*,—всего 18 гласныхъ.

Засѣданіе было открыто въ $12^1/_2$ часовъ дня.

1) Докладъ управы № 18—по вопросу о желѣзной дорогѣ.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

2) Докладъ управы № 5—по вопросу объ ознаменованіи предстоящаго 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Мнѣніе комиссіи: постановила въ ознаменованіе событія просить объ открытіи одного министерскаго двухкласснаго училища въ селѣ Ильинскомъ и выдавать на его содержаніе пособіе по 500 рублей.

Послѣ бывшихъ преній, по предложенію гл. *Баженова* и *предсѣдателя собранія*, собраніемъ былъ избранъ комитетъ въ составѣ всѣхъ гласныхъ отъ крестьянъ и В. Н. Кашинова, Н. Н. Тучкова и Н. И. Баженова, которому и поручено выработать болѣе опредѣленныя, болѣе конкретныя положенія и сообщить ихъ управѣ не позднѣе 1-го февраля с. г.

Гл. *Ельчаниновъ* предложилъ просить губернское земское собраніе ознаменовать 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ какимъ-либо дѣломъ, имѣющимъ общегубернское значеніе.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ гласнаго Ельчанинова.

3) Докладъ управы № 41—по вопросу о всеобщемъ обученіи и школьномъ строительствѣ.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы и ходатайствовать объ отпускѣ необходимыхъ средствъ 1950 р, на жалованье учащимъ, такъ какъ освобождающаяся при этомъ сумма необходима на хозяйственное содержаніе и строительныя средства вновь открываемыхъ училищъ, затѣмъ просить предводителя дворянства и поручить предсѣдателю управы лично ходатайствовать въ СПБ. объ отпускѣ пособія отъ казны на введеніе школьной сѣти и школьнаго строительства.

Гл. *Баженовъ* предложилъ собранію воспользоваться ссудой изъ правительственнаго школьно-строительнаго фонда въ соотвѣтствіи правиламъ, утвержденнымъ закономъ 22-го іюля 1909 года въ размѣрѣ 30000 руб

Гл. *Рыкачевъ* предложилъ сдѣлать займъ въ размѣрѣ 10000 р., т. е. такой займъ, погашеніе котораго равнялось бы суммѣ, вносимой угличскимъ земствомъ въ фондъ Императора Александра II-го, т. е. 1000 руб.

Послѣ бывшихъ преній, собраніе постановило: поручить управѣ приготовить къ будущему собранію обстоятельный и подробный докладъ о займѣ, а въ остальномъ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи и докладомъ управы.

4) Докладъ управы № 33—по ходатайству крестьянъ Большесельскаго сельскаго общества объ открытіи въ селѣ Большомъ городского училища.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы, если общество будетъ ходатайствовать объ открытіи министерскаго двухкласснаго училища, то поддержать его своимъ ходатайствомъ и въ этомъ случаѣ назначить ему пособіе на содержаніе училища въ размѣрѣ 500 рублей.

Гл. *Карповъ* предложилъ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе: «не внося въ смѣту, а принципіально соглашаясь на этотъ расходъ».

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи и предложеніемъ гл. Карпова.

5) Докладъ управы № 40—о реальномъ училищѣ въ гор. Угличѣ.

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

6) Докладъ управы № 9—по поводу новой оцѣнки.

Мнѣніе комиссіи: комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы по поводу введенія новой оцѣнки, находитъ:

1) Введеніе новой оцѣнки въ 1911 г. является невыполнимымъ и по формальнымъ основаніямъ (не разосланы значительной части пробные окладные листы) и по количеству протестовъ (около 1000), при чемъ эти протесты затронули и самыя основанія оцѣнки, а не только регистрацію угодій.

2) Комиссія затѣмъ остановилась на томъ, что по уѣзду зарегистровано весьма незначительное количество выгона для скота, который при общинномъ землевладѣніи населенія и выпасѣ скота существуетъ. Цифру 3332 дес. угодій этого типа на весь уѣздъ комиссія не можетъ обойти молчаніемъ и останавливается на этомъ вопросѣ.

3) Въ виду краткости занятій земскаго собранія и комиссіи, разобрать возникшіе вопросы, связанные съ новой оцѣнкой, не представляется возможнымъ въ этой сессіи и, принимая во вниманіе, что новая оцѣнка въ 1911 году по времени и условіямъ введена быть не можетъ, комиссія полагаетъ: избрать земскимъ собраніемъ особую комиссію изъ гласныхъ, поручивъ ей представить къ экстренному земскому собранію докладъ по оцѣночному дѣлу съ матеріаломъ, который въ виду массовыхъ протестовъ, затрагивающихъ основанія оцѣнки и регистрацію, могъ бы быть комиссіею выработанъ.

4) Поручить управѣ созвать экономическій совѣтъ по этому же вопросу.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи и избрало гласныхъ: Н. И. Баженова, К. Д. Рыкачева, А. И. Никанорова, Г. Х. Шереметева, Н. А. Мухина, В. Н. Кашинова и С. И. Урусбіева и, по предложенію гласнаго Н. А. Карпова, постановило выдавать членамъ комиссіи по 3 рубля суточныхъ, ассигновавъ на это 100 рублей.

7) По докладу управы № 64—о пожертвованіяхъ на Кондаковскій пунктъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

8) По докладу управы № 70—по ходатайству большесельскаго ветеринарнаго врача А. П. Дмитріева о принятіи на себя угличскимъ земствомъ перерасхода по содержанію Большесельскаго ветеринарнаго пункта.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

9) По докладу управы № 69—по ходатайству фельдшера Невѣрковской земской больницы А. Н. Мандельштамъ о зачисленіи его первоначальной службы съ соотвѣтствующими

періодическими прибавками къ получаемому имъ первоначальному жалованью.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

10) По докладу управы № 99—по ходатайству фельдшера Ильинской земской больницы Ф. А. Попова о разрѣшеніи ему сдѣлать постройку дома на резервѣ большой дороги.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

11) По докладу управы № 67—по ходатайству личнаго почетнаго гражданина В. А. Соколова о сложеніи съ него больничной недоимки.

Собраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 15 шаровъ противъ 3-хъ, постановило: означенную недоимку сложить.

12) По докладу управы № 71—о сложеніи больничной недоимки съ лѣчившихся жителей Угличскаго уѣзда въ Ярославской губернской земской больницѣ и за отправленіе въ таковую.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

13) Было прочитано отношеніе угличской городской управы отъ 8-го октября с. г. за № 2457 по вопросу о возмѣщеніи расходовъ по борьбѣ съ холерой.

Послѣ бывшихъ преній, собраніе постановило: принять на счетъ земства 4-ю часть расхода, выразившуюся въ суммѣ 280 рублей, а о возмѣщеніи другой четвертой части расхода ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ.

14) Слушали отношеніе врача Невѣрковскаго участка отъ 4-го октября за № 161—о пожертвованіяхъ на устройство родильнаго пріюта.

Собраніе постановило принять къ свѣдѣнію.

15) Слушали отчетъ комитета угличскихъ богадѣленъ.

Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

16) По докладу № 25—о назначеніи дорожнаго капитала.

Послѣ бывшихъ преній, для разработки этого вопроса была избрана коммиссія, въ которую вошли всѣ гласные отъ крестьянъ и гласные: В. Н. Кашиновъ, Н. П. Баженовъ и С. И. Урусбіевъ.

17) По докладу № 68—по ходатайству фельдшера Вавилова объ увеличеніи жалованья.

Собраніе ходатайство Вавилова отклонило.

18) Слушали докладъ № 61—по ходатайству фельдшера Быстрова о періодической прибавкѣ къ жалованью.

Собраніе ходатайство отклонило.

19) По докладу № 104—о неуплатѣ крестьянами № 1 и 5 сельскихъ обществъ Заозерской волости пособія, выданнаго имъ земствомъ на постройку моста и Терпѣнской гати.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

20) По ходатайству крестьянъ Якимковскаго сельскаго общества объ открытіи школы въ дер. Змановѣ и по ходатайству священника с. Петровскаго въ Заручьѣ о. Петра Надѣинскаго открыть вышеуказанную школу не въ Змановѣ, а въ селѣ Петровскомъ.

Собраніе постановило: оставить вопросъ открытымъ. (Докладъ № 105).

21) По докладу № 97—по ходатайству Александровскаго отдѣла училища глухонѣмыхъ и угличскаго мѣщанина Д. М. Калашникова о зачисленіи его дочери стипендіаткою угличскаго земства въ училищѣ глухонѣмыхъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

22) Былъ прочитанъ актъ ревизіонной комиссіи—Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

23) По докладу управы № 51—по ходатайствамъ разныхъ лицъ о пособіяхъ.

Выдача пособій собраніемъ разрѣшена посредствомъ закрытой баллотировки. *Постановлено выдать:*

1) Вдовѣ бывшаго чиновника управы Л. М. Терентьевой—36 руб., большинствомъ 11 шаровъ противъ 7.

2) Вдовѣ фельдшера Ханыковой—60 руб., большинствомъ 13-ти противъ 5-ти шаровъ.

3) Вдовѣ учителя Высокушскаго земскаго училища Фарфоровской—60 руб., большинствомъ 10-ти противъ 8-ми.

4) Бывшему учителю Кондаковскаго училища Герасимову—180 р., большинствомъ 16-ти противъ 2-хъ.

5) Бывшей учительницѣ Курышинскаго училища Ивановой—60 р., большинствомъ 9-ти противъ 8-ми.

6) Вдовѣ учителя Кондаковскаго училища Милославовой—60 руб., большинствомъ 11-ти противъ 6-ти.

7) Бывшей сидѣлкѣ угличской земской больницы Петровой—24 р., большинствомъ 15-ти противъ 3-хъ.

8) Матери умершаго фельдшера Новосельскаго пункта Вадивасовой—60 руб., большинствомъ 14-ти противъ 4-хъ.

9) Бывшей кухаркѣ угличской земской больницы Скворцовой—60 руб., большинствомъ 11-ти противъ 7-ми.

10) Бывшей прачкѣ угличской земской больницы Конторъ—36 р., большинствомъ 12-ти противъ 5-ти.

11) Семейству умершаго помощника бухгалтера управы Аль—120 руб., большинствомъ 11-ти противъ 7-ми.

12) Учительницѣ Нефедьевскаго училища Соколовой на образованіе дѣтей—50 руб., большинствомъ 15-ти противъ 3-хъ.

13) Учителю Микляевскаго училища Виноградову за понесенный лишній трудъ—30 руб., большинствомъ 11-ти противъ 7-ми.

14) Учителю Никульскаго училища Покровскому за понесенный лишній трудъ—8 руб. 32 коп., большинствомъ 16-ти противъ 2-хъ.

15) Учительницѣ Губачевскаго училища Цареградской за понесенный лишній трудъ—19 руб. 16 коп., большинствомъ 14-ти противъ 4-хъ.

16) Учителю Николо-Овсецовскаго училища Морозову за понесенный лишній трудъ—30 руб., большинствомъ 16-ти противъ 2-хъ.

17) Фельдшеру Ильинской больницы Попову пособіе по случаю пожара—100 руб., большинствомъ 11-ти противъ 7-ми.

18) Бывшей акушеркѣ Невѣрковскаго участка Бушмановой пособіе на одинъ годъ по 10 руб. въ мѣсяцъ, большинствомъ 13-ти противъ 5-ти.

19) Пособіе учительницѣ Большесельскаго училища Разсудовской—30 руб., большинствомъ 15-ти противъ 3-хъ.

Ходатайства отклонены:

1) Учителя С. П. Буторина--большинствомъ 10-ти противъ 5-ти.

2) Учителя Улеймипскаго училища А. А. Казанскаго —большинствомъ 11-ти противъ 7-ми.

3) Учителя Лытковскаго училища Лебедева—9-ю противъ 9-ти.

4) Вдовы помощника бухгалтера земской управы Смоленской—большинствомъ 11-ти противъ 7-ми.

5) Вдовы послѣ учителя Ильинскаго училища Фаворитовой--большинствомъ 11-ти противъ 7-ми.

Единогласно отклонены ходатайства:

1) Бывшаго земскаго фельдшера Дѣдкова объ увеличеніи пособія; постановлено выдать ему пособіе въ прежнемъ размѣрѣ.

2) Учителя Малечкинскаго училища Ухова о пособіи въ размѣрѣ 40 руб. для прослушанія учительскихъ курсовъ въ теченіе лѣтнихъ каникулъ 1911 года.

3) Ходатайство учительницы Невѣрковскаго училища Любимовой, по предложенію предсѣдателя собранія, снято съ очереди.

Въ 5 часовъ вечера *предсѣдатель собранія* объявилъ засѣданіе собранія закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать сегодня же въ 8 часовъ вечера.

(*Подлинный журналъ—за подписомъ г. предсѣдателя собранія и г.г. гласныхъ*).

ЖУРНАЛЪ

Очередного Угличскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

6-го (вечерняго) засѣданія 10 октября.

1910 года октября 10-го дня, въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, угличскій уѣздный предводитель дворянства *Н. Н. Тучковъ* и г.г. гласные: *Н. А. Карповъ, К. Д. Рыкачевъ, А. М. Россъ, Д. Н. Карповъ, С. В. Арнаутовъ, И. Н. Ельчаниновъ, А. Д. Опаринъ, С. Д. Орѣшниковъ, Н. И. Баженовъ, А. П. Никаноровъ, А. Д. Постниковъ, П. А. Мухинъ, К. М. Коровашковъ, И. И. Поповскій, Г. Х. Шереметевъ*, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства *о. К. Ярославскій* и угличскій городской голова *В. П. Кашиновъ*,—всего 18 гласныхъ.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

1) Были прочитаны журналы 3-го засѣданія (вечерняго), 9-го октября 4-го засѣданія (утренняго) и 5-го (вечерняго) 10-го октября.

Возраженій противъ редакціи журналовъ не послѣдовало и таковые были подписаны г.г. гласными.

Во время чтенія журналовъ прибылъ представитель отъ государственныхъ имуществъ С. П. Урусбіевъ.

2) Слушали докладъ управы № 96—по ходатайству угличскаго уѣзднаго училищнаго совѣта о пособіи на содержаніе Никольскаго двухкласснаго училища.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и постановило: ассигновать 150 рублей на имя училища.

3) По прошенію служащаго въ канцеляріи управы Константина Павловича Желдокасъ о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 100 руб. съ разсрочкой платежа на три года.

Собраніе постановило: выдать Желдокасу безпроцентную ссуду 100 руб. съ разсрочкою платежа на три года.

Предсѣдатель собранія предложилъ собранію относительно учительницы Невѣрковскаго училища Любимовой;

1) дать годовой отпускъ и 2) послать замѣстительницу, для чего внести въ смѣту 250 руб.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Н. Н. Тучкова.

4) Посредствомъ закрытой баллотировки, были установлены размѣры жалованья предсѣдателю и членамъ управы: предсѣдателю управы жалованья 1800 руб. и на разъѣзды 300 руб.—большинствомъ 11-ти шаровъ противъ 7-ми, 1-му члену управы (замѣстителю) 1000 руб.—большинствомъ 15-ти шаровъ противъ 4-хъ и 2-му члену управы 900 руб.—большинствомъ 16 шаровъ противъ 3-хъ.

Слушали смѣты доходовъ и расходовъ на 1911 годъ при докладѣ № 7 и раскладку земскаго сбора.

Гл. *Н. А. Карповъ* при чтеніи смѣты расходовъ по дорожному капиталу предложилъ собранію слѣдующее распредѣленіе губернскаго капитала въ суммѣ 8000 руб.: на ст. Ломъ изъ села Большого—1000 руб., на Ярославскій трактъ —1500 руб., на Рыбинскій—1500 руб., на Московскій—1500 руб., на Ефремовскій—1000 руб. и на Ростовскій—1500 рублей.

Собраніе означенное предложеніе гл. Карпова приняло, а также утвердило и скрѣпило подписями раскладку и смѣту.

5) Были произведены баллотировки шарами предсѣдателя и членовъ управы, причемъ предсѣдателемъ большинствомъ 12-ти шаровъ противъ 6-ти избранъ Николай Алексѣевичъ Карповъ, и членами: Сергѣй Дмитріевичъ Орѣшниковъ—большинствомъ 15-ти шар. противъ 3-хъ и Константинъ Михайловичъ Коровашковъ—большинствомъ 14-ти шар. противъ 4-хъ, а баллотировавшійся Гавріилъ Харлампіевичъ Шереметевъ избранія не удостоенъ, какъ получившій 7 избирательныхъ шаровъ и 11 неизбирательныхъ.

6) Заступающимъ мѣсто предсѣдателя, въ случаяхъ болѣзни или временнаго отсутствія послѣдняго, избранъ Сергѣй Дмитріевичъ Орѣшниковъ единогласно (17-ть шаровъ).

7) Въ губернскіе земскіе гласные, закрытою баллотировкою, избраны: К. Д. Рыкачевъ—большинствомъ 17-ти противъ одного, Н. Н. Ельчаниновъ—большинствомъ 15-ти противъ 4-хъ, Н. И. Баженовъ—большинствомъ 17-ти противъ одного.

8) Были произведены баллотировки:

а) Для представителей отъ земства въ комиссію для составленія списка присяжныхъ засѣдателей на трехлѣтіе 1910—1913 г.г., каковыми единогласно избраны: К. Д. Рыкачевъ, А. М. Россъ, С. Д. Орѣшниковъ.

б) Для избранія въ угличскій училищный совѣтъ на трехлѣтіе 1910—1913 г.г., каковыми избраны единогласно (19-ть шаровъ) С. Д. Орѣшниковъ и А. Д. Опаринъ.

в) На избраніе трехъ представителей отъ земства для пополненія состава угличекаго по воинской повинности присутствія на трехлѣтіе 1910—1913 г.г., каковыми избраны единогласно: П. И. Поповскій и А. Д. Опаринъ и кандидатами къ нимъ: К. Н. Багровъ, В. Ф. Авдалковъ, П. И. Мардасовъ.

г) На избраніе членовъ уѣзднаго экономическаго совѣта на трехлѣтіе 1910—1913 г.г., каковыми избраны единогласно: о. Евгеній Субботинъ и В. П. Оленевъ.

д) На избраніе двухъ членовъ въ угличскій уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости на трехлѣтіе 1910—1913 г.г , каковыми избраны единогласно: Д. Н. Карповъ и С. И. Урусбіевъ.

е) На избраніе членовъ угличской уѣздной оцѣночной комиссіи на то же трехлѣтіе, каковыми избраны единогласно: С. Д. Орѣшниковъ и кандидатъ къ нему К. М. Коровашковъ.

ж) На избраніе членовъ въ уѣздный врачебно-санитарный совѣтъ на то же трехлѣтіе, каковыми избраны единогласно: Н. Н. Тучковъ, А. М. Россъ, В. Н. Кашиновъ, о. К. Ярославскій и Г. Х. Шереметевъ.

з) На избраніе членовъ отъ земства въ школьныя попечительства (*см. баллотировочный листъ въ приложеніи*).

и) Были произведены выборы завѣдывающихъ военно-конскими участками по волостямъ: Большесельской—П. К. Шустровъ, Василевской—А. С. Морозовъ, Высоковской—В. П. Оленевъ, Ермоловской—В. А. Бѣлоусовъ, Заозерской—М. П. Барановъ, Клементьевской—Ф. В. Шапинъ, Невѣрковской—А. В. Базаровъ, Никольской—С. П. Фирстовъ, Новосельской—А. И. Худяковъ, Покровской—Н. Д. Кузнецовъ, Сигорской—Г. И. Аникинъ, Якимковской—И. И. Комаровъ, Улейминской—Н. М. Нарядчиковъ, Ильинской—А. И. Шишловъ, Микляевской—Н. Я. Широковъ и Кендаковской—А. М. Комоловъ.

На избраніе помощниковъ завѣдывающихъ военно-конскими участками на то же трехлѣтіе единогласно были избраны: по Большесельской волости—А. Г. Сергѣевъ, Василевской—И. Я. Коровкинъ, по Высоковской—Н. С. Баулинъ, Ермоловской—П. И. Большаковъ, Заозерской—П. И. Архиповъ, по Клементьевской—А. М. Молодушкинъ, Невѣрковской—А. Д. Смирновъ, Никольской—В. А. Чистяковъ, Новосель-

ской—В. Н. Воронинъ, Покровской—К. А. Тычковъ, Сигорской—В. Е. Гвоздковъ, Якимковской—П. И. Бурмистровъ, Улеймянской—П. И. Батруновъ, Ильинской—К. Ф. Захаровъ, Микляевской—А. Д. Конуркинъ, Кондаковской—И. С. Носовъ.

к) Были произведены выборы членовъ отъ земства въ попечительный совѣтъ угличской женской гимназіи на то же трехлѣтіе; были избраны единогласно: Н. Н. Тучковъ, А. Д. Опаринъ, С. Д. Орѣшниковъ и Н. А. Карповъ.

л) На избраніе членовъ отъ земства въ совѣты безплатныхъ народныхъ библіотекъ, каковыми были избраны единогласно: Заозерской—Х. Н. Райхеръ, Воскресенской—о. Константинъ Телковскій, Губачевской—П. С. Кокаревъ, Лытковской—Николай Алексѣевичъ Карповъ, Черпеевской—Иванъ Николаевичъ Ельчаниновъ, Николо-Мологинской—Вас. Анд. Шаровъ, Чернятинской—(вакансія), Флоровской—Сергѣй Дмитріевичъ Орѣшниковъ, Высокушской—А. Н. Фарфоровская.

м) На избраніе членовъ въ раскладочное по промысловому налогу присутствіе (докл. № 6) на то же трехлѣтіе были избраны единогласно: С. А. Мокровъ, Н. Г. Голубковъ и кандидаты къ нимъ: А. В. Салосинъ и Г. П. Крохиновъ.

9) Были произведены баллотировки: на выдачу предсѣдателю управы Николаю Алексѣевичу Карпову въ возмѣщеніе понесенныхъ имъ расходовъ по разъѣздамъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада 125 руб., большинствомъ 12 шаровъ противъ 6-ти, постановлено выдать мѣсячный окладъ изъ остатковъ по смѣтѣ сего года. На выдачу членамъ управы: С. Д. Орѣшникову и А. Д. Опарину въ возмѣщеніе имъ расходовъ по разъѣздамъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада 66 руб. 66 коп.; С. Д. Орѣшникову—большинствомъ 13-ти шаровъ противъ 4-хъ и А. Д. Опарину—большинствомъ 13-ти шаровъ противъ 4-хъ.

10) Закрытою баллотировкою шарами - единогласно—служащимъ канцеляріи управы, сел.-хоз. склада, агрономическаго отдѣла и землемѣру, сторожу и разсыльному управы за сверхурочныя занятія предъ собраніемъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности по смѣтѣ сего года.

По предложенію *предсѣдателя собранія*, собраніе постановило: въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ въ С.-Петербургъ для ходатайства о пособіи отъ казны на введеніе всеобщаго обученія, выдать предсѣдателю управы 10 руб. суточныхъ и стоимость билета 2-го класса на проѣздъ туда и обратно.

По предложенію *предсѣдателя собранія*, собраніе благодарило бывшаго члена управы А. Д. Опарина за его прежнюю полезную для угличскаго земства службу въ должности члена управы.

По окончаніи всѣхъ дѣлъ, постановлено благодарить предсѣдателя собранія и секретаря собранія за веденіе дѣлъ.

Въ 11 час. 30 минутъ вечера *предсѣдатель собранія* объявилъ собраніе закрытымъ, за окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію.

(*Подлинный журналъ — за подписомъ г. предсѣдателя собранія и г. г. гласныхъ*).

Приложенія

къ журналамъ.

I.

Общій отдѣлъ.

Докладъ № 1.

По вопросу объ изданіи «Сборника постановленій угличскаго уѣзднаго земства».

По предложенію Бюро сборниковъ постановленій земства принять на себя трудъ по составленію и печатанію на льготныхъ условіяхъ разсрочки платежа въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ «Сборника постановленій угличскаго земства» за все время его существованія, земское собраніе 1908 и 1909 г.г. постановило оставить этотъ вопросъ открытымъ до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени. Получивъ увѣдомленіе объ этомъ, Бюро вновь обратилось съ этимъ предложеніемъ.

Предлагая предложеніе Бюро на усмотрѣніе собранія, управа признаетъ изданіе сборника полезнымъ, но, въ виду затрудненности смѣты, полагала бы оставить вопросъ открытымъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (7 окт., п. 5).

Докладъ № 2.

О дополнительномъ обложеніи губернскимъ земскимъ сборомъ.

Согласно отношенія ярославской губернской земской управы отъ 1-го сентября 1909 г. за № 7934, въ смѣту угличскаго земства на 1910 г. внесено губернскаго сбора на губернскія потребности 36987 р. 58 к., что составитъ вмѣстѣ съ ассигнованіями на содержаніе губернской больницы и на уплату долговъ 31% съ поступающихъ въ депозиты уѣзднаго земства окладныхъ сборовъ.

Отношеніемъ отъ 20 января сего года за № 145 губернская земская управа сообщила уѣздной, что на губернскія земскія потребности назначено губернскимъ земскимъ собраніемъ на 1910 г. съ Угличскаго уѣзда 38256 руб 06 коп., что составитъ вмѣстѣ съ вышеуказанными назначеніями 32% съ поступающихъ въ депозиты уѣзднаго земства

окладныхъ сборовъ, т. е. болѣе противъ внесенной въ уѣздную смѣту на 1268 р. 48 к. или на 1%. Это постановленіе о дополнительномъ обложеніи губернскимъ сборомъ явилось для уѣздной управы неожиданнымъ, такъ какъ ни въ докладѣ губернской управы, ни въ краткомъ сводѣ постановленій губернскаго земскаго собранія, ни въ выпискѣ изъ подлиннаго журнала собранія нѣтъ приведенныхъ въ отношеніи губернской управы за № 145 цифръ: ни 38256 р. 6 к., ни 32%. Постановленіе объ отчисленіи въ депозиты губернскаго земства въ краткомъ сводѣ постановленій (стр. 14) изложено въ слѣдующей редакціи:

«Постановлено утвердить слѣдующія основанія разсчета:

	Въ губернскіе депозиты:	Въ уѣздные депозиты:
Угличскій уѣздъ	31%	69%».

На запросъ уѣздной управы по поводу сего губернская управа отношеніемъ отъ 16 февраля 1910 г. за № 1385, между прочимъ, сообщаетъ, что «въ отношеніи процентнаго отчисленія въ краткомъ сводѣ вкралась ошибка: губернское собраніе утвердило по докладу управы № 45 только основанія разсчета % отчисленія, опредѣленіе же %, въ виду измѣнившейся суммы губернскаго земскаго сбора, предоставлено было высчитать губернской управѣ. Если уѣздная управа затрудняется уплатить въ 1910 году 1268 р. 48 к., назначенные губернскимъ собраніемъ съ Угличскаго у. болѣе противъ предположеннаго губернской управой губернскаго земскаго сбора, то губернская управа съ своей стороны не будетъ ничего имѣть противъ внесенія этой суммы въ уѣздную раскладку 1911 г. Прочія уѣздныя земства губерніи не возражали противъ подобной уплаты въ текущемъ году, почему губернская управа надѣется, что и угличское земство не встрѣтитъ для себя затрудненій въ уплатѣ 1268 р. 48 к. въ теченіе 1910 года».

Докладывая собранію вышеизложенное, уѣздная управа съ своей стороны полагаетъ: 1) назначенной по смѣтѣ 1910 г. запасной суммы по основанному на примѣрѣ прежнихъ лѣтъ предположенію управы недостаточно на покрытіе 1268 р. 48 к. дополнительнаго оклада губернскаго сбора, 2) дѣлать дополнительную раскладку въ настоящее время невозможно, такъ какъ пропущено время. На текущій же годъ размѣръ слѣдуемаго отчисленія въ депозиты губернскаго земства оставить тотъ, который опредѣленъ по уѣздной смѣтѣ, т. е. 32%. Въ случаѣ же недостатка денежныхъ средствъ на выполненіе уѣздной смѣты разрѣшить управѣ сдѣлать краткосрочный заемъ изъ оборотнаго капитала, а на по-

полненіе недобора слѣдовало бы, по мнѣнію управы, дополнительную сумму оклада губернскаго сбора внести въ раскладку 1911 г.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., утр., п. 6).

Докладъ № 3.

По поводу распоряженія ярославскаго губернатора о воспрещеніи волостнымъ старшинамъ принимать на себя исполненіе порученій управы по пріему земскихъ платежей для передачи ихъ въ кассу земства и по выдачѣ жалованья земскимъ служащимъ. Возникшія отсюда затрудненія по своевременному полученію земскихъ сборовъ.

Г. Ярославскій губернаторъ предложеніемъ отъ 18 ноября 1909 г. за № 1413 сообщилъ управѣ слѣдующее:

«При ревизіи однимъ изъ непремѣнныхъ членовъ ярославскаго Губернскаго Присутствія волостныхъ правленій Угличскаго уѣзда обнаружено, что угличская уѣздная земская управа, по соглашенію съ волостными старшинами, возложила на послѣднихъ пріемъ земскихъ сборовъ отъ лицъ, добровольно ихъ вносящихъ, а равно и выдачу жалованья земскимъ служащимъ (учителямъ и акушеркамъ). Означенныя операціи по денежнымъ книгамъ волостного правленія не проводятся, благодаря чему учетъ волостнымъ старшинамъ по ихъ прямымъ обязанностямъ сходу произвести очень трудно, такъ какъ волостные старшины, имѣя на рукахъ нигдѣ не записанныя земскія суммы, могутъ предъявлять ихъ при учетахъ по должности. Обстоятельство это въ значительной мѣрѣ затрудняетъ повѣрку земскими начальниками правильнаго расходованія волостными правленіями находящихся на ихъ отчетности суммъ».

«Въ цѣляхъ устраненія проистекающихъ отсюда неудобствъ, мною, одновременно съ симъ, сдѣлано распоряженіе по Губернскому Присутствію о воспрещеніи волостнымъ старшинамъ принимать на себя исполненіе порученій угличской земской управы по пріему земскихъ платежей для передачи ихъ въ кассу земства и по выдачѣ жалованья земскимъ служащимъ».

Вслѣдствіе вышеизложеннаго распоряженія г. губернатора, управа высылаетъ въ настоящее время жалованье служащимъ непосредственно почтою, принявъ на земскій счетъ почтовые расходы, и въ незначительныхъ случаяхъ выдаетъ лично въ управѣ.

За истекшіе 8 мѣсяцевъ, съ января по августъ включительно, почтовые расходы по высылкѣ жалованья выразились въ суммѣ 75 р. 35 коп., слѣдовательно—за годъ предстоитъ расходовъ на этотъ предметъ, по предположенію управы, около 100 р., которые можно будетъ покрыть изъ канцелярскихъ суммъ, а въ случаѣ недостатка—изъ запасной суммы.

Такимъ образомъ, распоряженіе г. губернатора о воспрещеніи волостнымъ старшинамъ принимать на себя исполненіе порученій по выдачѣ жалованья земскимъ служащимъ вызвало лишь незначительный почтовый расходъ и нѣкоторое усложненіе по бухгалтеріи. Серьезныхъ затрудненій пока еще не было.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ утвердить сдѣланный управой по высылкѣ жалованья служащимъ расходъ въ суммѣ 75 р. 35 к., а также разрѣшить управѣ такимъ же порядкомъ высылать жалованье служащимъ и на будущее время и внести на почтовые расходы по означенному предмету необходимую сумму.

Опасаясь могущихъ произойти затрудненій, управа проситъ собраніе разрѣшить ей, въ случаѣ надобности, на удовлетвореніе текущихъ расходовъ сдѣлать краткосрочный заемъ изъ оборотнаго капитала въ размѣрѣ до 5000 р., для чего придется реализировать имѣющіяся на счетѣ капитала процентныя бумаги.

Вышеизложенное управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Постановлено: ходатайствовать предъ губернаторомъ объ оставленіи прежняго порядка полученія сборовъ черезъ волостныхъ старшинъ. При этомъ, чтобы всѣ суммы, полученныя волостными старшинами, въ виду того, что квитанціонныя книги, выданныя управой, не удовлетворяли администрацію, записывались въ правленскія книги. (7 окт., п. 6).

Докладъ № 4.

По вопросу объ участіи угличскаго уѣзднаго земства въ подпискѣ на постановку памятника И. С. Тургеневу.

Купянское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1909 г. постановило: сдѣлать почипъ въ постановкѣ всероссійскаго памятника И. С. Тургеневу по случаю двадцатипятилѣтія со дня его смерти, ассигновать на это 300 р., и поручить управѣ пригласить къ тому же другія

земства. Вслѣдствіе этого, представивъ чрезъ харьковскаго губернатора министру внутреннихъ дѣлъ ходатайство купянскаго земскаго собранія объ открытіи всероссійской подписки па постановку памятника Ивану Сергѣевичу Тургеневу, купянская земская управа предлагаетъ угличскому земству принять участіе въ вышеупомянутой подпискѣ.

Желая принять участіе въ чествованіи памяти И. С. Тургенева, какъ одного изъ величайшихъ художниковъ слова, бытописателя и поэта русской деревни, русскаго дворянства и крестьянства, главныхъ элементовъ земской Россіи, управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ практикѣ земства были случаи, когда подобныя чествованія памяти писателей были запротестованы губернаторами, такъ какъ по закону земскія учрежденія —губернскія и уѣздныя — образованы для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, къ которымъ увѣковѣченіе памяти писателя отнесено быть не можетъ. Такъ, напримѣръ, указомъ Правит. Сената отъ 3 марта 1883 г. за № 4072 признанъ правильнымъ протестъ губернатора по поводу постановленія нижеломовскаго земскаго собранія о включеніи въ земскую смѣту суммы въ 100 р. на увѣковѣченіе памяти Н. В. Гоголя учрежденіемъ училища его имени въ Полтавской губ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Постановлено: ассигновать на постановку памятника И. С. Тургеневу 25 р. (7 окт., п. 7).

Докладъ № 5.

По вопросу объ ознаменованіи предстоящаго 50-тилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

По поводу предстоящаго 50-тилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости на предварительномъ совѣщаніи предсѣдателей и другихъ представителей губернскихъ земствъ по организаціи и выработкѣ программы для предполагаемаго общеземскаго съѣзда по народному образованію въ іюнѣ сего года при московской земской управѣ, между прочимъ, было высказано желаніе объединенія земствъ въ дѣлѣ ознаменованія такого величайшаго историческаго событія и въ этомъ отношеніи намѣчались два пути: 1) или земства могли бы ознаменовать это событіе, установивъ или учредивъ что-либо на общія земскія средства всей земской Россіи, или же 2) они могли бы установить лишь общую идею ознаменованія этого событія, которую потомъ уже слѣдовало бы однооб-

разно провести на мѣстахъ. Поэтому московская губернская земская управа, взявшая на себя трудъ собрать соотвѣтствующія справки среди земствъ Россіи, проситъ угличское земство сообщить: сочувствуетъ ли оно зародившейся на съѣздѣ мысли объединенія земствъ въ этомъ дѣлѣ и желаетъ ли оно принять участіе какъ въ дальнѣйшей ея разработкѣ совмѣстно со всѣми земствами, такъ и въ осуществленіи тѣхъ заключеній, къ которымъ пришли бы земства. Въ случаѣ же утвердительнаго отвѣта сообщить въ какой формѣ предполагало бы угличское земство наиболѣе цѣлесообразнымъ и наиболѣе желательнымъ ознаменовать 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія, управа, въ виду того, что уничтоженіе крѣпостного права было особенно благодѣтельно для крестьянъ, являясь первымъ свѣтлымъ лучемъ въ ихъ полной мрака и невѣжества жизни, полагала бы и ознаменовать его какимъ нибудь добрымъ дѣломъ для крестьянъ же въ области просвѣщенія. Воля, по словамъ Майкова—это только первая ступень въ царство мысли, гдѣ сіяетъ вѣковѣчный день». Дальнѣйшей же ступенью служитъ образованіе. На этомъ поприщѣ земскія учрежденія еще съ 1864 года развернули свои силы, сыграли и играютъ до сихъ поръ громадную роль, организуя какъ хозяйственную, такъ и учебно-воспитательную сторону народнаго образованія. Но того, что сдѣлали земства для просвѣщенія народа мало, такъ какъ крестьяне, освободившись отъ крѣпостной зависимости всетаки еще слишкомъ мало освободились отъ той темноты въ которой пребывали долгіе годы въ отношеніи просвѣщенія и образованіе дѣтей ограничиваютъ одной начальной школой. Поэтому самой цѣлесообразной и самой желательной формой ознаменованія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости будетъ учрежденіе въ средне-учебныхъ заведеніяхъ стипендій съ интернатомъ для уѣздныхъ крестьянскихъ дѣтей, признанныхъ достойными по установленному для того конкурсу.

Такъ какъ освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости имѣетъ не только мѣстное, но общеимперское значеніе, то управа полагала бы вопросъ объ его ознаменованіи внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

1) Собраніемъ избранъ комитетъ въ составѣ всѣхъ гласныхъ отъ крестьянъ В. Н. Кашинова, Н. Н. Тучкова и Н. Н. Баженова, которому и поручено выработать болѣе опредѣленныя, болѣе конкретныя положенія и сообщить ихъ управѣ не позднѣе 1 февраля;

2) Просить губернское земское собраніе ознаменовать 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ какимъ-либо дѣломъ, имѣющимъ общегубернское значеніе (10 окт., утро, п. 2).

Докладъ № 6.

О выбывшихъ изъ состава угличскаго раскладочнаго по промысловому налогу присутствія членовъ отъ плательщиковъ.

Податной инспекторъ Угличскаго у. отношеніемъ отъ 15 сентября сего года за № 541 сообщилъ управѣ слѣдующее:

«Въ 1910 г. выбываютъ изъ состава угличскаго раскладочнаго по промысловому налогу присутствія члены отъ плательщиковъ: Иванъ Гавриловичъ Голубковъ, избранный на срокъ 1907—1910 г.г. включительно и Александръ Абрамовичъ Матовъ, вступившій изъ замѣстителей на мѣсто умершаго Николая Матвѣевича Фалина на срокъ по 1910 г. включительно. Кромѣ того, изъ числа замѣстителей выбыли—Алексѣй Феоктистовичъ Горевалювъ, какъ прекратившій торговлю, и Александръ Абрамовичъ Матовъ, за окончаніемъ срока избранія. Такимъ образомъ ближайшему земскому собранію предстоитъ избрать согласно ст.ст. 384—392 Т. V Свод. зак. изд. 1903 г.: 1) 2-хъ членовъ изъ плательщиковъ на срокъ 1911—1914 г.г., 2) 2-хъ замѣстителей къ нимъ на срокъ 1911—1914 г.г.»

О чемъ управа и имѣетъ честь доложить собранію.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Избраны: С. А. Мокровъ, И. Г. Голубковъ и кандидаты къ нимъ: А. В. Салосинъ и Г. П. Крохановъ (10 окт., веч., п. 7-*М*).

Докладъ № 7.

По поводу смѣты доходовъ и расходовъ на 1911 г.

Представляя проектъ смѣты доходовъ и расходовъ уѣзднаго земства на 1911 г., смѣты доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ, раскладку уѣзднаго земскаго сбора по землямъ и торгово-промышленнымъ заведеніямъ, раскладку и расписаніе потребностей, удовлетворяемыхъ натуральною повинностью, и объяснительную записку, управа имѣетъ честь объяснить собранію слѣдующее:

Общая сумма расходовъ по смѣтѣ 1911 года управою исчислена въ 221054 р. 74 к. На покрытіе этихъ расходовъ ожидается къ поступленію разныхъ неокладныхъ поступленій по § I, II, III, IV—30472 р. 57 коп., остальная сумма расходовъ 190582 р. 17 коп. должна быть покрыта окладными сборами съ недвижимыхъ имуществъ. При цѣнности всѣхъ имуществъ уѣзда—4466373 р. 85 к. размѣръ сбора выражается 4,267 съ рубля цѣнности. Окладъ сборовъ на 1910 г. былъ 176746 р. 91 к. и на 1911 г. исчисленъ въ 190582 р. 17 к., т. е. болѣе на 13835 р. 26 к., при чемъ на губернскія потребности болѣе на 4473 р. 34 к. и на уѣздныя потребности 9361 р. 92 к.

Въ 1910 г. всѣхъ имуществъ было привлечено къ обложенію съ цѣнностью въ 4487846 р. 73 к., а на 1911 годъ имуществъ привлекается съ цѣнностью въ 4466373 р. 85 к., т. е. менѣе противъ текущаго года на 21472 р. 88 в. Если взять 3% оклада прошлаго года за вычетомъ на губернскія потребности, въ дорожный капиталъ и процентъ обложенія 1910 г. съ суммы 21472 руб. 88 коп., то получится сумма 4751 р. 84 к. Такимъ образомъ, превышеніе смѣты 1911 г. противъ смѣты 1910 года выражается на уѣздныя потребности въ суммѣ 4610 р. 8 к. Эта сумма выражается въ предѣлахъ фиксаціи земскаго обложенія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Смѣта и раскладка собраніемъ утверждены и скрѣплены подписями (10 окт., веч., п. 4).

Докладъ № 8.

По ходатайству жителей села Большого и дер. Авдотьина о пособіи на учрежденіе въ с. Большомъ ежедневной почты.

Еще въ прошломъ году жители с. Большого и дер. Авдотьино ходатайствовали передъ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ объ установленіи ежедневной, вмѣсто двухдневной въ недѣлю, почты между с. Большимъ и ж. д. станціей «Ломъ», обязуясь принять на свой счетъ перевозку почты въ остальные пять дней въ недѣлю. По сообщенію начальника почтово-телеграфнаго округа для удовлетворенія означеннаго ходатайства необходимо внести въ рыбинское казначейство для зачисленія въ депозиты большесельской почтово-телеграфной конторы 285 р., такъ какъ разстояніе между с. Большимъ и ж.-д. станціей «Ломъ» не менѣе 18¼ верстъ. На оплату вышеозначенной суммы земскимъ собраніемъ 1909 г. было назначено жителямъ с. Большого и д. Авдотьина пособіе въ размѣрѣ 50 р. Въ виду протеста ямщика, разстояніе между с. Большимъ

и ж.-д. ст. «Ломъ» было промѣрено и оказалось болѣе на $6^3/_4$ вер., т. е. вмѣсто $18^1/_4$ вер.—25 верстъ, а потому и сумма, необходимая для внесенія въ рыбинское казначейство, опредѣлена уже размѣромъ не 285 р., а 392 р. Собравъ между собою на этотъ предметъ 192 р., жители с. Большого и дер. Авдотьино обращаются съ просьбой предъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи имъ остальныхъ 200 р. на оплату потребной для установленія ежедневной почты суммы.

Признавая, что: 1) земство всегда должно итти на встрѣчу какъ частной, такъ и общественной со стороны мѣстнаго населенія инніціативѣ, направленной къ удовлетворенію его культурныхъ и экономическихъ потребностей, въ особенности же тамъ, гдѣ населеніе жертвуетъ для сего свои личныя средства; 2) установленіе ежедневной почты въ с. Большомъ, несомнѣнно, представляетъ значительное удобство и выгоду для мѣстнаго населенія, а отчасти и для гор. Углича въ его административныхъ сношеніяхъ съ с. Большимъ,—управа полагала бы вышеупомянутое ходатайство жителей и торговцевъ с. Большого и д. Авдотьино удовлетворить, выдавъ пособіе въ прошлогоднемъ же размѣрѣ—50 руб.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы (7 окт., п. 8).

Въ угличскую уѣздную земскую управу.

Для предложенія очередному земскому собранію сессіи 1910 г.

Торговцевъ с. Большого, д. Авдотьино и всѣхъ имѣющихъ нужду въ ежедневномъ полученіи почтовой корреспонденціи.

ПРОШЕНІЕ.

Настоящимъ честь имѣемъ покорнѣйше просить угличское уѣздное земское собраніе постановить намъ въ помощь на пять добавочныхъ одноконныхъ почтъ въ недѣлю пособіе на 1911 г. въ размѣрѣ 200 р. Въ прошломъ 1909 г. угличскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ было дано 50 р.; разстояніе отъ ст. ж. д. «Ломъ» почтово-телеграфное вѣдомство считало $18^1/_4$ вер., за пять добавочныхъ почтъ намъ было предписано начальникомъ нижегородскаго почтово-телеграфнаго округа внести въ депозиты Большесельской почтово-телеграфной конторы въ рыбинское казначейство 285 р. Въ виду протеста ямщика было промѣрено разстояніе отъ ст. ж. д. «Ломъ» до с. Бальшого и оказалось 25 верстъ. Поэтому намъ придется внести не 285 р., а 392 р. По частной нашей

между торговцами подпискѣ едва едва набрали 192 р. Угличское земство не мало расходовало на отправку одноконокъ г. приставу и въ волостныя правленія. Съ введеніемъ же ежедневной почты въ с. Большомъ, одноконки стали выѣзжать лишь за рѣдкимъ исключеніемъ. Нынѣшнее ассигнованіе со стороны земства будетъ послѣднее, потому что съ введеніемъ ежедневной почты доходъ въ пользу казны отъ Большесельской почтово-телеграфной конторы значительно увеличился, въ виду увеличенія за два года дохода правительство возьметъ на свой счетъ.

Вполнѣ вѣря въ отзывчивость угличскаго уѣзднаго земскаго собранія, что оно не оставитъ нашей просьбы и ассигнуетъ 200 р.

(*Подлинное—за надлежащими подписями*).



II.

Оцѣночно-окладной отдѣлъ.

Докладъ № 9.

По поводу новой оцѣнки.

Около 10 лѣтъ Угличское земство ждетъ переоцѣнки уѣзда. Много надеждъ возлагалось на нее. Населеніе ждало болѣе правильнаго распредѣленія тяготы земскаго обложенія, земство разсчитывало найти новыхъ объектовъ для обложенія и увеличить чрезъ это свои доходы. Наконецъ, оцѣнка приближается къ концу. Оцѣночныя нормы губернскимъ земствомъ выработаны, разсматривались уѣздной и губернской оцѣночной комиссіями. По постановленію губернскаго земскаго собранія, ранѣе введенія новой оцѣнки должны быть разосланы на всѣ недвижимыя имущества пробные окладные листы, по полученіи которыхъ всѣ владѣльцы имѣютъ право, въ случаѣ несогласія съ новой оцѣнкой, подать на имя уѣздной управы въ теченіе мѣсячнаго срока возраженія. Въ настоящее время при уѣздной управѣ работаютъ по разсылкѣ пробныхъ окладныхъ листовъ и по разсмотрѣнію поданныхъ протестовъ статистики губернскаго земства.

Пробные окладные листы посланы въ настоящее время: 1) всѣмъ обществамъ крестьянъ на надѣльныя земли; 1) 1976-ти частнымъ земельнымъ собственникамъ; 3) всѣмъ домовладѣльцамъ города Углича и 4) всѣмъ владѣльцамъ промышленныхъ заведеній въ городѣ и уѣздѣ.

Осталось разослать около 1000 листовъ землевладѣльцамъ и окладные листы владѣльцамъ торговыхъ заведеній въ уѣздѣ. Первые не могли быть разосланы вслѣдствіе того, что при сопоставленіи земельнаго инвентаря съ окладными книгами уѣздной управы между уѣздными владѣніями не оказалось полнаго соотвѣтствія: въ однихъ случахъ не сходилось количество земли, т. е. за однимъ и тѣмъ же владѣльцемъ въ инвентарѣ значилось одно количество земли, въ окладныхъ же книгахъ управы—другое, въ другихъ случаяхъ въ инвентарѣ были записаны владѣльцы, которые не значились въ окладной книгѣ, или наоборотъ. Всѣ такіе случаи необходимо провѣрить и выяснить до разсылки пробныхъ окладныхъ листовъ, такъ какъ иначе невозможно сравненіе предполагаемой оцѣнки съ существующей. На торговыя заведенія въ уѣздѣ листы остались не разосланными, въ виду того, что при сопоставленіи инвентаря торговыхъ заведеній съ окладными книгами управы обнаружилось, что почти половина торговыхъ заведеній въ уѣздѣ, состоящихъ на обложеніи, не была зарегистрована въ 1908 году, когда производилось ихъ описаніе.

Окладные листы землевладѣльцамъ были разосланы въ концѣ мая. Протесты на нихъ начали поступать съ начала іюля и поступали до средины августа въ значительномъ количествѣ; въ настоящее время поступленіе ихъ прекратилось, за исключеніемъ немногихъ отдѣльныхъ случаевъ.

Общее число поступившихъ протестовъ и распредѣленіе ихъ по волостямъ и категоріямъ владѣнія можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Таблица I-я.

ВОЛОСТИ.	Число земельныхъ общинъ.	Число общинъ, приславшихъ протесты.		Число окладн. лист., послан. частнымъ владѣл.	Число протестовъ частныхъ владѣльцевъ.		Общее число протестовъ.
		Абсолютно.	Въ °/₀°/₀.		Абсолютно.	Въ °/₀°/₀.	
1. Большесельская	69	61	88	84	21	25	82
2. Василевская	52	8	16	95	4	4	12
3. Высоковская	55	15	27	65	8	12	23
4. Ермоловская	65	25	38	105	16	15	41
5. Заозерская	41	10	24	225	15	7	25
6. Ильинская	155	74	48	280	75	26	149
7. Клементьевская	34	17	50	185	30	16	47
8. Кондаковская	38	17	45	76	10	13	27
9. Микляевская	34	3	9	83	3	4	6
10. Невѣрковская	58	24	41	85	12	14	36
11. Никольская	79	74	93	200	68	34	142
12. Новосельская	95	77	81	22	14	64	91

Волости.	Число земельных общинъ.	Число общинъ, приславшихъ протесты.		Число окладн. лист., послан. частнымъ владѣл.	Число протестовъ частныхъ владѣльцевъ.		Общее число протестовъ.
		Абсолютно.	Въ $^0/_0{}^0/_0$.		Абсолютно.	Въ $^0/_0{}^0/_0$.	
13. Покровская .	110	69	63	60	18	30	87
14. Сигорская .	52	3	6	95	4	4	7
15. Улейминская .	83	36	43	86	15	17	51
16. Якимковская .	93	31	33	230	40	18	71
Итого по уѣзду	1113	544	49	1976	353	18	897

Изъ общаго числа земельныхъ общинъ въ уѣздѣ возражаетъ противъ новой оцѣнки, какъ видно изъ таблицы, 49$^0/_0$, т. е. почти половина всѣхъ общинъ.

Изъ общаго числа частныхъ владѣльцевъ, которымъ посланы пробные окладные листы, возражаетъ 18$^0/_0$, т. е. немного менѣе $^1/_5$ части

Тѣ и другія возраженія распредѣляются по волостямъ очень неравномѣрно: возраженія общинъ колеблются отъ 6$^0/_0$ до 93$^0/_0$, возраженія частныхъ владѣльцевъ—отъ 4$^0/_0$ до 64$^0/_0$. По относительному числу возраженій, поступившихъ отъ земельныхъ общинъ, волости уѣзда можно разбить на слѣдующія три группы:

Таблица II-я.

Волости.	$^0/_0$ общинъ, приславшихъ возраженія, колеблется.	
	Отъ	До
I. Большесельская, Никольская, Новосельская, Покровская	63	93
II. Высоковская, Ермоловская, Ильинская, Клементьевская, Кондаковская, Невѣрковская, Улейминская, Якимковская . . .	27	50
III. Василевская, Заозерская, Микляевская, Сигорская	6	24

Въ первую группу вошли, какъ видно, 4 волости, расположенныя въ сѣверной части уѣзда; въ третью—4 южныя волости, доходность десятины пашни въ которыхъ принята, какъ извѣстно, въ 1 руб. 50 коп.; остальныя 8 волостей составляютъ вторую и среднюю группу.

Уже эти данныя заставляютъ предположить, что относительное число возраженій по волостямъ находится въ прямой зависимости отъ суммы доходности, вычисленной по принятымъ нормамъ оцѣнки, а слѣдовательно—и отъ размѣра обложенія. Слѣдующая таблица вполнѣ подтверждаетъ это предположеніе.

Таблица III-я.

ВОЛОСТИ.	Сумма земскаго сбора съ надѣльныхъ земель.		
	По раскладкѣ 1909 года.	По новой оцѣнкѣ.	
		Абсолютно.	Въ % отношеніи къ первой.
Большесельская . . .	3350 р.	3501 р.	105
Никольская . . .	3359 »	4631 »	138
Новосельская . . .	3080 »	3434 »	111
Покровская . . .	4196 »	5037 »	120
По группѣ . . .	13985 »	16603 »	119
Василевская . . .	4199 »	3620 »	86
Заозерская . . .	2526 »	2972 »	105
Микляевская . . .	4191 »	3350 »	79
Сигорская . . .	3579 »	2825 »	79
По группѣ . . .	14495 »	12767 »	88

По первой группѣ волостей, съ наибольшимъ числомъ возраженій, сборъ по новой оцѣнкѣ составляетъ по отношенію къ существующей 119%; по второй же группѣ съ наименьшимъ числомъ возраженій—лишь 88%.

По своему содержанію всѣ протесты очень однообразны. Разбить ихъ въ этомъ отношеніи и на какія-либо группы не представляется возможнымъ. Всѣ прежде всего заявляютъ, что доходность, указанная въ пробныхъ окладныхъ листахъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительной доходности; относительно надѣльныхъ земель крестьяне обыкновенно прибавляютъ, что земля никакого дохода не приноситъ, частные же владѣльцы чаще указываютъ, что дѣйствительная доходность раза въ два—три меньше вычисленной по новой оцѣнкѣ. Нѣкоторыя возраженія этими указаніями и ограничиваются. Но такихъ, впрочемъ, лишь незначительное количество. Громадное же большинство указываетъ затѣмъ на неправильное распредѣленіе земли по угодьямъ или на слишкомъ высокую оцѣнку отдѣльныхъ угодій. Больше всего встрѣчается указаній на неправильное распредѣленіе сѣнокосовъ по отдѣльнымъ книгамъ; не меньше возраженій противъ количества лѣсной площади,—авторы послѣднихъ обычно ходатайствуютъ о перечисленіи лѣсныхъ вырубокъ и зарослей по вырубкамъ въ выгонъ, такъ какъ приравниваніе ихъ по доходности къ лѣсу считаютъ несправедливымъ. Съ указаніемъ на высокую оцѣнку отдѣльныхъ угодій можно встрѣтить возраженіе относительно всѣхъ видовъ угодій, за исключеніемъ, развѣ, выгона и болотныхъ покосовъ. Но больше всего имѣется указаній на высокую оцѣнку пашни и суходольныхъ покосовъ: первыя идутъ исключительно изъ тѣхъ волостей, въ которыхъ доходность пашни принята въ 2 р. 50 к., вторыя имѣются во всѣхъ волостяхъ. Указанія на высокую оцѣнку другихъ угодій встрѣчаются значительно рѣже. Есть нѣсколько указаній, разбросанныхъ по отдѣльнымъ волостямъ, на высокую оцѣнку усадебныхъ покосовъ, благодаря тому, что они приравнены по доходности къ высшему разряду поемныхъ покосовъ. Есть указанія на высокую доходность лѣса, особенно много ихъ по Якимковской волости, гдѣ, по заявленію владѣльцевъ, дровяной лѣсъ, благодаря его обилію и отсутствію сбыта, почти не имѣетъ цѣны.

Слѣдуетъ отмѣтить еще возраженія, которыя указываютъ, что при оцѣнкѣ отдѣльныхъ владѣній не принималось въ расчетъ мѣстонахожденіе ихъ по отношенію къ населеннымъ пунктамъ, точнѣе—удаленность ихъ отъ этихъ пунктовъ. Возраженія эти въ довольно значительномъ количествѣ поступили отъ мелкихъ собственниковъ, во владѣніи которыхъ находятся пустоши, чаще лѣсныя, находящіяся иногда въ 10 и болѣе верстахъ отъ ихъ мѣстожительства. Владѣльцы такихъ пустошей справедливо указываютъ, что доходность ихъ, благодаря удаленности, значительно понижается.

Протесты, въ которыхъ имѣются указанія на неправильное распредѣленіе земли по угодьямъ, провѣряются на мѣстахъ путемъ осмотра владѣній или новаго опроса владѣльцевъ, гдѣ осмотръ не является необходимымъ. Результаты дополнительныхъ изслѣдованій заносятся въ форму протокола, который подписывается производившимъ изслѣдованіе и владѣльцами, а гдѣ послѣднимъ не было—лицами, присутствовавшими при осмотрѣ или дававшими показаніе.

Въ настоящее время провѣрены протесты по слѣдующимъ 8-ми волостямъ: Большесельской, Высоковской, Ермоловской, Клементьевской, Кондаковской, Никольской, Покровской и Улеймпнской, и производится провѣрка по Васплевской, Невѣрковской, Новосельской и Ябимковской волостямъ.

Результаты провѣрки протестовъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, въ которой показано по пяти волостямъ распредѣленіе надѣльной земли по угодьямъ до провѣрки и послѣ провѣрки протестовъ.

(*См. слѣд. стр.*).

Таблица IV-я.

Угодья. / Волости.	Усадьба.	Пашня.	Сѣнокосъ. Поемный.	Поемно-болотный.	Болотный.	Пустошный.	Суходольный.	Лѣсъ.	Выгонъ.	Общая доходность.
Большесельская .	156,0 156,0	1904,8 1864,3	223,3 —	78,0 294,5	20,1 141,4	89,9 220,3	547,7 267,5	414,4 229,1	15,1 276,2	11789 р. 9710 »
Ермоловская .	148,9 144,9	1374,8 1451,1	45,3 22,8	12,3 8,5	33,8 220,4	124,6 109,1	678,9 365,1	1015,0 997,6	71,7 185,8	11654 » 10240 »
Клементьевская .	47,6 47,6	696,1 696,1	20,5 10,2	— 10,3	2,0 5,4	8,0 114,4	126,6 112,3	829,8 643,2	0,5 81,6	4711 » 4573 »
Никольская .	384,0 384,0	3884,7 3871,0	44,0 0,3	3,0 3,6	86,2 1053,9	158,7 262,2	2208,3 751,3	1699,7 1595,2	139,7 674,3	29972 » 23271 »
Покровская .	304,3 305,0	3270,9 2972,7	301,6 81,3	4,7 10,5	38,2 174,1	30,1 71,3	959,0 746,5	2000,8 1987,5	42,8 617,7	24459 » 20510 »
Итого по 5-ти волостямъ .	1040,8 1037,5	11131,3 10855,2	634,4 114,6	98,0 327,4	180,3 1595,2	411,3 777,3	4520,5 2242,7	5959,7 5452,6	269,8 1835,6	81585 » 68304 »
Больше . .	—	—	—	229,4	1414,9	366,0	—	—	1565,8	—
Меньше . .	3,3	276,1	519,8	—	—	—	2277,8	507,1	—	13281 »
Больше въ % .	—	—	—	233	786	89	—	—	577	—
Меньше въ % .	0,3	2	82	—	—	—	50	8	—	16 »

Изъ этихъ данныхъ видно, что усадьба и пашня остались почти безъ перемѣны, количество лѣса измѣнилось тоже очень мало. Сильно измѣнилось распредѣленіе сѣнокоса по отдѣльнымъ видамъ, уменьшилось количество поемныхъ и суходольныхъ покосовъ и увеличилось количество поемно-болотныхъ, болотныхъ и пустошныхъ. Сильно увеличилось также количество выгона. Благодаря этимъ измѣненіямъ, общая доходность всѣхъ угодій понизилась на 13281 руб. или на 16%. Сборъ при прежнемъ % обложенія 15,58% понизится по этимъ волостямъ на 2069 р. 18 к. или тоже на 16%.

Пробные окладные листы на городскія имущества и на промышленныя заведенія были разосланы въ началѣ сентября. Протесты по нимъ только что поступаютъ. По городскимъ имуществамъ поступило по 1-е октября 324 протеста, по промышленнымъ заведеніямъ—35 протестовъ. Большая часть протестовъ по городскимъ имуществамъ представляетъ изъ себя ходатайства объ освобожденіи отъ уплаты земскихъ сборовъ, въ виду того, что имущества эти раньше не облагались городскимъ самоуправленіемъ. Такихъ имуществъ по городу было около 500.

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, новая оцѣнка далеко не всѣхъ удовлетворяетъ. То, что даетъ теорія, далеко не всегда примѣнима на практикѣ. Оцѣночныя нормы, выработанныя, на основаніи совершенно опредѣленныхъ на первый взглядъ данныхъ, признаны оцѣночными комиссіями соотвѣтствующими дѣйствительности и были утверждены. Однако, когда уѣздъ былъ по этимъ нормамъ оцѣненъ, то протестующихъ явилось масса. Если взглянуть на цифры, рисующія общую картину въ зависимости во-1) отъ районовъ, во-2) въ зависимости отъ владѣній, въ-3) отъ вида имущества, то она невольно можетъ навести на мысль, что цифры, выражающія количество протестовъ, не случайныя. Дѣйствительно, сопоставляя количество протестовъ по поводу высокой оцѣнки пашни въ сѣверной части уѣзда и южной, видимъ громадную разницу. Это объясняется таблицей 3-й, а причина заключается въ высокой оцѣнкѣ сѣверной части уѣзда.

Чтобы судить о томъ—какіе изъ видовъ угодій оцѣнены неправильно, достаточно взглянуть на таблицу 4-ю и можно заключить, что слишкомъ высоко, обложены покосы и для компенсаціи этой ненормальности приходится переводить покосы изъ одной категоріи въ другую. Что касается лѣсовъ, то въ протестахъ замѣчается также подчеркиваніе, что доходность ихъ исчислена мѣстами слишкомъ высоко. Въ настоящее время, въ виду того, что далеко не всѣ пробные окладные листы разосланы и срокъ для протеста не истекъ, нельзя представить себѣ общей картины оцѣнки, но по имѣющимся уже результатамъ можно

сказать, что во многихъ случаяхъ она далека отъ истинной. Всякое уклоненіе въ ту или другую сторону при опредѣленіи доходности имущества при напряженности нашихъ платежныхъ силъ въ уѣздѣ сильно подрываетъ довѣріе населенія къ новой оцѣнкѣ, а потому сильно вредитъ дѣлу. Земство не можетъ не слушать голоса плательщика или, слыша его, остаться равнодушнымъ. По конечнымъ результатамъ можно сказать, что оцѣнка неправильна, а если это такъ, то надо искать ошибку. Ошибка кроется, очевидно, въ нормахъ. Можетъ быть, при выводѣ нормъ случайно даны неправильныя цифры или эти цифры комбинировались неудачно,—это все равно. Необходимо или исправить ошибку въ нормахъ, или ввести поправку, компенсирующую, хотя до нѣкоторой степени, рѣзкіе скачки при переходѣ къ новой оцѣнкѣ, чтобы исчисляемая доходность получилась ближе къ дѣйствительной. Управа съ своей стороны полагала бы возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ, чтобы по окончаніи срока для протеста, послѣ разсылки всѣхъ пробныхъ окладныхъ листовъ, Угличскому земству было разрѣшено еще разъ пересмотрѣть выработанныя нормы въ экономическомъ совѣтѣ или особо избранной для этого комиссіи, послѣ чего передать ихъ въ уѣздную оцѣночную комиссію для утвержденія и о результатахъ доложить экстренному уѣздному земскому собранію.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

1) Избрана особая комиссія, въ составъ которой вошли: Н. П. Баженовъ, К. Д. Рыкачевъ, А. П. Никаноровъ, Г. Х. Шереметевъ, И. А. Мухинъ, В. Н. Кашиновъ. Означенной комиссіи поручено представить къ экстренному земскому собранію докладъ по оцѣночному дѣлу съ матеріаломъ, который, въ виду массы протестовъ, затрагивающихъ основанія оцѣнки и регистрацію, могъ бы быть комиссіею выработанъ.

2) Постановлено выдавать членамъ комиссіи по 3 руб. суточныхъ, ассигновавъ на это 100 р. (10 окт., утр., п. 6).

Докладъ № 10.

Съ постановленіями управы о переоцѣнкѣ и принятіи вновь къ обложенію земли.

Представляя при семъ два постановленія свои: 1) отъ 5-го сентября сего года о принятіи вновь къ обложенію земель насл. крест. Петра Ларіонова Макарова и насл. крест. Ларіона Яковлева Ма-

карова и 2) отъ 16-го сентября с. г. о переоцѣнкѣ земли крестьянина деревни Труфанцева, Высоковской волости Алексѣя Захарова Волкова,— управа проситъ собраніе постановленія эти утвердить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ вышеозначенныя два постановленія управы утверждены (8 окт., п. 5).

Постановленіе.

16-го сентября 1910 года.

Очередное Угличское земское собраніе въ засѣданіи 26-го сентября 1909 года, заслушавъ прошеніе кр. дер. Труфанцева, Высоковской волости, Алексѣя Захарова Волкова объ исключеніи изъ обложенія неудобной земли 30 дес. пустоши «Момотовское болото», постановило: поручить управѣ произвести изслѣдованіе земли въ 1910 году, и если дѣйствительно окажется 30 дес. неудобной, произвести переоцѣнку имѣнія.

По даннымъ оцѣночно-статистическаго бюро губернскаго земства, полученнымъ путемъ изслѣдованія на мѣстѣ, значится за Волковымъ неудобной земли 3,4 десятины.

Въ виду того, что категоріи земли у Волкова, значащейся по свѣдѣніямъ статистическаго бюро губернскаго земства, получены путемъ мѣстнаго изслѣдованія земли, Угличская уѣздная земская управа постановила: количество неудобной земли у Волкова исчислить согласно данныхъ статистическаго бюро, т. е. 3,4 дес., исключивъ ихъ изъ пустошнаго покоса.

О чемъ и доложить земскому собранію.

(*Подлинное—за надлежащими подписями*).

Постановленіе.

5-го сентября 1910 года.

Угличскій мѣщанинъ Василій Михайловичъ Макаровъ подалъ въ управу заявленіе, что въ Клементьевской волости значится:

1) Земля въ пустоши «Шарыгино», въ количествѣ 3 д. 319½ с., принадлежащая наслѣдн. Петра Илларіонова Макарова, на которую не высылается окладныхъ листовъ. По книгамъ управы земли этой на обложеніи не значится, и

2) Земля 1 дес. при сельцѣ Дубровкѣ, принадлежащая дѣду просителя Илларіону Яковлеву Макарову, нынѣ умершему; на эту землю также не получались окладные листы. По книгамъ управы земля 1 дес. при сельцѣ Дубровкѣ также на обложеніи не значится.

Въ заявленіи В. М. Макаровъ заявляетъ, что онъ пользуется обѣими участками земли и проситъ окладные листы высылать ему.

Управа въ составѣ предсѣдателя и членовъ постановила: принять означенныя земли на обложеніе по Клементьевской волости и зачислить первую 3 дес. 319½ саж.—за наслѣдн. Петра Илларіонова Макарова, по слѣдующимъ разрядамъ, согласно свѣдѣній, сообщенныхъ Макаровымъ статистикамъ: 2 дес. 900 саж. дровяной лѣсъ и 1819½ саж. въ пустошной покосъ и вторую 1 д. зачислить за насл. Илларіона Яковлева Макарова въ разрядъ усадебной земли 2-й категоріи. Окладные листы высылать чрезъ Клементьевское волостное правленіе Василію Михайлову Макарову. О принятіи земель на обложеніе доложить очередному земскому собранію.

(*Подлинное—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 11.

По вопросу о способѣ принятія къ обложенію городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Угличское земское собраніе въ засѣданіи 26-го сентября прошлаго года по вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ гор. Углича постановило принять городскія недвижимыя имущества къ обложенію земскими сборами на текущій 1910 годъ, за исключеніемъ фабрики, съ оцѣнкою въ 449750 руб., каковую оцѣнку и распредѣлить между имуществами пропорціонально городской оцѣнкѣ.

Это постановленіе собранія управою и было примѣнено въ текущемъ году, при чемъ для обложенія управа воспользовалась городскою раскладкою 1909 года.

Оцѣнку городскихъ имуществъ на 1911 годъ для обложенія земскими сборами управа полагаетъ, по примѣру прошлаго года, оставить прежнюю 449750 руб., распредѣливъ между имуществами пропорціонально городской оцѣнкѣ 1910 года.

О чемъ управа имѣетъ честь доложить собранію на заключеніе.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы (8 окт., п. 2).

Докладъ № 12.

По укрѣпленію земель, оставленныхъ за земствомъ.

Очередное земское собраніе, въ засѣданіи 26-го сентября 1909 г. заслушавъ доклады управы за №№ 9*а* и 9*б* по вопросу объ укрѣпленіи за земствомъ земель, за невозможностью ликвидаціи накопившихся за этими землями недоимокъ, постановило: земли кр. Соловьевыхъ—56 д. 2107 саж., Шишкиныхъ—12 дес., Севрюгиныхъ—8 дес. 427 саж. и Огромновой—42 дес. укрѣпить за земствомъ и уполномочить управу продать таковыя, если найдутся покупатели.

Во исполненіе означеннаго постановленія, управа 15-го декабря 1909 года за № 1350 просила ярославское губернское правленіе сдѣлать представленіе въ Правительствующій Сенатъ объ укрѣпленіи за земствомъ вышеуказанныхъ земель, каковое ходатайство было повторено управою 27-го марта 1910 г. за № 757.

Угличское полицейское управленіе 31-го іюля за №№ 1688 и 1689 увѣдомило управу, что имѣнія насл. Огромновой—42 дес. и Соловьевыхъ—56 дес. 2107 саж. Правительствующимъ Сенатомъ укрѣплены за земствомъ, при чемъ дѣла о продажѣ означенныхъ земель вмѣстѣ съ копіею указа Правительствующаго Сената препровождены угличскому нотаріусу Башилову для укрѣпленія сказанныхъ имѣній за Угличскимъ земствомъ.

Относительно же земли Севрюгиныхъ и Шишкиныхъ управа, не получая сообщенія объ утвержденіи ихъ за земствомъ, вновь обратилась съ просьбою въ губернское правленіе 10-го сентября с. г. за № 757— увѣдомить, въ какомъ положеніи находится дѣло. Ярославское губернское правленіе отношеніемъ отъ 21-го сентября с. г. за № 3452 увѣдомило управу, что дѣла объ укрѣпленіи за земствомъ земель Севрюгиныхъ и Шишкиныхъ представлены въ Правительствующій Сенатъ.

Укрѣпленіе за земствомъ вышеуказанныхъ земель, по наведенной справкѣ въ конторѣ нотаріуса Башилова, вызоветъ расходъ со стороны земства въ суммѣ 116 руб. 45 коп., каковая сумма управою включена въ проектъ смѣты расходовъ на 1911 годъ вмѣстѣ съ государственнымъ поземельнымъ налогомъ за означенныя земли, въ суммѣ 7 руб. 35 к.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе земскаго собранія, управа ходатайствуетъ дать ей полномочія на укрѣпленіе означенныхъ земель за земствомъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Постановлено: 1) уполномочить управу на укрѣпленіе и внести въ смѣту 123 руб. 80 коп.; 2) уполномочить управу на продажу земель (8-го окт., п. 3-й).

Докладъ № 13.

По вопросу о порядкѣ обложенія такъ называемыхъ особо-доходныхъ участковъ.

Г. Ярославскій губернаторъ циркуляромъ отъ 10-го сентября с. г. за №№ 44/1497-мъ сообщилъ управѣ слѣдующее: «Вопросъ о порядкѣ обложенія такъ называемыхъ особо-доходныхъ участковъ продолжаетъ вызывать недоразумѣнія на мѣстахъ, въ виду чрезмѣрности ихъ обложенія земскими сборами, проистекающей отъ капитализаціи ихъ валовой доходности. Благодаря такому порядку исчисленія цѣнности этого рода имуществъ, земскій сборъ, взимаемый съ этихъ участковъ, достигаетъ по губерніи 33% дохода, тогда какъ съ другого рода имуществъ размѣръ его значительно менѣе, въ виду практикуемыхъ скидокъ на веденіе хозяйства или амортизацію имуществъ, что создаетъ существенное нарушеніе равномѣрности обложенія.

Въ виду сего, я признаю неотложно необходимымъ, впредь до введенія оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ по закону 8 іюня 1893 года, нынѣ же видоизмѣнить способъ оцѣнки особо-доходныхъ участковъ примѣнительно къ ст. 71 Уст. о зем. пов. и къ п. 37 Инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, утвержденной Министромъ финансовъ 14-го сентября 1905 года, для согласованія этого рода оцѣнокъ съ послѣдовавшими по сему предмету разъясненіями Правительствующаго Сената въ указахъ отъ 28-го апрѣля 1898 года № 3620 и 12-го мая 1909 года № 4867, въ силу которыхъ участки земель могутъ подлежать повышенной оцѣнкѣ противъ имъ однороднымъ по качеству лишь въ томъ случаѣ, когда эта земля сама по себѣ представляетъ большую цѣнность и приноситъ больпій доходъ или по своимъ особымъ условіямъ или качествамъ или естественнымъ богатствамъ, при чемъ несомнѣнно, что повышенному обложенію въ такихъ случаяхъ должны подлежать всѣ вообще земли, находящіяся въ тѣхъ же условіяхъ.

Въ виду сего и впредь до веденія оцѣнокъ по закону 8-го іюня 1893 г., я полагалъ бы возможнымъ облагать всѣ значащіяся въ п. 37 Инструкціи земли, внѣ зависимости отъ того или иного разряда ихъ,

хотя бы по цѣнности, опредѣляемой изъ дохода, но не иначе, какъ со скидкою опредѣленнаго % на веденіе хозяйства и управленіе и какъ бы амортизацію имуществъ, такъ какъ земли эти, благодаря долгому нахожденію на нихъ построекъ, портятся (отъ ямъ, камней и пр.), и теряютъ свою пригодность для позднѣйшей обработки, безъ усиленныхъ затратъ на ихъ качественное улучшеніе, при чемъ для данныхъ мѣстностей и участковъ, занятыхъ подъ ярмарки и базары, необходимо, кромѣ того, скидывать % на расходы по ихъ содержанію и улученію условій мѣстности.

При этомъ обращаю вниманіе, что выведенная такимъ образомъ цѣнность недвижимыхъ имуществъ отнюдь не должна по размѣрамъ своимъ превышать дѣйствительную ихъ стоимость, а обложеніе должно находиться въ пропорціональномъ соотвѣтствіи къ размѣру земскихъ сборовъ, по отношенію къ доходу другихъ имуществъ, такъ какъ лишь при этихъ условіяхъ возможно сохранить требуемую закономъ уравнительность обложенія всѣхъ облагаемыхъ имуществъ, оцѣнки которыхъ въ большинствѣ не выходятъ за предѣлы дѣйствительной ихъ стоимости.

Сообщая объ изложенномъ, для доклада земскому собранію, прошу управу выяснить къ собранію, какой % скидки слѣдуетъ сдѣлать для этихъ имуществъ съ валового дохода, чтобы размѣръ обложенія ихъ соотвѣтствовалъ пропорціональному обложенію съ доходнаго рубля недвижимыхъ имуществъ».

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе земскаго собранія, управа имѣетъ честь доложить, что въ Угличскомъ уѣздѣ особо-доходные участки въ отдѣльную категорію по земельнымъ инвентарямъ не выдѣлены, а таковые облагаются въ числѣ промышленныхъ заведеній, со скидкою какъ бы на амортизацію изъ 33% съ валового дохода. Къ таковымъ особо-доходнымъ участкамъ отнесены мѣста на базарныхъ площадяхъ въ торговыхъ селахъ, сданныя подъ выстройку лавокъ, балагановъ и т. п. Этотъ порядокъ обложенія совпадаетъ съ выраженнымъ въ циркулярѣ г. губернатора способомъ оцѣнки особо-доходныхъ участковъ.

Управа съ своей стороны полагаетъ, въ виду введенія въ ближайшемъ будущемъ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ по закону 1893 г., обложеніе по Угличскому уѣзду особо-доходныхъ участковъ оставить прежнее, т. е. принимать ихъ къ обложенію по торгово-промышленнымъ инвентарямъ за скидкою съ валового дохода 33% на амортизацію.

(Подлинный—за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 4).

Докладъ № 14.

О сложеніи земскаго сбора по разнымъ причинамъ.

Представляя при семъ вѣдомость о количествѣ земскихъ сборовъ *), подлежащихъ сложенію, земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что показанная въ вѣдомости сумма 266 руб. 22 коп. должна подлежать сложенію по причинамъ, объясненнымъ въ вѣдомости.

(*Подлинный— за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п.6).

Въ очередное собраніе гласныхъ Угличскаго уѣзднаго земства.

Управляющаго Юхотскимъ Его Сіятельства графа Сергія Дмитріевича Шереметева имѣніемъ Ярославской губерніи, Угличскаго уѣзда, Александра Николаевича Кавыкина.

ПРОШЕНІЕ.

Въ Юхотской графа Сергія Дмитріевича Шереметева лѣсной дачѣ обложены земскими налогами три склада лѣсныхъ матеріаловъ, находящихся близъ деревень: Сѣрковской Большесельской вол., Бѣлозерова Покровской вол. и близъ села Новаго Новосельской вол.; всѣ эти склады принадлежатъ владѣльцу дачи и устроены на его землѣ; лѣсные матеріалы для нихъ заготовляются исключительно изъ лѣсовъ Юхотскаго имѣнія на продажу мѣстному населенію. При ежегодной рубкѣ лѣсной площади, не превышающей нормальной лѣсосѣки, и въ виду выполненія правилъ лѣсоустройства является необходимость отводить для очередныхъ рубокъ участки лѣсонасажденій небольшими площадями и во многихъ мѣстахъ, часто не имѣющихъ подъѣздныхъ дорогъ и значительно удаленныхъ отъ селеній, поэтому для отпуска и охраны, въ особенности отъ пожаровъ, заготовленныхъ на нихъ матеріаловъ, необходимо имѣть сторожей и устраивать сторожки для нихъ; всѣ эти затраты на охраненіе, при сравнительной дешевизнѣ и маломъ сбытѣ матеріаловъ, тяжело отражаются на бездоходномъ Юхотскомъ имѣніи, тѣмъ не менѣе является

*) Вѣдомость—въ подлинныхъ журналахъ.

малополезными, поэтому администрація имѣнія и вынуждена была открыть склады и свайживать на нихъ по зимнимъ путямъ лѣсные матеріалы. Такимъ образомъ склады Юхотскаго имѣнія не являются торгово-промышленными предпріятіями, а обусловливаются, съ одной стороны, правильнымъ веденіемъ лѣсного хозяйства и съ другой—мѣстными условіями, лишающими возможности удерживать матеріалы на мѣстахъ ихъ заготовокъ, а такъ какъ лѣса имѣнія уже обложены земскими повинностями, поэтому вторичное ихъ обложеніе на складахъ я считаю незаконнымъ и имѣю честь покорнѣйше просить очередное собраніе гласныхъ Угличскаго уѣзднаго земства освободить эти склады отъ платы таковыхъ. О послѣдовавшемъ на мое прошеніе рѣшеніи прошу земское собраніе не отказать мнѣ въ увѣдомленіи, направивъ таковое въ село Новое, Ярославской губерніи, Угличскаго уѣзда, гдѣ я имѣю мѣстожительство. Сентября 21 дня 1910 г.

(Подписалъ управляющій Юхотскимъ имѣніемъ графа С. Д. Шереметева Кавыкинъ).

Докладъ № 15.

Представляя настоящее прошеніе управляющаго Юхотскимъ имѣніемъ графа С. Д. Шереметева на усмотрѣніе земскаго собранія, управа имѣетъ честь доложить, что лѣсные склады графа Шереметева были приняты къ обложенію съ 1907 года, согласно постановленія земскаго собранія 3-го октября, 1906 года, которое постановило: подвергнуть обложенію лѣсные склады, въ которыхъ производится продажа лѣсныхъ матеріаловъ.

Сборы за лѣсные матеріалы контора графа Шереметева не уплачиваетъ съ 1907 года, т. е. со времени принятія къ обложенію таковыхъ.

При чемъ къ 1-му октября состоитъ неуплаченныхъ сборовъ: *а*) на складѣ въ селѣ Новомъ недоимки 172 руб. 54 коп., пени 39 р. 93 коп.; складъ принятъ къ обложенію съ доходности въ 162 руб.; *б*) на складѣ при дер. Сѣрковской недоимки 57 р. 51 к., пени 11 р. 94 коп.; складъ принятъ къ обложенію съ доходности 54 руб.; и *в*) лѣсной складъ при дер. Бѣлозеровѣ на 1910 годъ изъ обложенія исключенъ, такъ какъ продажи матеріаловъ не производится; недоимки неуплаченной состоитъ 53 руб. 25 коп. и пени 9 р. 15 к.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: ходатайство отклонить. (8 окт., п. 7).

Докладъ № 16.

О принятіи на счетъ земства расходовъ по пересылкѣ почтою взысканныхъ становыми приставами земскихъ сборовъ.

Приставъ 2-го стана Угличскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 19-го сентября 1910 года за № 55, обратился въ управу съ слѣдующимъ: «Въ виду того, что въ настоящее время взысканіе земскаго сбора по уѣзду исключительно производятъ становые пристава, безъ содѣйствія волостныхъ старшинъ, въ виду чего и накопляются на рукахъ крупныя суммы, каковыя деньги сдаются въ казначейство одинъ разъ въ мѣсяцъ при личной явкѣ въ гор. Угличъ, пересылка же почтой не производится за неимѣніемъ средствъ на переводъ денегъ почтой, то прошу управу увѣдомить—не будетъ ли управа согласна, чтобы сбираемыя деньги въ уплату земскаго сбора пересылались переводомъ на почтѣ, по мѣрѣ полученія денегъ и согласна-ли управа принять на свой счетъ расходъ по переводу денегъ почтой».

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе земскаго собранія, управа съ своей стороны полагаетъ, расходы по пересылкѣ сборовъ почтою принять на счетъ земства, ассигновавъ на этотъ предметъ хотя 100 руб., при чемъ просить приставовъ полученные земскіе сборы пересылать въ казначейство не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ къ 1-му и 15-му числу, если къ этимъ числамъ сумма сборовъ, имѣющихся у нихъ, не будетъ превышать 100 руб. Въ томъ же случаѣ, если сборовъ накопится у нихъ 100 руб. и болѣе, то сдавать ихъ въ казначейство болѣе 2 разъ въ мѣсяцъ, не выжидая вышеуказанныхъ сроковъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 8).

Докладъ № 17.

О растратѣ земскихъ сборовъ бывшимъ сигорскимъ волостнымъ старшиною А. Тѣстовымъ.

Согласно постановленія земскаго собранія 24-го января 1906 г., взиманіе земскихъ сборовъ съ плательщиковъ было поручено волостнымъ старшинамъ уѣзда, каковой порядокъ взиманія сборовъ практиковался до конца 1909 г.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1909 г. обнаружилась растрата разныхъ сборовъ, въ томъ числѣ и земскихъ, спорскимъ волостнымъ старшиною А. Тѣстовымъ.

По подсчетѣ квитанціонной книги, выданной изъ управы старшинѣ Тѣстову, оказалось, что А. Тѣстовымъ получено сборовъ въ 1909 г.—1584 руб. 32 коп., внесено же въ казначейство—1070 руб. 12 коп., а остальные—514 руб. 20 коп. не внесены въ казначейство, а растрачены Тѣстовымъ.

Дѣло по обвиненію Тѣстова въ растратѣ сборовъ находится у судебнаго слѣдователя 2-го участка Угличскаго уѣзда, производствомъ не окончено: производится подсчетъ суммъ и допросъ свидѣтелей (отношеніе судебнаго слѣдователя, отъ 12 марта с. г. за № 352).

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, управа съ своей стороны полагаетъ: 1) впредь до окончанія судебнаго процесса, растраченные А. Тѣстовымъ земскіе сборы, не складывая со счетовъ, взысканіемъ пріостановить и не начислять пеню; 2) уполномочить управу выступить въ качествѣ гражданскаго истца; 3) возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство, чтобы изъ суммъ, оказавшихся въ наличности въ сундукѣ волостного правленія, была возмѣщена часть земскихъ сборовъ, растраченныхъ Тѣстовымъ, такъ какъ значительная часть сборовъ поступила на послѣднихъ дняхъ до растраты, а посему нѣтъ основанія предполагать, что всѣ земскія суммы были растрачены.

При семъ прилагается вѣдомость растраченныхъ сборовъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 9).

ВѢДОМОСТЬ

о земскихъ сборахъ, полученныхъ и растраченныхъ бывшимъ сигорскимъ волостнымъ старшиной Угличскаго уѣзда Тѣстовымъ.

Составлена 15 декабря 1909 г.

№№ по квитанціон. книгѣ.	№№ окладныхъ листовъ.	Сумма. Руб.	К.	За чье имѣніе получены сборы.	Кто платилъ.
				По землямъ:	
97	927	10	7	Кр. дер. Путчина Куликова Николая Андреева.	Куликовъ Иванъ Николаевъ.
97	150	—	87	Кр. дер. Путчина Куликовыхъ Михаила Семенова и Николая Андреева.	Куликовъ Иванъ Николаевъ.
98	874	—	16	Кр. с. Иванкова Тарасовыхъ.	Урядникъ 15 уч. Живописцевъ.
108	874	—	92	Степана и Алексѣя Михайловыхъ.	Онъ же.
98	900	6	56	Дер. Старова Воронова Егора Алексѣева.	Онъ же.
102	955	2	65	Дер. Высокуши Рогова Алексѣя.	Кр. дер. Высокуши Василій Баловъ.
102	964	1	35	Кр. дер. Высокуши Рогова Григорія Федотова.	Кр. Василій Баловъ.

№№ по квитанціон. книгѣ.	№№ окладныхъ листовъ.	Сумма. Руб.	К.	За чье имѣніе получены сборы.	Кто платилъ.
102	992	2	19	Кр. дер. Высокуши Балова Алексѣя Григорьева.	Онъ же.
104	883	4	42	Дер. Путчина Аникина Григорія Иванова и дер. Богатинова Никифора и Николая Петровыхъ.	Кр. Григорій Ивановъ Аникинъ.
105	896	10	—	Дер. Деревенекъ Расторгуева Василія Васильева съ товарищами.	Расторгуевъ В. В.
106	882	31	9	Кр. дер. Бѣлоусова Патрикѣева Михаила съ товарищами.	Дер. Бѣлоусова Барышниковъ Петръ Алекс.
107	851	—	80	Дер. Васильева Голубева Якова Яковлева.	Я. Я. Голубевъ.
108	875	1	73	С. Иванкова Куликова Василія Андреева.	Ур. Живописцевъ.
108	876	4	82	С. Иванкова Лаврентія Сергѣева, Ирaиды Никитиной Гнидиныхъ и Маріи Кузьминой.	Ур. Живописцевъ.
108	877	6	41	С. Иванкова Гнидина Лаврентія Сергѣева, Кузьмы Лаврентьева, Ивана Кузьмина и Тарасова Степана Михайлова.	Ур. Живописцевъ.
110	940	365	86	Арнаутова Владиміра Александр. наслѣдник.	Арнаутовъ Сергѣй Владимировичъ.
	Итого	449	90		

№№ по квитанціон. книгѣ	№№ окладныхъ листовъ.	Сумма. Руб.	К.	За чье имѣніе получены сборы.	Кто платилъ
				По торгово-промышленнымъ заведеніямъ.	
99	6232	8	16	Василія Маркова Кокуева. Чайная лавка въ дер. Путчинѣ.	Лично.
100	6198	10	—	Кр. дер. Юрьева и Семенкова съ Балухинымъ. Водяная мельница, аренд. Осиповъ.	Ур. Живописцевъ—съ Балухина.
100	6206	4	6	Дьячкова Ивана Иванова. Чайная лавка въ с. Сигори.	Ур. Живописцевъ.
101	6205	2	5	Жмыкова Петра Степанова. Овчинная изба въ д. Деревенькахъ.	Лично.
103	6241	4	6	Вахромѣевой Анны. Складочное помѣщеніе въ дер. Бѣлоусовѣ, аренд. Никита Дорофеевъ.	Никита Дорофеевъ.
104	6167	2	9	Аникина Григорія Иванова. Торговая лавка въ д. Путчинѣ.	Аникинъ Г. И.
104	6175	12	54	Аникина Григорія Иванова. Пивная лавка въ дер. Путчинѣ.	Аникинъ Г. И.

№№ по квитанціон. книгѣ.	№№ окладныхъ листовъ.	Сумма Руб.	К.	За чье имѣніе получены сборы.	Кто платилъ.
104	6183	1	5	Аникина Григорія Иванова. Валено-катальная въ дер. Путчинѣ.	Аникинъ Г. И.
104	6204	2	9	Аникина Григорія Иванова. Овчинная изба въ д. Путчинѣ.	Аникинъ Г. И.
107	6230	11	98	Голубевой Аксиньи Михайловой. Чайная лавка въ с. Васильцевѣ.	Яковъ Яковлевъ Голубевъ.
107	6160	2	4	Голубева Якова Яковлева. Торговая лавка въ с. Васильцевѣ.	Яковъ Яковлевъ Голубевъ.
109	6188	4	18	Струкова Филиппа. Маслобойный заводъ въ с. Васильцевѣ.	Филиппъ Ивановъ Струковъ.
	Итого	64	30		
	Всего	514	20		

(Подлинная—за надлежащимъ подписомъ).



III.

Дорожное дѣло и подводная повинность.

Докладъ № 18.

По вопросу о желѣзной дорогѣ.

27-го іюня сего года ярославскому губернатору поступило ходатайство отъ благотворительнаго общества угличанъ, въ которомъ общество заявляетъ, что правленіе общества еще съ 1906 года возбудило ходатайство передъ г. министромъ путей сообщенія о сооруженіи желѣзной дороги отъ ст. Талдомъ Московско-Савеловской линіи по правой сторонѣ рѣки Волги, чрезъ гор. Калязинъ, слѣдуя попутно на села: Заозерье, часть черезъ земли селъ: Ильинскаго, Улейминскаго къ гор. Угличу и далѣе черезъ селенія: Ермоловское, Никольское и Новосельское къ гор. Рыбинску,—но это ходатайство не увѣнчалось успѣхомъ, въ виду того, что Министерство требовало указать: кто является фактическимъ предпринимателемъ означенной постройки. Въ 1910 году, вслѣдствіе, будто бы, новыхъ упорныхъ требованій жителей гор. Углича, окрестныхъ селъ и деревень и настоятельной просьбы членовъ общества, уроженцы гор. Углича и его уѣзда возбудили вновь ходатайство о постройкѣ желѣзной дороги на Угличъ. Для скорѣйшаго осуществленія этого вопроса члены благотворительнаго общества и просятъ г. ярославскаго губернатора оказать содѣйствіе къ удовлетворенію вышеизложеннаго ходатайства угличанъ о проведеніи желѣзной дороги къ гор. Угличу.

По поводу этого въ управу поступило отъ г. ярославскаго губернатора предложеніе внести вопросъ объ означенной желѣзной дорогѣ на обсужденіе ближайшаго земскаго собранія, и если устройство таковой дороги будетъ признано желательнымъ, постановленіе послѣдняго вмѣстѣ съ надлежащими свѣдѣніями и статистическими матеріалами, требуемыми циркуляромъ хозяйственнаго департамента отъ 18-го мая 1884 года за № 3756, въ двухъ экземплярахъ представить ему.

При этомъ управа имѣетъ честь доложить собранію, что 17-го февраля с. г. состоялось соединенное совѣщаніе представителей земства и города и свѣдущихъ лицъ для выясненія свѣдѣній экономическаго характера, нужныхъ гласному ярославскаго губернскаго земства Александру Геннадіевичу Ратькову-Рожнову для соображеній при ходатайствѣ о желѣзно-дорожной линіи Иваново-Ростовъ-Угличъ-Кашинъ, на засѣданіи котораго 25-го февраля с. г. комиссіей была составлена г. Ратькову-Рожнову докладная записка слѣдующаго содержанія:

Въ виду тѣхъ неудобствъ, затрудненій и неизбѣжныхъ съ ними экономическихъ ущербовъ, которые населеніе гор. Углича и его уѣзда встрѣчаетъ и терпитъ по отсутствію нынѣ къ нему какого-либо постояннаго искусственнаго пути сообщенія, включеніе Углича въ желѣзнодорожную сѣть въ какомъ-либо направленіи есть давнишнее, имѣющее за собою болѣе чѣмъ десятилѣтнюю давность, желаніе угличанъ. Эта завѣтная мечта ихъ о рельсовомъ пути чрезъ Угличъ и надежда на ея осуществленіе поддерживалась и тѣмъ сочувствіемъ къ этому вопросу, какое неоднократно выражалось со стороны правительственныхъ сферъ. Такъ, еще въ 1898 году бывшій директоръ департамента желѣзныхъ дорогъ г. Максимовъ при личномъ ходатайствѣ представителей отъ города и земства о желѣзно-дорожномъ пути на Угличъ высказалъ, что Угличъ включенъ въ проектированную правительствомъ сѣть желѣзныхъ дорогъ съ направленіемъ отъ Углича на Ростовъ. Затѣмъ особенно сочувственное отношеніе встрѣтилъ этотъ вопросъ въ комитетахъ: Угличскомъ, Ростовскомъ и Ярославскомъ губернскомъ о нуждахъ сельскаго хозяйства, при чемъ была обѣщана авторитетная поддержка и въ Высочайше утвержденномъ подъ предсѣдательствомъ бывшаго статсъ-секретаря Витте особомъ совѣщаніи о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ. Въ 1903 году, по иниціативѣ нижегородскаго губернскаго земства, снова былъ поднятъ вопросъ о желѣзно-дорожномъ пути чрезъ Угличъ въ направленіи Нижній Новгородъ-Иваново-Вознесенскъ-Ростовъ-Угличъ-Кашинъ. Но, въ виду последующихъ неблагопріятныхъ событій въ государственной жизни страны, этотъ проектъ не получилъ тогда окончательнаго утвержденія.

Въ настоящее время земство и городъ вновь встрѣчаются съ возбужденнымъ на ярославскомъ губернскомъ земскомъ собраніи вопросомъ о желѣзно-дорожномъ пути черезъ Угличъ.

Представляя, во исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1909 года, нижеслѣдующія свѣдѣнія экономическаго характера по вопросу о рельсовомъ пути на гор. Угличъ, комиссія, для выясненія и опредѣленія ихъ, приняла къ руководству нижеслѣдующіе матеріалы: 1) изслѣдованіе грузового движенія по дорогамъ Ярославской губерніи, изданіе губернскаго земства 1899 года, 2) общегубернскій очеркъ грузового движенія по дорогамъ Ярославской губерніи, издан. 1900 г., 3) кустарные промыслы, изд. 1904 года, 4) отхожіе промыслы, изд. 1907 г., 5) оцѣнка лѣсовъ, изд. 1907 г., 6) базарная торговля за 1900—1903 г.г., изд. 1907 г., 7) докладъ угличской земской управы земскому собранію 1903 года и докладъ комиссіи угличской городской думѣ по вопросу о соединеніи Нижняго-Новгорода съ С.-Пе-

тербургомъ болѣе прямымъ и кратчайшимъ путемъ и 8) разныя, имѣющiяся въ дѣлахъ земской и городской управъ, свѣдѣнiя.

1) На основанiи вышеуказанныхъ матерiаловъ экономическое положенiе Угличскаго уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ: жителей въ Угличскомъ уѣздѣ числится до 100,000 человѣкъ, въ томъ числѣ въ гор. Угличѣ до 10.000 человѣкъ. Весьма важное значенiе въ экономической жизни населенiя имѣютъ отхожiе промыслы. По даннымъ земской статистики за 1903 годъ, въ гор. Угличѣ и его уѣздѣ выдается паспортовъ на отхожiе промыслы, преимущественно въ гор. С.-Петербургъ и Москву, однимъ лицамъ податного сословiя свыше 28000 въ годъ. Значительное развитiе отхожаго промысла объясняется тяготѣнiемъ угличанъ въ торгово-промышленной дѣятельности, а такъ какъ для послѣдней нѣтъ здѣсь, вслѣдствiе отсутствiя усовершенствованныхъ путей сообщенiя, благопрiятныхъ условiй, то угличане стремятся на сторону для приложенiя своихъ силъ и способностей.

Основнымъ занятiемъ уѣзда все же является земледѣлiе, размѣры котораго ограничиваются, впрочемъ, удовлетворенiемъ мѣстныхъ потребностей. Мѣстнаго хлѣба населенiю Угличскаго уѣзда не хватаетъ, такъ что уѣздъ въ довольно значительной степени, въ особенности въ неурожайные годы, пользуется привознымъ хлѣбомъ, каковое обстоятельство, какъ увидимъ ниже, имѣетъ важное значенiе въ вопросѣ о желѣзной дорогѣ.

Довольно широко развиты въ Угличскомъ уѣздѣ кустарные промыслы, въ особенности въ Заозерской волости, гдѣ по даннымъ 1899 года выдѣлывается косъ около 14000 штукъ и серповъ около 5000, а также сапогъ и рукавицъ на сумму до 14000 рублей. Какъ на особый промыселъ, широко развитый въ Сигорской и Микляевской волостяхъ, слѣдуетъ указать на выпаиванiе здѣсь телятъ на сумму до 20000 руб. Остальные промыслы, какъ-то: бондарный, токарный, валяльный и т. п., не достигли замѣтныхъ размѣровъ. Всѣми кустарями выдѣлывается издѣлiй на сумму свыше 60000 рублей.

Такъ какъ лѣса составляютъ въ Угличскомъ уѣздѣ около 49% всѣхъ земель уѣзда (изъ 303320 дес. удобной земли—занятой лѣсной площадью 140955 десят.), то широко здѣсь развито лѣсопромышленное дѣло. Для эксплоатацiи лѣсовъ имѣется, по даннымъ земской управы за текущiй годъ, 10 лѣсопильныхъ заводовъ. Всѣ лѣсопильные строительные матерiалы вывозятся изъ Угличскаго уѣзда по преимуществу въ Москву чрезъ станцiю Ростовъ. По желѣзно-дорожнымъ даннымъ, собраннымъ губернскимъ земствомъ въ 1899 году, въ среднемъ за пятилѣтiе вывозилось черезъ эту станцiю дровъ и строительныхъ матерiаловъ

691350 пудовъ. Подавляющее большинство этихъ грузовъ приходилось на Угличскій уѣздъ, несмотря на то, что подвозка ихъ производилась по преимуществу саннымъ путемъ.

Такъ какъ съ 1899 года число лѣсопильныхъ заводовъ увеличилось съ семи до десяти, то слѣдуетъ признать, что вывозъ строительныхъ лѣсныхъ матеріаловъ въ настоящее время увеличился. Много также доставляется лѣсныхъ матеріаловъ въ Угличъ, какъ для отправки ихъ водою по Волгѣ, такъ и для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей. Одна угличская писче-бумажная фабрика поглощаетъ дровъ въ теченіе года 2,500,000 пудовъ.

Торговля и промышленность Угличскаго уѣзда, несмотря на отсутствіе постоянныхъ искусственныхъ путей сообщенія, имѣетъ довольно значительные размѣры. Торгово-промышленный оборотъ уѣзда вмѣстѣ съ городомъ простирается, соображаясь со свѣдѣніями податного присутствія, свыше 3,000,000 рублей, не считая торгово-промышленныхъ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, какъ, напримѣръ, угличская писче-бумажная фабрика, годовой оборотъ которой достигаетъ до 2,500,000 рублей.

Годовой оборотъ базарной торговли одного лишь уѣзда простирается до 1,468,685 рублей.

Желѣзная дорога въ направленіи Ростовъ-Угличъ несомнѣнно будетъ имѣть весьма важное значеніе для торговли и промышленности гор. Углича и его уѣзда.

2) Въ частности же—по вопросу о грузовомъ движеніи, какое можетъ дать Угличъ, какъ намѣченный пунктъ желѣзно-дорожнаго пути, можно имѣть представленіе по тѣмъ даннымъ, какія имѣются въ дѣлахъ городской управы о вывозѣ и ввозѣ гор. Углича въ настоящее время. А именно получается Угличемъ изъ Москвы разнаго товара въ теченіе года отъ 900,000 пуд. до 1.000,000 пуд., съ низовыхъ пристаней хлѣбныхъ товаровъ въ зернѣ до 2,000,000 пудовъ, астраханскихъ рыбныхъ товаровъ до 100,000 пудовъ, разнаго рода товаровъ съ нижегородской ярмарки до 300,000 пудовъ, разнаго рода товаровъ изъ С.-Петербурга до 700,000 пуд., привозится льна до 200,000 пуд.

Такимъ образомъ привозится въ Угличъ товаровъ въ теченіе года 4,300,000 пуд., отправляется же изъ Углича въ годъ разныхъ товаровъ въ Москву до 800,000 пуд. и въ С.-Петербургъ до 1,500,000 пуд. Общее же грузовое движеніе гор. Углича выражается въ цифрѣ 6,600,000 пуд. Съ проведеніемъ желѣзной дороги цифра эта, несомнѣнно, увеличится.

3) Въ направленіи Ростовъ-Угличъ лежитъ, какъ извѣстно, такъ называемый Ростовско-Угличскій трактъ. Въ изслѣдованіяхъ губернскаго земства о грузовомъ движеніи по трактамъ Ярославской губ. трактъ этотъ значится первымъ среди трактовъ обще-губернскаго значенія, какъ по количеству отправляемыхъ по нему грузовъ, такъ и по плотности обслуживаемаго имъ населенія. На 74-хверстномъ протяженіи Р.-Угличскій трактъ обслуживаетъ до 43704 жителей близъ лежащихъ селеній, т. е. на каждую версту приходится 590 чел. Количество грузовъ по этому тракту числилось по даннымъ 1900 г.—2,748,416 руб.

4) Существующій въ Угличу единственный усовершенствованный путь сообщенія по Волгѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ должнымъ образомъ удовлетворять потребностямъ Углича въ передвиженіи, въ виду того, что въ верховьяхъ Волга изъ года въ годъ прогрессивно мелѣетъ и иногда бываетъ пригодна для судоходства въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, а обыкновенно, во всякомъ случаѣ, не болѣе пяти съ половиною мѣсяцевъ. Независимо сего, съ одной стороны—разнаго рода товары, покупаемые гор. Угличемъ въ Рыбинскѣ изъ осенняго каравана, Углича не достигаютъ Волгой, вслѣдствіе замерзанія ея, съ другой—отправляемые водой изъ Углича разнаго рода товары въ С.-Петербургъ по Волгѣ и Маріинской системѣ достигаютъ своего мѣста назначенія черезъ очень значительный промежутокъ времени отъ своего отправленія и отъ времени въ пути портятся, что въ томъ и другомъ случаѣ сопряжено для населенія съ неизбѣжными ущербами.

5) Вышеуказанное обстоятельство въ особенности крайне неблагопріятно отражается на хлѣбной торговлѣ и на снабженіи въ неурожайные годы населенія хлѣбомъ, которое, какъ уже выше было сказано, мѣстнымъ хлѣбомъ не удовлетворяется. Вслѣдствіе замерзанія и обмелѣнія Волги, доставка изъ Рыбинска хлѣба осенняго урожая запаздываетъ. Лишь зимою хлѣбъ идетъ сюда гужомъ, или получается уже весною съ открытіемъ навигаціи. Благодаря этому обстоятельству, цѣна на хлѣбъ здѣсь бываетъ дороже средней по губерніи. Въ неурожайные годы это явленіе отражается крайне тяжело для мѣстнаго населенія. Съ проведеніемъ желѣзно-дорожнаго пути на Угличъ и съ соединеніемъ этой линіи съ низовыми хлѣбородными губерніями, окажется возможность получать хлѣбъ непосредственно оттуда.

6) Угличъ, отстоя отъ сосѣднихъ значительныхъ торгово-промышленныхъ городовъ: отъ Ярославля въ 101 верстѣ, отъ Рыбинска въ 70 верстахъ, и отъ ближайшихъ пунктовъ желѣзныхъ дорогъ: на С.-Петербургъ отъ ст. Родіоново, Р.-Б. ж. д.—въ разстояніи 47 верст., на Москву отъ ст. Ростовъ, М.-Я. ж. д.—74 верст., отъ ст. Волга—50 в.,

представляетъ собою центръ населенной и промышленной мѣстности, лишенной усовершенствованныхъ путей сообщенія. Несомнѣнно, что съ проведеніемъ желѣзной дороги здѣсь откроется въ нѣкоторомъ родѣ внутренній рынокъ для товарообмѣна, такъ что Угличъ представляетъ въ данномъ случаѣ не только какъ транзитный пунктъ. Исторія прошлаго Углича, когда конъюнктурныя условія промышленной жизни не были для него такъ неблагопріятны, какъ теперь, когда здѣсь числилось до 40000 одного лишь городского населенія, съ широко для того времени развитой промышленностью, несомнѣнно доказываетъ, что имѣются налицо естественно-историческія условія для торгово-промышленнаго обмѣна. Необходимо лишь поддержать эти условія созданіемъ здѣсь благопріятной для этого конъюнктуры путемъ включенія гор. Углича въ желѣзно-дорожную сѣть. Съ проведеніемъ желѣзно-дорожнаго пути на Угличъ послѣдній окажется узловымъ пунктомъ для двухъ пересѣкающихся путей: желѣзно-дорожнаго и воднаго и, такимъ образомъ, займетъ очень важное въ транзитномъ грузовомъ движеніи мѣсто. Лишь только рѣшенъ будетъ вопросъ о желѣзной дорогѣ на Угличъ, городъ приметъ всѣ мѣры для постройки здѣсь гавани, для которой гор. Угличъ, съ проведеніемъ желѣзной дороги, окажется очень удобнымъ мѣстомъ. Будучи расположена посрединѣ между гаванями существующей рыбинской и предположенной при ст. Савелово, угличская гавань, несомнѣнно, будетъ имѣть важное значеніе для торговли и промышленности тѣхъ центровъ, съ которыми она будетъ соприкасаться.

Представляя вышеизложенныя свѣдѣнія, комиссія присоединяетъ при семъ свою покорнѣйшую просьбу поддержать давнее ходатайство угличанъ о проведеніи рельсоваго пути на Угличъ и не оставить своимъ содѣйствіемъ къ осуществленію намѣченнаго проекта желѣзно-дорожной линіи Иваново-Ростовъ-Угличъ-Кашинъ».

Докладывая собранію о вышеизложенномъ, управа съ своей стороны полагаетъ, что нельзя надѣяться на проведеніе желѣзно-дорожной линіи въ направленіи, указанномъ въ ходатайствѣ благотворительнаго общества угличанъ къ г. ярославскому губернатору, такъ какъ оно трудно выполнимо потому, что при опредѣленіи направленія желѣзно-дорожной линіи будутъ руководиться не мѣстными интересами одного уѣзда, а краткостью разстоянія. Поэтому управа признаетъ необходимымъ держаться направленія желѣзно-дорожной линіи, которое указывалось губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1909 года, а именно направленія Иваново-Ростовъ-Угличъ-Кашинъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы (10 окт., утр., п. 7.).

Докладъ № 19.

О приспособленіи желѣзнодорожнаго моста чрезъ рѣку Волгу въ Ярославлѣ для гужевого проѣзда.

Въ управу поступило отношеніе ярославской губернской земской управы отъ 9-го августа с. г. за № 1276 слѣдующаго содержанія:

«Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи законопроекта о строительной стоимости желѣзнодорожнаго моста черезъ рѣку Волгу въ Ярославлѣ, выразилъ пожеланіе, чтобы министерство путей сообщенія вошло въ обсужденіе вопроса о приспособленіи означеннаго моста для гужевого проѣзда и возможности привлеченія мѣстныхъ земскихъ и городскихъ учрежденій къ участію въ расходахъ по таковому приспособленію. Приспособленіе упоминаемаго моста къ гужевому проѣзду разумѣлось при этомъ посредствомъ укладки въ уровнѣ рельсовъ сплошного деревяннаго настила, что, считая съ устройствомъ въѣздовъ на мостъ, потребуетъ единовременной затраты около 191,000 рублей. Сообщая изложенное губернской управѣ, г. Ярославскій Губернаторъ предлагаетъ внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вопросъ о томъ: въ какой мѣрѣ приспособленіе въ такомъ видѣ желѣзнодорожнаго моста черезъ рѣку Волгу въ Ярославлѣ къ гужевому проѣзду отвѣчаетъ интересамъ земства, и если приспособленіе это признается желательнымъ, то въ какой формѣ и въ какихъ размѣрахъ, либо единовременными затратами, либо ежегодными взносами, земство могло бы участвовать въ вышеуказанныхъ расходахъ казны по сему дѣлу.

Въ виду этого губернская управа покорнѣйше проситъ уѣздную управу внести настоящій вопросъ на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія и о постановленіи его сообщить губернской управѣ».

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія, управа съ своей стороны находитъ приспособленіе желѣзнодорожнаго моста черезъ рѣку Волгу въ Ярославлѣ для гужевого проѣзда желательнымъ, но въ виду того, что оно имѣетъ чисто мѣстное значеніе, полагала бы ассигновки на него за счетъ губернскаго земства ни въ какомъ случаѣ не дѣлать.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 ок., утр., п. 7).

Докладъ № 20.

По ходатайству крестьянина Ильинской вол. д. Жабни К. А. Шустрова о вознагражденіи за искалѣчившуюся при спускѣ съ Улейминской горы по Р.-Угличскому тракту лошадь.

У крестьянина Ильинской волости деревни Жабня К. А. Шустрова, проѣзжавшаго 12-го декабря 1909 г. съ возомъ по Р.-Угличскому тракту, при спускѣ съ Улейминской горы закатились за откосъ дороги сани, которыми подшибло лошадь, получившую при паденіи сложный переломъ плечевой кости передней лѣвой ноги. Заявляя о семъ, К. А. Шустровъ ходатайствуетъ предъ земствомъ о вознагражденіи за лошадь въ размѣрѣ ея полной стоимости—35 рублей.

Вышеизложенное заявленіе К. А. Шустрова о полученныхъ его лошадью поврежденіяхъ подтвердилось и актомъ члена управы А. Д. Опарина объ осмотрѣ лошади, произведенномъ совмѣстно съ ветеринарнымъ фельдшеромъ П. Я. Закидоновымъ и въ присутствіи понятыхъ, при чемъ, по объясненію А. Д. Опарина, паденіе при спускѣ съ горы произошло, главнымъ образомъ, потому, что по краямъ дороги не сдѣланы столбики, каторые необходимы тамъ, гдѣ имѣются откосы. Несчастный случай произошелъ не по винѣ К. А. Шустрова, человѣкъ онъ бѣдный и заслуживаетъ вознагражденія за лошадь. Но, въ виду того, что 1) участокъ дороги «Улейминская гора» построенъ губернскимъ земствомъ, 2) въ этомъ мѣстѣ, опасномъ для ѣзды при спускѣ съ горы въ особенности въ зимнее время, не устроено столбиковъ со стороны откосовъ, —то, въ виду указанныхъ недочетовъ производившейся подъ наблюденіемъ губернскаго техническаго персонала постройки, по справедливости надлежало бы принять губернскому земству въ свой счетъ вознагражденіе Шустрову за лошадь.

Докладывая собранію вышеизложенное, управа полагаетъ выдать въ вознагражденіе К. А. Шустрову хотя бы 25 рублей, просить губернское земство о возмѣщеніи уѣздному этой суммы и внести въ смѣту 110 руб. на огражденіе спуска съ Улейминской горы съ обѣихъ сторонъ столбиками.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило выдать изъ уѣздныхъ суммъ г. Шустрову 35 руб., просить губернское земство о возмѣщеніи уѣздному этой суммы и внести въ смѣту на устройство столбовъ при Улейминской горѣ 50 р.

Докладъ № 21.

По ходатайству крестьянъ Сигорской и Большесельской волостей о пособіи на постройку мостовъ.

Въ управу поступило два однородныхъ ходатайства:

1) Приговоръ крестьянъ Сигорской волости 1-го сельскаго общества дер. Путчина отъ 1-го декабря 1909 года съ ходатайствомъ о пособіи на ремонтъ моста и гати чрезъ рѣку Саблю, стоимость котораго, по заявленію крестьянъ, обойдется никакъ не менѣе 600 рублей.

2) Приговоръ крестьянъ Большесельскаго сельскаго общества отъ 7-го іюля 1910 г., въ которомъ крестьяне заявляютъ, что мостъ чрезъ рѣку Юхоть, между селомъ Большимъ и дер. Авдотьино, въ скоромъ времени придетъ въ ветхость и явится необходимость въ его устройствѣ съ самаго основанія, и просятъ земство принять устройство моста на свой счетъ, такъ какъ стоимость его для крестьянъ является слишкомъ обременительной.

Докладывая о вышеизложенномъ ходатайствѣ крестьянъ деревни Путчино Сигорской волости, управа съ своей стороны признаетъ, что мостъ чрезъ рѣку Саблю имѣетъ лишь мѣстное значеніе, благодаря чему подобное ходатайство крестьянъ дер. Путчино отъ 18 января 1908 г. очереднымъ земскимъ собраніемъ 1908 г. было отклонено, но, имѣя въ виду постановленіе очередного земскаго собранія 1909 г. о выдачѣ пособія на устройство подобныхъ же мостовъ чрезъ рѣку Устье при дер. Плохая Слобода, и черезъ рѣку Воржехоть при дер. Кріушинѣ, полагаетъ, что было бы справедливо, не принимая моста въ свое вѣдѣніе, придти на помощь крестьянамъ дер. Путчино и оказать пособіе въ размѣрѣ 200 рублей.

Что же касается ходатайства крестьянъ Большесельскаго сельскаго общества, то управа, въ виду того, что мостъ черезъ рѣку Юхоть между селомъ Большимъ и дер. Авдотьино, благодаря существующимъ въ селѣ Большомъ еженедѣльнымъ базарамъ и пролегающему черезъ него почтовому тракту, имѣетъ важное значеніе не только для крестьянъ Большесельской волости, но и всѣхъ окрестныхъ волостей Угличскаго уѣзда, а также въ виду возможности, что и частныя лица придутъ на помощь крестьянамъ Большесельскаго сельскаго общества въ расходахъ по устройству моста, полагала бы, не принимая моста въ свое вѣдѣніе, оказать пособіе въ размѣрѣ 500 рублей.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., утр., п. 9).

Докладъ № 22.

По ходатайству жителей и торговцевъ села Большого и дер. Авдотьина о замощеніи самыхъ плохихъ для проѣзда участковъ отъ желѣзнодорожной станціи «Ломъ» до села Большого.

Жители и торговцы села Большого и д. Авдотьина просятъ земское собраніе предложить г.г. гласнымъ отъ угличскаго земства, чтобы они исходатайствовали передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о замощеніи слѣдующихъ самыхъ плохихъ, невозможныхъ для проѣзда, участковъ отъ желѣзнодорожной станціи «Ломъ» до с. Большого:

1) На рѣчкѣ «Вздери Ножка» (Романовскаго уѣзда) длиною 200 с.

2) Рыбинскаго уѣзда: Скрылевскую гать—2 версты; около деревни Рукавово спускъ и подъемъ въ гору—150 саж., въ деревнѣ Дуловѣ и селѣ Никольскомъ съ Поповкой—1 верста 250 с. Всего по Рыбинскому уѣзду—4 версты.

По заявленію жителей и торговцевъ села Большого и дер. Авдотьина, благодаря плохому состоянію вышеупомянутыхъ участковъ отъ д. Кузьминское до села Большого, можно везти клади вмѣсто 40 не болѣе 15 пудовъ, что крайне тяжело отзывается на торговлѣ села Большого, такъ какъ по нимъ одного лѣсного матеріала съ 4-хъ лѣсопильныхъ заводовъ перевезено въ 1910 году 1000 вагоновъ, мучныхъ же и другихъ товаровъ перевезено до 2-хъ милліоновъ пудовъ.

Признавая дѣйствительно необходимымъ замощеніе вышеуказанныхъ участковъ, какъ пролегающихъ по Большесельскому почтовому тракту, управа полагала бы вышеозначенное ходатайство жителей и торговцевъ села Большого и деревни Авдотьина поддержать.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., утр., п. 11).

Въ угличскую уѣздную земскую управу.

Для предложенія земскому собранію очередной сессіи 1910 года.

Жителей и торговцевъ села Большого и дер. Авдотьина.

ПРОШЕНІЕ.

Честь имѣемъ покорнѣйше просить угличское земское собраніе предложить г.г. губернскимъ гласнымъ отъ угличскаго земства, чтобы

они предъ губерскимъ земскимъ собраніемъ въ 1910 г. исходатайствовали относительно замощенія самыхъ плохихъ невозможныхъ для проѣзда участковъ отъ ст. ж. д. «Ломъ» до села Большого, а именно:

1) Участокъ на рѣчкѣ «Вздери Ножка» (Романовскаго уѣзда)—200 саж.

2) Участокъ (земля рыбинскаго земства) «Скрылевская гать»—двѣ версты; деревня Рукавово спускъ и подъемъ въ гору—150 саж.; дер. Дулово и село Никольское съ Поповкой—1 вер. 250 саж. Всего по Рыбинскому уѣзду 4 версты.

1909 г. губернскимъ земствомъ сдѣлано мощеной дороги камнемъ (по Романовскому уѣзду) отъ ст. ж. д. «Ломъ» до деревни Кузминское $8^1/_2$ верстъ. По этимъ $8^1/_2$ вер. вполнѣ возможно везти 40 п. клади. Отъ дер. Кузминское до села Большого, благодаря вышеозначенныхъ плохихъ участковъ, болѣе 15 п. нельзя положить. Одного лѣсного матеріала въ 1910 г. съ 4 лѣсопильныхъ заводовъ перевезено тысячу вагоновъ; мучныхъ и разныхъ товаровъ туда и обратно въ с. Большое перевезено до двухъ милліоновъ пудовъ. Потребитель теряетъ очень много въ матеріальномъ отношеніи въ виду переплаты г. торговцамъ за доставку товаровъ. Если рыбинское земство въ 1911 г. замоститъ невозможныя для проѣзда 4 версты, то доставка со станціи во всякое время года будетъ пять коп. за пудъ, въ настоящее же время приходится платить 10—15 коп. за пудъ.

Затрата капитала рыбинскому земству потребуется самое большое 15000 руб. Кр-не Никольской волости даютъ безплатно землю, песокъ и камень, если окажется по пути. Въ надеждѣ, что г.г. гласные отъ Угличскаго уѣзда отстоятъ интересы села.

(*Подлинное—за надлежащими подписями*).

Докладъ № 23.

По ходатайству крестьянъ дер. Вялькова Заозерской волости о пособіи на устройство мостовой въ дер. Вальковѣ.

Въ управу поступилъ 19-го сентября с. г. приговоръ крестьянъ дер. Вялькова, Заозерской волости, съ ходатайствомъ о пособіи на устройство мостовой въ д. Вяльковѣ, лежащей на большой проѣзжей дорогѣ къ селу Заозерью изъ сосѣдней Сигорской волости и другихъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей.

Постройку мостовой крестьяне начали на свои средства съ весны текущаго года и провели ее на продолженіи 84 саженъ, на что было израсходовано изъ общественныхъ суммъ 546 руб. 50 коп., и желательно провести мостовую еще на продолженіи 250 саженъ.

Въ случаѣ выдачи земствомъ пособія, крестьяне обязуются дать необходимый для устройства трубъ и мостовъ лѣсной матеріалъ. Признавая, что какъ частная, такъ и общественная иниціатива со стороны мѣстнаго населенія къ удовлетворенію его потребностей должна заслуживать поощренія со стороны земства, управа полагала бы удовлетворить вышеозначенное ходатайство, назначивъ пособіе въ размѣрѣ 100 руб.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило назначить пособіе въ размѣрѣ 200 рублей (9 окт., утр., п. 10).

Докладъ № 24.

По ходатайству крестьянъ деревни Авдотьина, Большесельской волости, о перестилкѣ и продолженіи мостовой въ дер. Авдотьинѣ.

Въ управу поступило ходатайство крестьянъ дер. Авдотьина, Большесельской волости, въ которомъ они заявляютъ, что мостовая въ дер. Авдотьинѣ, устроенная около 18 лѣтъ тому назадъ и ни разу не ремонтировавшаяся, въ настоящее время требуетъ перестилки и, кромѣ того, продолженія на разстояніи около 50 саженъ отъ дома казенной винной лавки до дома крестьянки Ларіоновой, такъ какъ проѣздъ въ этомъ мѣстѣ, благодаря открывающимся родникамъ, весною и осенью бываетъ очень затруднителенъ.

Докладывая о вышеизложенномъ ходатайствѣ на усмотрѣніе земскаго собранія, управа, признавая ремонтъ и продолженіе мостовой въ дер. Авдотьинѣ, какъ пролегающей по земскому тракту и въ такомъ большомъ торговомъ селѣ, дѣйствительно необходимымъ, съ своей стороны полагала бы, во избѣжаніе обремененія смѣты, распредѣлить ремонтъ и продолженіе мостовой на два года следующимъ образомъ: въ 1911 году перестлать 100 саж., ассигновавъ на это 210 руб., а въ слѣдующемъ 1912 году остальное.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы (9 окт., утр., п. 12)

Докладъ № 25.

О назначеніи дорожнаго капитала.

Въ 1911 году долженъ закончиться планъ дорожныхъ работъ настоящаго трехлѣтія.

Губернская земская управа, разсчитывая войти въ губернское земское собраніе съ новымъ планомъ работъ на слѣдующее трехлѣтіе 1912—1914 г.г., подвела итогъ всѣмъ работамъ по губерніи, раздѣливъ ихъ на нѣсколько категорій по ихъ характеру и съ указаніемъ стоимости каждой.

Списокъ этотъ слѣдующій:

1) Устройство подъѣздныхъ путей . . . 21000 р.

2) » мостовъ на трактахъ и внѣ трактовъ 23500 »

3) Поселочныя дороги . . . . 3200 »

4) Ремонтъ дорогъ, построенныхъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала . . . . . 2800 »

5) Мощеніе трактовъ, не состоящихъ въ сѣти дорогъ 3800 »

Въ истекающее трехлѣтіе былъ первый опытъ расходованія дорожнаго капитала въ новомъ порядкѣ. Расходованіе капитала не ограничивалось трактами, за которыми губернскимъ земствомъ признавалось общегубернское значеніе. Капиталъ расходовался и на другіе тракты по усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ, но съ разрѣшенія губернскаго собранія. Разсмотрѣвъ всѣ произведенныя работы, губернская управа нашла, что такой порядокъ распредѣленія суммъ, поступающихъ на дорожное строительство въ губерніи, когда принимаются во вниманіе не нужды уѣзда, а совершенно отвлеченная цифра взноса на составленіе капитала, можетъ быть признанъ справедливымъ лишь по экономическимъ соображеніямъ; по соображеніямъ же цѣлесообразности врядъ ли можно высказаться за оставленіе этого порядка и на будущее время и, кромѣ того, она полагаетъ, что ремонтное содержаніе дорогъ за счетъ дорожнаго капитала необходимо должно привести и ярославское земство къ тому, что на улучшеніе новыхъ путей у земства не будетъ рѣшительно никакихъ средствъ, а точно также замощеніе проселковъ, на что уѣзднымъ земствомъ на два года израсходовано 32 тысячи рублей, едва ли можно признать допустимымъ, такъ какъ на обязанности уѣздныхъ и губернскаго земствъ лежитъ содержаніе до 1500 вер. трактовыхъ дорогъ, требующихъ громадныхъ суммъ на улучшеніе, почему до приведенія ихъ, по крайней мѣрѣ, въ проѣздное состояніе врядъ-ли можно производить ассигнованія на замощеніе проселковъ.

«Облегченіе мѣстнаго населенія, на которомъ по закону лежитъ содержаніе въ исправности какъ проселочныхъ дорогъ, такъ и сооруженій на нихъ, не считаетъ задачей земства». Первой и главной задачей губернская управа считаетъ устройство подъѣздныхъ путей. Вообще она считаетъ, что «раздробленіе и безъ того незначительныхъ суммъ, имѣющихся на дорожныя постройки, между уѣздами и по прошествіи длиннаго ряда лѣтъ не улучшитъ положенія губерніи въ дорожномъ отношеніи».

Исходя изъ этихъ положеній, губернская управа находитъ, что необходимо измѣнить установившійся порядокъ расходованія дорожнаго капитала слѣдующимъ образомъ: а) всѣ поступающія въ дорожный капиталъ средства, начиная съ 1912 года, расходовать на основаніи ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, по постановленію губернскаго земскаго собранія; б) отказаться отъ отчисленія въ помощь уѣздамъ какихъ-либо суммъ изъ дорожнаго капитала на улучшеніе проселочныхъ или не вошедшихъ въ планъ путей; в) ремонтъ устроенныхъ дорогъ, переданныхъ въ завѣдываніе уѣздныхъ земствъ, производить за счетъ общихъ средствъ уѣздныхъ земствъ; г) въ первую очередь приступить къ постройкѣ начатыхъ сооруженій и улученію подъѣздныхъ путей, вошедшихъ въ планъ.

Докладывая настоящему собранію проектъ губернской управы о порядкѣ расходованія дорожнаго капитала на будущее трехлѣтіе, уѣздная управа считаетъ долгомъ по этому поводу высказать свое мнѣніе.

Къ установленному за послѣднее время порядку расходованія дорожныхъ суммъ ярославское земство пришло путемъ долголѣтняго опыта. Что цѣль дорожнаго капитала должна быть не исключительно на избранные общегубернскіе тракты (въ частности, для Угличскаго уѣзда единственный Ростовскій)—это сознавалось съ самаго начала образованія капитала, что подтверждается 25% отчисленіемъ. Нельзя возражать противъ того положенія, что при расходованіи капитала «должны приниматься во вниманіе нужды уѣзда», но собственныя нужды, безъ сомнѣнія, сами уѣзды знаютъ лучше, чѣмъ губернское земство. При расходованіи дорожнаго капитала губернскимъ земствомъ независимо отъ размѣровъ взносовъ каждаго уѣзда — болѣе счастливые уѣзды будутъ строить дороги за счетъ другихъ уѣздовъ. Казалось бы, что это неправильно. Угличская управа вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ губернской управы о необходимости приведенія большихъ трактовъ въ проѣздное состояніе, и послѣдніе года все время настаивало, чтобы вниманіемъ дорожнаго капитала пользовался не одинъ Ростовскій трактъ, который уже нѣсколько

лѣтъ тому назадъ приведенъ въ проѣздное состояніе, а точно также и другіе, которые дѣйствительно бываютъ часто мѣстами совершенно въ непроѣздномъ состояніи Ростовскій трактъ перерѣзаетъ Угличскій уѣздъ въ направленіи наименьшаго протяженія, всего на протяженіи на 40 верстъ, тогда какъ по обѣ стороны его лежатъ части уѣзда на 50 верстъ въ обѣ стороны и, слѣдовательно, совершенно не пользуются этимъ трактомъ. Въ настоящемъ году угличскимъ земствомъ дорожный капиталъ распредѣленъ былъ на три тракта, идущихъ отъ города въ разныхъ направленіяхъ и, кромѣ того, на трактъ по направленію отъ села Большого къ станціи желѣзной дороги. Такимъ образомъ, угличское земство расходовало капиталъ, главнымъ образомъ, на цѣли, которыя губернская управа признаетъ, придерживаясь лишь принципа децентрализаціи, но она никакъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы на проселочныя дороги не слѣдовало ни копѣйки расходовать изъ дорожнаго капитала, такъ какъ эти дороги должны исправляться населеніемъ. Кто имѣлъ дѣло близко съ крестьянами, тотъ знаетъ, что не рѣдки случаи, когда оживленный трактъ, имѣющій общеуѣздное значеніе, пролегаетъ по землѣ крестьянъ деревни, состоящей изъ нѣсколькихъ домовъ, и на дорогѣ приходится строить мостъ, стоющій около 1000 руб., или дамбу. Само собой разумѣется, что это для нихъ невозможно и нѣтъ такого закона, который требовалъ бы отъ населенія невозможнаго. Въ такихъ исключительныхъ случаяхъ земству необходимо принимать участіе въ постройкѣ, жертвуя на это дѣло хотя извѣстный процентъ дорожнаго капитала. Исходя изъ приведенныхъ здѣсь соображеній, уѣздная управа полагала бы необходимымъ установить слѣдующія правила при расходованіи дорожнаго капитала: а) сократить порядокъ распредѣленія дорожнаго капитала по уѣздамъ практиковавшійся въ послѣднее трехлѣтіе, б) сумму, причитающуюся на долю уѣзда, расходовать по усмотрѣнію уѣзднаго земства, но съ согласія губернскаго собранія, оставляя за губернскимъ земствомъ право контроля за правильностью расходованія дорожнаго капитала, в) изъ части, причитающейся на долю уѣзда, разрѣшить расходовать на проселочныя дороги, не находящіяся въ вѣдѣніи уѣзднаго земства, не болѣе 25% общей суммы, какъ это и практиковалось съ самаго начала, г) остальная сумма должна расходоваться на постройку большихъ дорогъ, находящихся въ вѣдѣніи уѣзднаго земства, д) ни въ какомъ случаѣ не разрѣшать расходовать дорожный капиталъ на ремонтъ уже построенныхъ участковъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Для разработки этого вопроса была избрана комиссія, въ которую вошли всѣ гласные отъ кр-нъ, а также В. Н. Кашиновъ, Н. И. Баже-

новъ и С. И. Урусбіевъ. По предложенію Н. А. Карпова, принято собраніемъ слѣдующее распредѣленіе губернскаго капитала въ суммѣ 8000 рублей: на ст. «Домъ» изъ села Большого 1000 р., на Ярославскій трактъ 1500 р., на Рыбинскій 1500 руб., на Московскій 1500 р., на Ефремовскій 1000 р., на Ростовскій 1500 руб. (10 окт., утр., п. 16; 10 окт., веч., п. 4).

Докладъ № 99.

По ходатайству фельдшера Ильинской земской больницы Ф. А. Попова о разрѣшеніи ему сдѣлать постройку дома на резервѣ большой дороги.

Въ управу поступило ходатайство Ф. А. Попова о разрѣшеніи ему произвести постройку дома на резервѣ большой дороги при выѣздѣ изъ села Ильинскаго, такъ какъ земля священниковъ церкви села Ильинскаго, на которой былъ выстроенъ сгорѣвшій домъ, потребовалась при новой планировкѣ самимъ священникамъ, квартиръ же, сдаваемыхъ посторонним, въ селѣ Ильинскомъ совсѣмъ нѣтъ, между тѣмъ какъ имѣть домъ въ другомъ селеніи нежелательно, въ силу привычки къ селу Ильинскому, естественно создавшейся за время 37-лѣтней службы.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе собранія, управа полагала бы вышеизложенное ходатайство удовлетворить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы (10 окт., утр., п. 10).

Докладъ № 104.

О неуплатѣ крестьянами №№ 1 и 5 сельскихъ обществъ Заозерской волости пособія, выданнаго имъ земствомъ на постройку моста и Терпѣнской гати.

Въ 1904 году угличскимъ земствомъ крестьянамъ №№ 1 и 5 сельскихъ обществъ Заозерской волости было отпущено съ возвратомъ пособіе въ размѣрѣ 1000 рублей на постройку моста и Терпѣнской гати.

Такъ какъ въ уплату означеннаго пособія крестьянами возвращено лишь только въ текущемъ году 156 руб. 25 к., то управа полагала бы разсрочить крестьянамъ означенныхъ обществъ уплату долга на 9 лѣтъ, при условіи, чтобы платежи поступали въ опредѣленной срокъ аккуратно.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (10 окт., утр., п. 19).

IV.

Народное образованіе.

Докладъ № 26.

По ходатайству Ярославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта объ ассигнованіи средствъ на церковно-приходскія школы.

Въ Угличскую земскую управу поступило заявленіе Ярославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 15-го іюля сего 1910 года, за № 1070, слѣдующаго содержанія: «На народное образованіе уѣздными земскими управами Ярославской губерніи съ населенія взимается установленный сборъ, который и поступаетъ на содержаніе начальныхъ земскихъ училищъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда мѣстное населеніе имѣетъ у себя школу церковно-приходскую, а не земскую, средства, собранныя съ этого населенія на народное образованіе, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, обслуживающихъ образовательныя нужды этого населенія, не поступаютъ, и мѣстные крестьяне, внесшіе въ свое время извѣстную сумму на распространеніе среди нихъ образованія, не получая на этотъ предметъ отъ земства никакого пособія изъ внесенныхъ ими же средствъ, вынуждены производить вторичные сборы на народное образованіе—на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Не желая обременять населеніе удвоеннымъ сборомъ на народное образованіе и находя справедливымъ, чтобы производимые съ населенія денежные сборы направлялись на тѣ предметы и цѣли, для достиженія которыхъ эти сборы производятся, Ярославскій епархіальный училищный совѣтъ, согласно своему опредѣленію отъ 22—28 минувшаго мѣсяца іюня, утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Тихономъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, имѣетъ честь просить Угличскую земскую управу выдать на содержаніе церковно-приходскихъ школъ тѣ средства, которыя собираются управою на народное образованіе съ населенія, имѣющаго у себя церковно-приходскія школы, а не земскія школы, но которыя до сего времени на народное образованіе путемъ церковно-приходскихъ школъ не поступали; вмѣстѣ съ симъ епархіальный училищный совѣтъ имѣетъ честь просить земскую управу вопросъ о пособіи уѣзднаго земства церковно-приходскимъ школамъ изъ его суммъ перенести

на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и о послѣдующемъ не оставить совѣтъ своимъ увѣдомленіемъ».

Представляя вышеизложенное ходатайство Ярославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, управа полагаетъ, что: 1) поступаемые земскіе сборы не имѣютъ спеціальныхъ подраздѣленій, а идутъ вообще на нужды земства; 2) земство уже даетъ на церковно-приходскія школы 200 рублей; 3) доходная смѣта земства исчерпывается цѣликомъ нуждами населенія, а увеличивать ее въ виду требованія школъ, находящихся не въ вѣдѣніи земства, управа находила бы излишнимъ; 4) въ случаѣ, если гдѣ мѣстное населеніе считало бы для себя обременительнымъ нести особые расходы по содержанію церковно-приходскихъ школъ, земство всегда съ готовностью придетъ на помощь населенію, принявъ школу въ свое вѣдѣніе.

(Подлинный—за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 11).

Рѣчь депутата отъ духовнаго вѣдомства о. Константина Ярославскаго, произнесенная по поводу доклада управы № 26-й на второмъ засѣданіи очередного Угличскаго уѣзднаго земскаго собранія 1910 года 8-го октября.

Я полагаю, что никто не будетъ спорить, что церковныя школы даютъ солидное начальное образованіе населенію Угличскаго уѣзда, не менѣе, если не болѣе, земскихъ школъ. Говорю «не менѣе» потому, что церковныхъ школъ въ Угличскомъ уѣздѣ 64, а земскихъ 41—42.

Какъ церковныя, такъ и земскія школы обслуживаютъ дѣло государственной важности, именно стремятся создать если еще не всеобщее обученіе (средствъ на всеобщее ни у земства, ни у духовенства нѣтъ), то все же стремятся дать народу какъ можно больше образованія. То и другое стремленіе, т. е. земства и духовенства, дѣло, безспорно, очень хорошее. Уклонюсь нѣсколько въ сторону. Здѣсь высказано было, что въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ существуютъ ненормальности (указано было на школы Ермоловской волости: Дивногорскую и Ратмановскую школы) въ матеріальномъ отношеніи. Въ одной школѣ завѣдующій-священникъ съ учениковъ чужого прихода бралъ деньги, а въ другой школѣ нѣтъ хорошаго помѣщенія, такъ что дѣтямъ для исправленія естественныхъ нуждъ приходится ходить въ сарай или въ

поле. Чтобы имѣть на это правильный взглядъ, необходимо принять въ соображеніе то, что вообще большинство церковныхъ школъ не имѣетъ правильныхъ и постоянныхъ средствъ содержанія; средства содержанія этихъ школъ получаются: то отъ приходскихъ попечительствъ (гдѣ они есть), то отъ сборовъ по церквамъ, то отъ сборовъ съ духовенства, то отъ какихъ-либо благотворителей, то изъ волостныхъ суммъ и т. п., однимъ словомъ—нѣтъ постоянныхъ и вѣрныхъ источниковъ. Но смѣло заявляю, что всѣ таковыя средства, большія и малыя, обязательно записываются въ школьныя церковно-приходскія книги (такихъ книгъ въ земскихъ школахъ нѣтъ) и не только записываются, но и два раза въ годъ контролируются подлежащимъ начальствомъ. Слѣдовательно, здѣсь нѣтъ мѣста говорить, что эти деньги берутъ себѣ священники. Священники—завѣдующіе церковныхъ школъ, говорю, поставлены въ безвыходное и плачевное положеніе: они заботятся о сборѣ по церквамъ суммъ на всѣ вообще церковныя школы уѣзда, въ то же время обязаны заботиться о содержаніи исключительно своей церковно-приходской школы и, вдобавокъ, за завѣдываніе школой и преподаваніе Закона Божія не получаютъ ни копѣйки. Въ земскихъ школахъ хозяйственное и прочее дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Здѣсь священники-законоучители не завѣдуютъ школами, завѣдующими состоятъ учителя и учительницы за нѣкоторую плату, всѣ законоучители отъ земства получаютъ жалованье, школа въ хозяйственномъ дѣлѣ (дрова, освѣщеніе, прислуга) состоитъ на попеченіи волости, жалованье учащимъ больше, чѣмъ въ церковныхъ школахъ. Однимъ словомъ, все поставлено сравнительно на прочныхъ началахъ матеріальнаго обезпеченія. На содержаніе земскихъ школъ земское управленіе дѣлаетъ съ населенія такіе сборы, какіе въ какой годъ потребуется безъ всякаго выпрашиванія (у попечительства, у богатѣевъ, волости, въ церквахъ и проч.). Дѣло такого содержанія школъ гораздо легче, чѣмъ дѣло содержанія церковныхъ школъ. Въ церковныхъ школахъ есть и отказы, и уборы, и недостатки въ средствахъ,—все это выносятъ на себѣ безплатные труженики, а въ земскихъ школахъ ни земство, ни завѣдующіе, ни законоучители, ни учащіе не несутъ такихъ скорбей и безплатнаго труда. Вотъ какая разница одного и того же труда народнаго образованія для дѣятелей церковныхъ и земскихъ школъ. То и другое вѣдомство трудятся для пользы государства. Духовное вѣдомство видитъ и знаетъ, что земству легче нести этотъ трудъ, деньги на свои школы земство, напримѣръ—Углицкое, собираетъ со всего населенія уѣзда, но распредѣляетъ ихъ неравномѣрно. Повторяю, что Покровская, Никольская и Ермоловская волости около 45 лѣтъ давали земству деньги на народное образованіе, но не получали отъ этого никакой пользы, потому что

всѣ сборы съ населенія этихъ волостей или въ пользу другихъ волостей, гдѣ есть земскія училища. Вотъ, духовное вѣдомство и обращается къ земству. Вы, господа, видите, что мы наравнѣ съ вами трудимся по народному образованію, мы пріобрѣли дома для школъ, мебель, книги, учимъ безплатно, однимъ словомъ—вмѣстѣ несемъ общегосударственный трудъ, но у насъ недостаетъ средствъ. и этому, нѣтъ ли, господа, возможности подѣлиться такими же средствами, какія вы легче насъ добываете отъ населенія уѣзда? Благодаримъ васъ, что даете ежегодно по 200 рублей, но сами посудите, что такой суммы достаетъ только на содержаніе одной школы въ одинъ годъ. Не будетъ ли возможности сдѣлать хотя какую-либо прибавку? Если управа высказалась, что «земство всегда съ готовностью придетъ на помощь населенію» въ содержаніи школъ, то пусть оно и сдѣлаетъ это не изъ спеціальныхъ сборовъ, а изъ общихъ. Почему же не дать церковной школѣ воспользоваться тѣми же средствами, какія собираются со всего населенія уѣзда

Докладъ № 27.

О субсидіи Угличскому уѣздному отдѣленію Ярославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ управу поступило ходатайство отъ Угличскаго уѣзднаго отдѣленія Ярославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о назначеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 200 рублей на содержаніе школы-грамоты въ дер. Пархачи, Покровской волости. Въ прошломъ 1909—1910 учебн. году учащихся въ этой школѣ было 35 человѣкъ; изъ нихъ окончили курсъ и успѣшно сдали экзаменъ по программамъ нормальной церковно-приходской школы шесть учениковъ.

Докладывая объ этомъ, управа полагала бы вышеозначенное ходатайство удовлетворить, ассигновавъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 200 р. безъ опредѣленнаго назначенія на какую-либо школу, а вообще на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*)

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п 12).

Докладъ № 28.

О пособіи обществу для содѣйствія народному образованію и распространенію полезныхъ знаній въ Ярославской губерніи.

Въ управу поступило слѣдующее ходатайство общества для содѣйствія народному образованію и распространенію полезныхъ знаній въ Ярославской губерніи:

«Съ самаго своего основанія общество для содѣйствія народному образованію считало однимъ изъ способовъ осуществленія своей программы устройство повсемѣстно въ Ярославской губерніи народныхъ чтеній. Годъ отъ году, число аудиторій, устраивающихъ чтенія при помощи общества, росло, вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ и число требованій на картины, чтенія, фонари. Запасы картинъ, подборъ чтеній приходится постоянно подновлять, а источники средствъ у общества очень ограничены. 19 февраля 1911 года въ жизни Россіи будетъ такой знаменательный юбилей, который общество считаетъ нужнымъ особенно отмѣтить и закрѣпить въ сознаніи населенія, почему и предполагаетъ придти на помощь и всѣмъ своимъ постояннымъ аудиторіямъ и другимъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя пожелали бы отмѣтить этотъ день особымъ торжествомъ. Если даже ограничиться устройствомъ въ школахъ, этихъ постоянныхъ аудиторіяхъ общества, однихъ только чтеній, то и тогда потребуются значительныя для общества средства на пріобрѣтеніе картинъ, чтеній и т. п. Вотъ почему общество считаетъ себя въ правѣ обратиться къ уѣздному собранію съ покорнѣйшею просьбою объ ассигнованіи субсидіи на нужды общества».

Докладывая объ этомъ, управа полагала бы ассигновать пособіе обществу въ размѣрѣ 25 рублей.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 13).

Докладъ № 29.

О пособіи обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Ярославской губерніи.

Выражая глубокую благодарность очередному собранію 1909 года за вспомоществованіе въ размѣрѣ 50 рублей, общество взаимнаго вспо-

моществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Ярославской губерніи сообщаетъ, что въ настоящее время оно озабочено постройкой зданія для помѣщенія обучающихся въ Ярославлѣ дѣтей учителей и учительницъ народныхъ училищъ Ярославской губерніи. Такъ какъ собранныхъ средствъ для этого недостаточно, то только помощь общественныхъ учрежденій можетъ подвинуть впередъ это дѣло, о чемъ и ходатайствуетъ общество передъ настоящимъ земскимъ собраніемъ.

Признавая, что постройка зданія для помѣщенія обучающихся въ Ярославлѣ дѣтей учителей и учительницъ Ярославской губерніи облегчитъ тяжелое положеніе сельскихъ учителей и учительницъ и Угличскаго уѣзда, управа полагала бы назначить обществу пособіе въ размѣрѣ 50 рублей.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе приняло мнѣніе комиссіи, согласившейся съ докладомъ управы (8 окт., п. 14).

Докладъ № 30.

По ходатайству общества взаимной помощи при Московскомъ учительскомъ институтѣ о пособіи на устройство учительскаго дома.

У насъ, въ Россіи, до сихъ поръ нѣтъ ни одного Учительскаго дома—одного изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ получить учителю надлежащее образованіе и отъ времени до времени освѣжить и пополнить свои познанія. Общество взаимной помощи при Московскомъ Учительскомъ институтѣ первое беретъ на себя починъ въ этомъ дѣлѣ и въ послѣднемъ декабрьскомъ собраніи постановило построить въ Москвѣ первый въ Россіи Учительскій домъ, отчисливъ на этотъ предметъ изъ своихъ средствъ 10000 руб. и учредивъ изъ своихъ членовъ особую комиссію по постройкѣ означеннаго дома. Но устройство Учительскаго дома по плану, выработанному комиссіей, требуетъ значительныхъ матеріальныхъ средствъ, которыми въ настоящее время общество не располагаетъ. Въ виду этого оно обращается къ собранію съ ходатайствомъ оказать помощь въ созданіи перваго въ Россіи Учительскаго дома.

Докладывая объ этомъ, управа находитъ желательнымъ придти на помощь вышеозначенному обществу въ такомъ дѣйствительно необходимомъ дѣлѣ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе комиссіи: въ виду напряженности земскихъ средствъ, ходатайство отклонить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи (8 окт., п. 15).

Докладъ № 31.

О постройкѣ зданія для Косораменскаго земскаго училища.

Въ управу поступило ходатайство крестьянъ деревень: Косораменья, Крюкова, Домашкина и Горѣлова—Большесельской волости и дер. Кочеватики—Якимовской волости, о постройкѣ зданія для Косораменской школы, такъ какъ временное помѣщеніе для нея нанято только до 1911 года. По истеченіи срока помѣщеніе это подъ школу сдаваться не будетъ. Другого же подходящаго помѣщенія въ вышеозначенныхъ деревняхъ нѣтъ. При отпускѣ потребнаго для постройки казеннаго лѣса необходимо денежное пособіе въ размѣрѣ 1800 рублей. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства крестьяне даютъ въ дер. Косораменьѣ необходимый для школы участокъ земли и принимаютъ на свой счетъ освѣщеніе и отопленіе училища и содержаніе прислуги. Школу крестьянамъ желательно построить по плану Навошкинской.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія, управа имѣетъ честь сообщить, что постройка спеціальнаго зданія для вышеозначенной школы поставлена прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ въ первую очередь, но, согласно школьной сѣти, не въ Косораменьи, а въ Домашкинѣ. Въ виду же вышеизложеннаго ходатайства крестьянъ, управа, принимая во вниманіе: 1) что дер. Косораменье отстоитъ отъ дер. Домашкино всего въ полуверстѣ, а потому перемѣщеніе школы не представляетъ большого нарушенія школьной сѣти; 2) что на постройку Навошкинской школы было ассигновано 1200 рублей,—полагала бы перемѣстить Домашкинскую школу въ дер. Косораменье, ассигновавъ на ея постройку пособіе въ размѣрѣ если не 1800 руб., то хотя бы 1200 руб. изъ фонда Императора Александра II-го, въ которомъ имѣется въ наличности 566 руб. 47 коп. и ожидается поступленіе: долга за окладнымъ капиталомъ 513 руб. 50 коп., отчисленія отъ окладного капитала теку-

щаго года 1000 руб. и 1911 г. тоже 1000 руб. (ежегодное поступленіе 1250 руб. изъ губернскаго фонда), всего 3079 руб. 97 коп.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе коммиссіи: коммиссія полагаетъ ассигновать изъ фонда Императора Александра II-го 1200 руб., если не будетъ отпущено пособіе отъ казны, и поручить управѣ возбудить ходатайство объ отпускѣ для нея казеннаго лѣса.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи (8 окт., п. 16).

Докладъ № 32.

По поводу 35-лѣтія службы учителя Погорѣлковскаго начальнаго училища Федора Никаноровича Виноградова.

Въ управу отъ училищнаго совѣта поступило ходатайство о поощреніи учителя Погорѣлковскаго начальнаго училища Федора Никаноровича Виноградова за 35-лѣтнюю учительскую службу.

Въ виду того, что Угличское земство всегда откликалось на подобныя ходатайства, какъ, напримѣръ, постановленіемъ очередного земскаго собранія 1906 года былъ ассигнованъ въ награду за 35-лѣтнюю службу учительницѣ М. Н. Ивановой полугодовой окладъ жалованья и постановленіемъ очередного земскаго собранія 1908 года учителю В. Шарову за 25-лѣтнюю службу 100 рублей,—управа полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, откликнуться и на настоящее ходатайство, ассигновавъ въ награду учителю Ф. Н. Виноградову полугодовой окладъ жалованья.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило ассигновать въ награду 240 руб. (8 окт., п. 17).

Докладъ № 33.

По ходатайству крестьянъ Большесельскаго сельскаго общества объ открытіи въ селѣ Большомъ городского училища.

Въ управу поступилъ приговоръ крестьянъ Большесельскаго сельскаго общества отъ 11-го октября 1909 года съ просьбой оказать содѣйствіе къ удовлетворенію посланнаго ими въ Министерство народнаго просвѣщенія ходатайства объ открытіи въ селѣ Большомъ городского училища.

Въ послѣднее время, дѣйствительно, какъ населеніемъ, такъ и Министерствомъ народнаго просвѣщенія сознается необходимость въ открытіи новыхъ городскихъ училищъ во всей имперіи и вопросъ объ открытіи городского училища въ селѣ Большомъ обсуждался въ губернской комиссіи конца 1908 и начала 1909 годовъ, которая была образована для составленія сѣти городскихъ училищъ по Ярославской губерніи. Руководствуясь мнѣніемъ губернской комиссіи, поставившей открытіе городского училища въ Большомъ селѣ во вторую очередь, управа полагала бы ходатайство крестьянъ Большесельскаго сельскаго общества поддержать.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе комиссіи: согласиться съ докладомъ управы, и если общество будетъ ходатайствовать объ открытіи министерскаго 2-хкласснаго училища, то поддержать его своимъ ходатайствомъ и въ этомъ случаѣ назначить ему пособіе на содержаніе училища въ размѣрѣ 500 руб., не внося въ смѣту, а принципіально соглашаясь на этотъ расходъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи (10 окт., утр., п. 4).

Докладъ № 34.

По поводу предстоящаго общеземскаго съѣзда по народному образованію.

Управа имѣетъ честь доложить собранію, что Московская губернская земская управа при отношеніи своемъ отъ 18-го іюня с. г. за № 2560 сообщила программу предстоящаго общеземскаго съѣзда по народному образованію, имѣющаго быть въ гор. Москвѣ въ началѣ 1911 года. Въ составъ съѣзда намѣчены, между прочимъ, представители

уѣздныхъ земствъ, по одному отъ уѣзда, по избранію земскаго собранія. Ярославская губернская земская управа полагаетъ несомнѣннымъ, что Угличское земство дастъ должное вниманіе вышеуказанному съѣзду и пожелаетъ избрать для участія въ немъ своего представителя.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію. Представителемъ отъ Угличскаго земства на означенный съѣздъ былъ избранъ единогласно предсѣдатель собранія Н. Н. Тучковъ (8 окт., п. 18).

Докладъ № 35.

По ходатайствамъ: о награжденіи за особыя заслуги по народному образованію попечителя Прокшинской школы А. I. Судакова, о пособіи Прокшинской школѣ въ размѣрѣ 100 рублей на хозяйственныя нужды и о награжденіи за особыя заслуги по народному образованію попечителей: Путчинской школы—А. И. Кукуева, Горкинской школы—П. Д. Соловьева и Васплевской школы—И. С. Смирнова и члена попечительства при этой школѣ С. П. Смирнова.

Въ управу поступили два заявленія относительно Прокшинской земской школы:

I. Заявленіе учителя А. С. Семеновскаго о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Прокшинскую школу отъ попечителя А. I. Судакова, съ ходатайствомъ о представленіи А. I. Судакова къ награжденію за оказанныя имъ заслуги по народному образованію. А. С. Семеновскій заявляетъ, что А. I. Судаковымъ въ маѣ и іюнѣ текущаго года на свой счетъ пристроена къ зданію училища терраса, стоимостью около 200 р., а въ настоящее время производится окраска крыши, наружныхъ стѣнъ, оконъ, дверей и всѣхъ половъ, стоимостью 450 рублей. Кромѣ этого, А. I. Судаковымъ пожертвовано для училища: 1) 1-го декабря 1909 г. книгъ и учебно-наглядныхъ пособій на сумму 98 руб. 95 коп.; 2) на 1910 годъ выписано для народной библіотеки при училищѣ періодическихъ изданій на 23 руб., 3) 22-го февраля текущаго года на нужды училища по хозяйственной части получено 100 рублей; 4) 3-го мая на застрахованіе училищнаго зданія 24 руб. 35 коп.; 5) 20-го іюня поступило 12 вѣнскихъ стульевъ, диванъ, 2 кресла и 4 стула, обитыхъ темно-краснымъ плюшемъ, стоимостью 100 руб.; 6) въ настоящее вре-

мя заказаны и дѣлаются для народной библіотеки шкафъ и столъ, стоимостью около 80 рублей, и ожидаются на-дняхъ поступленія книгъ для той же библіотеки на сумму 49 руб. и учебно-наглядныхъ пособій для классныхъ занятій на 51 рубль.

Разсмотрѣвъ ходатайство учителя А. С. Семеновскаго, управа полагаетъ: 1) выразить А. І. Судакову благодарность отъ земскаго собранія; 2) ходатайствовать а) передъ губернской управой о высылкѣ установленнаго жетона для лицъ, оказавшихъ особую услугу по народному образованію, и б) о представленіи г. Судакова къ очередной наградѣ.

II. Приговоръ крестьянъ Улейминской волости 2-го сельскаго общества, деревень: Прокшина, Пестова и Струкова, отъ 28-го сентября 1909 года съ ходатайствомъ о пособіи на сельско-хозяйственныя нужды Прокшинскаго училища въ размѣрѣ 100 рублей.

Въ виду вышеупомянутаго въ заявленіи учителя А. С. Семеновскаго уже поступившаго 22 февраля текущаго года отъ крестьянина Судакова пожертвованія на означенный въ приговорѣ расходъ въ размѣрѣ 100 рублей, управа полагала бы ходатайство крестьянъ отклонить.

По представленію Угличскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 12-го марта с. г. и инспектора народныхъ училищъ отъ 20-го мая с. г. управа полагала бы ходатайствовать передъ губернской управой о награжденіи жетонами за особыя заслуги по народному образованію попечителей земскихъ школъ Угличскаго уѣзда: 1) Путчинской—А. Н. Кукуева, пожертвовавшаго на нужды училища до 600 руб. въ теченіе своей многолѣтней службы въ должности попечителя школы, 2) попечителя Горскаго училища—Соловьева Н. Д., израсходовавшаго до 400 рублей изъ личныхъ средствъ на ремонтъ училища, и 3) попечителя Василевскаго училища П. С. Смирнова и члена попечительства при Василевской школѣ С. П. Смирнова, производившихъ на совмѣстныя средства ремонтъ училища и сдѣлавшихъ для училища новыя парты, всего на сумму 700 рублей.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы: А) выразить А. І. Судакову благодарность отъ земскаго собранія и ходатайствовать а) передъ губернской управой о высылкѣ установленнаго жетона для лицъ, оказавшихъ особую услугу по народному образованію, и б) о представленіи г. Судакова къ очередной наградѣ; Б) ходатайство о пособіи Прокшинской школѣ въ размѣрѣ 100 руб. отклонить въ виду поступившаго въ текущемъ году пожертвованія въ томъ же размѣрѣ и на тотъ же пред-

меть отъ г. Судакова; В) ходатайствовать передъ губернской управой о награжденіи жетонами за особыя заслуги по народному образованію попечителей Путчинской, Горкинской и Василевской школъ и члена попечительства при последней С. П. Смирнова. Кромѣ того, включить въ вышеозначенный списокъ попечителей Переславцевской школы Молоткова и Большесельской школы А. Т. Частухина.

Докладъ № 36.

Объ открытіи въ Невѣрковскомъ училищѣ должности 2-й учащей.

Угличскій училищный совѣтъ въ засѣданіи 10-го іюня сего года постановилъ: «просить земское собраніе открыть на время болѣзни учительницы Любимовой въ Невѣрковскомъ училищѣ должность 2-й учащей».

Принимая во вниманіе 22-хлѣтнюю службу учительницы Любимовой въ Угличскомъ земствѣ, управа полагала бы необходимымъ облегчить ея учительскій трудъ, но, не имѣя возможности ассигновать сумму на жалованье 2-й учащей, вслѣдствіе напряженности смѣты, полагала бы предложить ей перейти въ другую школу съ меньшимъ числомъ учащихъ.

Вышеизложенное земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ предложеніемъ председателя собранія: 1) дать учит. Любимовой годовой отпускъ и 2) послать замѣстительницу, для чего внести въ смѣту 250 руб.

Докладъ № 37.

По поводу ходатайства управы о разрѣшеніи учительскаго съѣзда 24-го февраля 1910 года—для совѣщанія относительно хозяйственной части школьнаго дѣла.

Такъ какъ съ введеніемъ всеобщаго обученія необходимо общеніе и обмѣнъ мыслей по вопросамъ народнаго образованія для обѣихъ заин-

тересованныхъ сторонъ—для земства и учащихъ, то очередное земское собраніе 1909 года постановило устраивать періодическіе учительскіе съѣзды, какъ единственный и лучшій путь для непосредственнаго общенія съ учительскимъ персоналомъ въ цѣляхъ выясненія и разрѣшенія школьныхъ нуждъ.

Ссылаясь на это, вошедшее въ законную силу, постановленіе собранія, управа ходатайствовала предъ г. ярославскимъ губернаторомъ о разрѣшеніи пригласить учителей въ качествѣ свѣдущихъ лицъ для совмѣстнаго съ управой обсужденія вопросовъ по хозяйственной части школьнаго дѣла 24 февраля 1910 года. Приглашеніе это крайне необходимо въ настоящее время, потому что съ полученіемъ по закону о всеобщемъ обученіи казеннаго пособія на содержаніе учащихъ начальныхъ школъ и на школьное строительство предстоитъ полная реорганизація хозяйственной части земскаго школьнаго дѣла, такъ какъ хозяйственное содержаніе школъ должно перейти всецѣло въ вѣдѣніе и на счетъ земства. Земству, чтобы быть подготовленнымъ къ новому положенію въ школьномъ дѣлѣ, необходимо, по мнѣнію управы, теперь же озаботиться разработкой вопросовъ по хозяйственной части народнаго образованія. Для детальнаго же освѣщенія этихъ вопросовъ безусловно желательно прежде всего слышать мнѣніе учащихъ, какъ лицъ, имѣющихъ непосредственное соприкосновеніе съ этими вопросами. Къ сожалѣнію, ходатайство управы не было удовлетворено, потому что 1) для созыва съѣзда учителей, по Высочайше утвержденнымъ правиламъ 12 октября 1905 года—о порядкѣ созыва съѣздовъ лицъ опредѣленныхъ занятій, требуется испрашивать соотвѣтствующее на то разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ, 2) очередное земское собраніе уполномочило земскую управу на ходатайство о разрѣшеніи созыва съѣзда учителей, 3) предполагается созывъ всѣхъ учителей уѣзда съ предварительной разработкой программныхъ вопросовъ, т. е. предполагается созывъ съѣзда, учителей, и 4) въ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда внесены вопросы, выходящіе изъ предѣла круга вѣдомства земскихъ учрежденій. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. ярославскій губернаторъ ставитъ на видъ, что учительскій съѣздъ 12-го сентября 1909 года былъ разрѣшенъ имъ съ тѣмъ, чтобы велся подробный протоколъ засѣданій съѣзда, между тѣмъ какъ подробнаго протокола составлено не было, а въ протоколъ занесены лишь краткія заключительныя части преній. Что же касается до ссылки на статьи 13 и 105 Положен. о земск. учрежд., то онѣ, какъ оказалось, не могутъ имѣть отношенія къ ходатайству, такъ какъ первая изъ нихъ трактуетъ о правѣ предсѣдателей земскаго собранія приглашать въ засѣданіе для представленія объясненій свѣдущихъ лицъ,

не входящихъ въ составъ собранія, по вопросамъ, подлежащимъ разрѣшенію собранія. Приглашеніе свѣдущихъ лицъ, въ данномъ случаѣ—учителей, исходитъ только отъ предсѣдателя земскаго собранія и лишь въ отношеніи точно указываемыхъ лицъ, а не съ предоставленіемъ собраніемъ выбора земской управѣ. Вторая же указанная статья (105) трактуетъ о правѣ послѣдняго избирать въ помощь управѣ для завѣдыванія отдѣльной отраслью хозяйства лицъ изъ числа имѣющихъ право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, а также о правѣ земскихъ управъ приглашать, въ качествѣ вольнонаемныхъ служащихъ, лицъ для выполненія тѣхъ или иныхъ обязанностей по управленію земскими имуществами въ томъ случаѣ, если имущества эти по свойству своему требуютъ особыхъ знаній, напримѣръ—техническихъ, медицинскихъ и т. п.

Докладывая объ этомъ, управа полагала бы, въ виду крайней необходимости выслушать мнѣніе учителей, какъ лицъ, непосредственно соприкосновенныхъ съ вопросами по хозяйственной части народнаго образованія, на основаніи п. Б, II гл. X отдѣла дополнительныхъ узаконеній къ Положен. о земск. учрежд., обратиться съ ходатайствомъ передъ попечителемъ учебнаго округа о разрѣшеніи устроить частное совѣщаніе учителей при точномъ соблюденіи всѣхъ соотвѣтствующихъ правилъ, при чемъ, если собранію угодно будетъ признать вышеозначенное совѣщаніе учителей необходимымъ, то управа полагала бы внести въ смѣту 300 рублей на возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ учительскаго персонала.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе комиссіи: поручить управѣ возбудить ходатайство о созывѣ съѣзда учителей; если съѣздъ не будетъ разрѣшенъ, то ходатайствовать о разрѣшеніи устроить частное совѣщаніе учителей.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., утр., п. 3).

Докладъ № 38.

Объ открытіи народной библіотеки при Прокшинской школѣ.

Отъ учителя Прокшинской школы А. С. Семеновскаго поступило ходатайство объ открытіи народной библіотеки при Прокшинской школѣ.

На основаніе и содержаніе библіотеки, по заявленію А. С. Семеновскаго, имъ изысканы слѣдующія средства изъ мѣстныхъ источниковъ: 1) крестьяниномъ дер. Прокшина А. I. Судаковымъ построена

особая комната для библіотеки и выписаны періодическія изданія за текущій годъ на 23 рубля; 2) отъ крестьянина дер. Прокшина А. Р. Антипова поступило книгъ и періодическихъ изданій на 15 рублей; 3) отъ учителя А. С. Семеновскаго книгъ и періодическихъ изданій на 44 руб. 29 коп.; 4) отъ крестьянина дер. Прокшина А. И. Огнева книгъ на 9 руб 67 коп.; 5) отъ жены учителя Р. П. Семеновской книгъ и періодическихъ изданій на 15 рублей; 6) отъ священника с. Воскресенскаго въ Перхуловѣ—законоучителя школы К. И. Спасскаго книгъ и періодическихъ изданій на 13 руб. 50 коп.; 7) отъ псаломщика того же села К. И. Соловьева книгъ, стоимость которыхъ неизвѣстна. Кромѣ того, для библіотечной комнаты г. Судаковымъ пожертвовано 6 вѣнскихъ стульевъ стоимостью 25 рублей, заказываются шкафъ и столъ стоимостью около 80 рублей, и, по представленному ему учителемъ списку, ожидается поступленіе книгъ на сумму 49 руб.; ожидаются пожертвованія книгами и отъ другихъ лицъ.

Въ виду того, что открываемая библіотека отвѣчаетъ всѣмъ необходимымъ требованіямъ, управа полагаетъ ходатайствовать объ открытіи библіотеки и внести въ смѣту 25 рублей, а также ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи единовременнаго пособія въ размѣрѣ 100 рублей и ежегоднаго въ размѣрѣ 50 рублей.

(Подлинный—за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 27).

Докладъ № 39.

О пожертвованіяхъ на Николо-Молокшинскаго училище.

Учитель Николо-Молокшинскаго начальнаго земскаго училища отношеніемъ отъ 18-го сентября сего года сообщилъ управѣ, что попечителемъ училища Василіемъ Константиновичемъ Кашиновымъ за два года его попечительства израсходовано имъ изъ собственныхъ средствъ на содержаніе училища около ста рублей.

Докладывая собранію вышеизложенное, управа полагала бы выразить Василію Константиновичу Кашинову благодарность отъ имени собранія.

(Подлинный—за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы (8 окт., п. 21).

Докладъ № 40.

По вопросу объ учрежденіи въ г. Угличѣ реальнаго училища.

Въ 1908 году, по запросу предсѣдателя образованной по распоряженію г. попечителя московскаго учебнаго округа комиссіи по составленію сѣти учебныхъ заведеній въ Ярославской губерніи относительно открытія въ Угличѣ желательныхъ новыхъ учебныхъ заведеній, угличская городская дума по постановленію въ засѣданіи 13-го ноября 1908 года, между прочимъ, признала желательнымъ учрежденіе въ Угличѣ мужской гимназіи, при этомъ высказала, что городъ безвозмездно уступитъ необходимый участокъ городской земли для мужской гимназіи и можетъ дать для зданія гимназіи часть лѣсныхъ матеріаловъ изъ городского лѣса Рыжечника, какъ это дѣлаетъ нынѣ по отношенію къ помѣщенію женской гимназіи, и затѣмъ дума выразила надежду, что состоятельные угличане, какъ и всегда это бываетъ, придутъ на помощь пожертвованіями на учрежденіе мужской гимназіи. Пожеланіе городской думы объ учрежденіи въ г. Угличѣ мужской гимназіи было поддержано и очереднымъ земскимъ собраніемъ 1908 года. Объ этихъ постановленіяхъ думы и земства было своевременно сообщено предсѣдателю комиссіи по составленію сѣти учебныхъ заведеній въ Ярославской губерніи. 19-го января прошлаго 1909 года, за № 300, предсѣдатель означенной комиссіи сообщилъ городской управѣ, что комиссія признала необходимымъ открытіе въ гор. Угличѣ реальнаго училища, и просилъ управу доставить комиссіи свѣдѣнія, въ какой мѣрѣ городское общество можетъ прійти на помощь правительству, кромѣ отвода земли для зданія реальнаго училища, постоянными и единовременными ассигнованіями на постройку зданія и содержаніе этого училища. Обсудивъ означенное отношеніе, городская дума въ очередномъ засѣданіи ея 22 января 1909 года, по докладу городской управы, образовала особую комиссію для предварительнаго обсужденія предложенія предсѣдателя комиссіи по составленію сѣти учебныхъ заведеній въ Ярославской губерніи относительно участія со стороны г. Углича въ постройкѣ зданія для реальнаго училища въ Угличѣ и въ содержаніи этого училища и, кромѣ того, дума поручила городской управѣ обратиться съ просьбою къ угличскому и мышкинскому земствамъ и мышкинскому городскому управленію, какъ заинтересованнымъ въ открытіи въ Угличѣ средней школы, объ оказаніи возможнаго съ ихъ стороны матеріальнаго участія въ устройствѣ и содержаніи средней школы въ Угличѣ, а также къ ярославскому губернскому земству—по примѣру среднихъ школъ въ другихъ городахъ

губерніи, субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ,—таковое порученіе думы управою и было своевременно исполнено. Затѣмъ, по докладу образованной думою по настоящему вопросу комиссія, городская дума въ очередномъ засѣданіи 18 марта 1909 года постановила, въ случаѣ учрежденія правительствомъ въ Угличѣ реальнаго училища, отвести безплатно подъ реальное училище землю въ городѣ и отпускать ежегодно изъ городскихъ средствъ на содержаніе реальнаго училища по 1000 р., а затѣмъ предоставлено городскому головѣ отъ имени думы пригласить къ пожертвованіямъ на открытіе реальнаго училища въ Угличѣ лицъ, извѣстныхъ своею состоятельностью и отзывчивостью на общественныя дѣла.

Угличское земское собраніе, какъ извѣстно г.г. гласнымъ, въ засѣданіи 26-го іюня 1909 года постановило, въ случаѣ открытія въ Угличѣ реальнаго училища, ассигновать ежегодно на содержаніе его по 1275 руб., т. е. въ томъ размѣрѣ, въ какомъ уѣздное земство даетъ пособіе на содержаніе угличской женской гимназіи. Ярославское губернское земское собраніе очередной сессіи 1909 года въ засѣданіи 2-го декабря постановило: 1) выдавать угличскому реальному училищу пособіе на общемъ основаніи субсидированія женскихъ гимназій и прогимназій, т. е. съ назначеніемъ пособія на три года въ размѣрѣ до 4 класса по 500 руб. ежегодно, съ открытіемъ 5 и 6 классовъ—по 800 руб. и съ открытіемъ 7 класса—1000 руб., и 2) на постройку зданія ассигновать единовременно 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы ассигнованіе на этотъ предметъ со стороны уѣзднаго земства было не менѣе этой суммы. Мышкинская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 3-го февраля с. г. за № 218, сообщила городской управѣ что ходатайство, о матеріальномъ участіи мышкинскаго земства въ устройствѣ и содержаніи реальнаго училища въ Угличѣ было доложено мышкинскому очередному уѣздному земскому собранію, которое въ засѣданіи 3-го октября 1909 года утвердило мнѣніе комиссіи, полагавшей означенное ходатайство отклонить. Наконецъ, мышкинскій городской староста отношеніемъ отъ того же 3-го февраля за № 120 сообщилъ городской управѣ, что собраніе уполномоченныхъ гор. Мышкина въ засѣданіи своемъ 2-го іюня 1909 года по вопросу объ оказаніи матеріальнаго участія въ устройствѣ и содержаніи реальнаго училища въ гор. Угличѣ опредѣлило увѣдомить угличскую городскую управу, что, при полномъ сочувствіи открытію въ г. Угличѣ реальнаго училища, г. Мышкинъ, къ сожалѣнію, по недостатку своихъ средствъ, не можетъ оказать въ настоящее время матеріальной поддержки въ содержаніи училища.

Въ засѣданіи 17-го февраля с. г. городская дума, вновь обсуждая вопросъ объ учрежденіи въ г. Угличѣ реальнаго училища, опредѣлила: уполномочить городского голову В. Н. Кашинова лично ходатайствовать предъ подлежащими учрежденіями и лицами объ открытіи въ Угличѣ реальнаго училища и во всякомъ случаѣ такъ или иначе выяснить положеніе настоящаго вопроса и просить отъ имени думы угличскаго уѣзднаго предводителя дворянства Н. Н. Тучкова принять участіе совмѣстно съ В. Н. Кашиновымъ въ ходатайствѣ по настоящему дѣлу. Независимо сего, управа полагала бы вновь просить угличское уѣздное земство объ ассигнованіи единовременнаго пособія со стороны уѣзднаго земства не менѣе 1000 руб. на постройку зданія для реальнаго училища, въ виду доложеннаго выше постановленія ярославскаго губернскаго земскаго собранія по поводу этого ассигнованія.

Представляя собранію вышеизложенное, управа имѣетъ честь доложить собранію, что угличское земство всегда отзывчиво шло навстрѣчу культурнымъ мѣропріятіямъ города и уже изъявило готовность, въ случаѣ учрежденія въ гор. Угличѣ реальнаго училища, присоединить свою посильную помощь на содержаніе его. Принимая во вниманіе необходимость открытія въ гор. Угличѣ средняго мужского учебнаго заведенія, горячо сочувствуя вопросу объ учрежденіи реальнаго училища и полагая, что не слѣдуетъ останавливаться передъ затратами на это дѣло, управа съ своей стороны присоединяется къ ходатайству городской думы объ ассигнованіи единовременнаго пособія не менѣе 1000 руб. на постройку помѣщенія для реальнаго училища.

Если собранію угодно будетъ удовлетворить это ходатайство городской думы, то ассигнованная сумма можетъ быть внесена въ смѣту по окончательномъ лишь рѣшеніи вопроса объ учрежденіи реальнаго училища.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (10 окт., утро, п. 5).

Докладъ № 41.

По вопросу о всеобщемъ обученіи и школьномъ строительствѣ.

Настоящему очередному земскому собранію, какъ и предыдущему, управа должна доложить, что возбужденное еще 14-го апрѣля 1907 г. и въ 1908 и 1909 г.г. вновь повторенное ходатайство угличскаго зем-

ства о пособіи на введеніе всеобщаго обученія не удовлетворено еще и до сихъ поръ.

3-го декабря 1909 года управа, уполномоченная прошлогоднимъ собраніемъ, не имѣя никакихъ свѣдѣній о результатахъ своего прошлогодняго вторичнаго ходатайства о пособіи на содержаніе учащихъ, вновь обратилась въ управленіе московскаго учебнаго округа съ убѣдительнѣйшей просьбой объ исходатайствованіи предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія казеннаго пособія угличскому земству на содержаніе учащихъ. При этомъ управа сообщила нижеслѣдующія дополнительныя свѣдѣнія относительно дѣла по введенію всеобщаго обученія въ Угличскомъ уѣздѣ:

«По представленной въ управленіе московскаго учебнаго округа черезъ г. директора начальныхъ училищъ Ярославской губерніи школьной сѣти Угличскаго уѣзда предполагалось для введенія всеобщаго обученія открыть и выстроить въ уѣздѣ 30 школъ. Съ изданіемъ законовъ о всеобщемъ обученіи и школьномъ строительствѣ сельскія общества усиленно начали обращаться въ земство съ ходатайствомъ объ открытіи и устройствѣ школъ. Не имѣя возможности, за отсутствіемъ средствъ, удовлетворить всѣ эти ходатайства, угличское земство открывало и строило школы тамъ, гдѣ окажутся мѣстные источники на хозяйственное содержаніе ихъ. Такимъ порядкомъ изъ проектированныхъ по школьной сѣти школъ открыты: въ 1908 году Навошкинская —№ по школьной сѣти 29, въ текущемъ году—Прокшинская № 25, Бабайковская—№ 23, Домашкинская № 1, и Удавихинская (Вороновская)—№ 14. Первыя двѣ школы открыты въ спеціально выстроенныхъ для нихъ помѣщеніяхъ, послѣднія—въ наемныхъ. Кромѣ того, преобразованы двухкомплектная Новосельская № 30 школа въ трехкомплектную, однокомплектная Микляевская № 22 въ двухкомплектную и предположено преобразовать въ 1910 году однокомплектную Николо-Овсецовскую № 38 школу—въ двухкомплектную».

«Въ тѣсной зависимости отъ ожидаемаго пособія на содержаніе учащимъ находится представленный въ министерство народнаго просвѣщенія планъ школьнаго строительства съ ходатайствомъ о пособіи на постройку школъ (представленіе чрезъ директора начальныхъ училищъ Ярославской губерніи отъ 24 ноября с. г. № 2846) и возможность его осуществленія, такъ какъ съ принятіемъ казною содержанія учащихъ освобождающаяся земская ассигновка на этотъ предметъ за удовлетвореніемъ расходовъ на хозяйственное содержаніе школъ имѣетъ быть отнесена на школьное строительство и, какъ таковая, принята въ разсчетъ какъ въ «примѣрныхъ предположеніяхъ земства о школьномъ строитель-

ствъ», такъ равно и въ «свѣдѣніяхъ о пособіи на постройку школъ». Это взаимное соотношеніе плана всеобщаго обученія и плана школьнаго строительства влечетъ за собою необходимость параллельнаго ихъ осуществленія. Вышеизложенное вполнѣ подтверждается и наглядно иллюстрируется тѣмъ положеніемъ, въ какомъ находятся въ настоящее время вышеупомянутыя открытыя въ наемныхъ помѣщеніяхъ школы: Бабайковская, Домашкинская и Удавихинская (Вороновская). Такъ какъ нанятыя для нихъ помѣщенія сравнительно мало отвѣчаютъ своему назначенію и наняты лишь временно до предполагаемаго въ 1910 году устройства спеціальныхъ помѣщеній для нихъ, то по представленному въ министерство плану школьнаго строительства указанныя школы поставлены въ первую очередь и крайне нуждаются въ немедленномъ ассигнованіи казеннаго пособія на ихъ постройку. Но въ виду того, что наличныхъ земскихъ средствъ на строительство имѣется всего лишь 4800 руб., изъ которыхъ 2500 руб. ассигнованы на Бабайковскую, а остальные 2300 р. на Домашкинскую школы, а строительная стоимость указанныхъ школъ исчислена въ суммѣ 15000 руб., считая по 5000 руб. на каждую, и ссудою отъ казны угличское земство, въ виду обременительной въ настоящее время задолженности и напряженности земскаго обложенія, воспользоваться не можетъ. пособіе же отъ казны на постройку школъ можетъ быть ассигновано лишь въ размѣрѣ половинной строительной стоимости ихъ,—то, слѣдовательно, школы Домашкинская и Удавихинская, на которыя недостаетъ мѣстныхъ средствъ до половинной стоимости ихъ постройки, не могутъ получить пособія. Въ случаѣ же неполученія ожидаемаго отъ казны пособія школы эти, за отсутствіемъ для нихъ соотвѣтствующаго помѣщенія и средствъ на постройку ихъ могутъ быть закрыты и всѣ приложенные земствомъ труды по ихъ открытію окажутся напрасными. Наоборотъ, съ ассигнованіемъ въ 1910 г. полнаго пособія на содержаніе учащихъ, освободившіяся отсюда земскія средства могутъ быть ассигнованы на эти и слѣдующія по очереди школы, какъ это и показано въ представленныхъ министерству народнаго просвѣщенія «свѣдѣніяхъ угличскаго земства о пособіи на постройку школъ на 1909 годъ».

«Такимъ образомъ постройка вышеуказанныхъ школъ по плану школьнаго строительства и вообще осуществленіе этого плана находится въ зависимости не только отъ полученія пособія на постройку, но и отъ полученія на содержаніе учащихъ.

«Согласно циркуляра г. попечителя московскаго учебнаго округа отъ 12-го сентября 1908 года за № 25149, управа представляетъ ни-

жеслѣдующія свѣдѣнія о размѣрѣ необходимаго на содержаніе учащихъ пособія отъ казны.

1) Министерство народнаго просвѣщенія признаетъ необходимымъ выдавать въ первую очередь пособіе на содержаніе учащихъ во всѣхъ вновь открываемыхъ училищахъ, а также въ расширяемыхъ новыми комплектами существующихъ. Считая по 390 руб. на пять вновь открытыхъ вышеуказанныхъ училищъ (пока за недавнимъ открытіемъ ихъ—однокомплектныхъ) и на три расширенныхъ, потребуется такимъ образомъ пособія—3120 руб.

2) На жалованье учащимъ въ существующихъ училищахъ министерство народнаго просвѣщенія, согласно вышеуказанному циркуляру, выдаетъ пособіе по разсчету того, какая сумма должна быть освобождена земству въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія, прежде всего: а) на увеличеніе жалованья всѣмъ учащимъ существующихъ училищъ до установленной закономъ номинальной нормы требуется согласно прилагаемаго при семъ разсчета управы на 1910 годъ—3770 руб.; б) на принятіе хозяйственныхъ расходовъ во вновь открываемыхъ и расширяемыхъ новыми комплектами училищахъ, считая въ среднемъ по 200 руб. на каждое—1600 руб.; в) на освобожденіе сельскихъ обществъ отъ хозяйственнаго содержанія остальныхъ существующихъ училищъ и на принятіе хозяйственныхъ расходовъ на средства земства, считая въ среднемъ по 200 руб. на каждое—6800 руб.

Всего по вышеизложенному разсчету необходимо ассигновать въ пособіе угличскому земству на содержаніе учащихъ—15290 руб. Но при такомъ разсчетѣ на школьное строительство освободятся отъ земской ассигновки по народному образованію лишь суммы, ассигнованныя на вновь открытыя школы и комплекты, т. е. около 2000 р. Сумма эта, по мнѣнію управы, недостаточна и не соотвѣтствуетъ предположеніямъ земства по плану школьнаго строительства; разсчетъ по вышеуказанному циркуляру невыгоденъ и отчасти несправедливъ для тѣхъ земствъ, которыя установили для учащихъ періодическія прибавки за выслугу лѣтъ, и въ частности—для угличскаго, такъ какъ съ каждымъ годомъ просрочки въ выдачѣ пособія на содержаніе учащихъ дополнительная ассигновка, потребная до доведенія жалованья до минимальной нормы, т. е. до 360 руб., будетъ съ ассигнованіемъ періодическихъ прибавокъ уменьшаться, поэтому управа находитъ желательнымъ и необходимымъ для дальнѣйшаго развитія народнаго образованія въ Угличскомъ уѣздѣ ассигнованіе отъ казны полнаго пособія по разсчету, указанному въ законѣ о всеобщемъ обученіи, т. е. по 390 руб. на каждый комплектъ.

Такъ какъ въ настоящее время существуетъ въ Угличскомъ уѣздѣ

училищъ: трехкомплектныхъ—2, двухкомплектныхъ—19 и однокомплектныхъ—21, то, считая по 390 руб. на комплектъ, сумма полнаго пособія отъ казны на содержаніе учащихъ будетъ равна—25350 руб. Принимая все это во вниманіе, управа ходатайствовала объ ассигнованіи угличскому земству полнаго пособія на содержаніе учащихъ, считая по 390 руб. на каждый существующій комплектъ, т. е. 25350 руб. При чемъ былъ приложенъ списокъ начальныхъ училищъ и учащихъ Угличскаго уѣзда съ разсчетомъ ожидаемаго отъ казны пособія на содержаніе учащихъ и печатная смѣта расходовъ и доходовъ угличскаго земства на 1910 годъ. Все это управа отправила по принадлежности черезъ директора народныхъ училищъ Ярославской губерніи, прося его поддержать вышеуказанное ходатайство. Одновременно съ симъ управа обратилась съ такимъ же представленіемъ и къ г. ярославскому губернатору.

14-го марта 1910 года отношеніемъ за № 7845 департаментомъ народнаго просвѣщенія были запрошены дополнительныя свѣдѣнія по ходатайству о пособіи на введеніе всеобщаго обученія, а именно: 1) какая сумма необходима земству для принятія отъ крестьянскихъ обществъ хозяйственнаго содержанія училищъ и 2) сколько училищъ и комплектовъ открыто за 1908 и 1909 г.г. и сколько предполагается открыть въ настоящемъ учебномъ году, въ виду того, что финансовый планъ земства по введенію всеобщаго обученія составленъ съ 1908 года, а выполненіе можетъ быть начато не раньше 1910 года.

Въ отвѣтъ на это управою отношеніемъ отъ 12 апрѣля с. г. за № 982 было сообщено, что 1) въ докладѣ управы № 36 «Планъ школьнаго строительства въ связи съ выполненіемъ школьной сѣти всеобщаго обученія», направленномъ въ департаментъ при представленіи отъ 24 ноября 1909 г., хозяйственное содержаніе школъ опредѣлено въ среднемъ по 200 руб. на каждую, что составитъ на существующія въ настоящее время 42 школы 8400 руб. Если разсчетъ производить по комплектамъ, то нужно предположить хозяйственное содержаніе въ слѣдующемъ размѣрѣ: на однокомплектную школу—не менѣе 175 руб., двухкомплектную—215 р., трехкомплектную—240 р. Въ этотъ разсчетъ на содержаніе школъ не включены расходы на учебныя пособія; размѣръ этихъ расходовъ опредѣленъ по финансовому плану всеобщаго обученія въ слѣдующей суммѣ: на однокомплектную школу—45 р., на двухкомплектную—70 руб. и на трехкомплектную—95 р., сверхъ ассигнуемыхъ земствомъ въ настоящее время 30 руб. на каждую школу. 2) Какъ уже было сообщено въ представленіи управы отъ 24-го ноября 1909 года за № 2846 и 3-го декабря 1909 г. за № 2910, въ 1908—1909 г.г. вновь открыты слѣдующія школы (пока однокомплектныя, такъ какъ, вслѣдствіе недав-

пяти ихъ открытія, въ этихъ школахъ имѣется лишь двѣ группы): Навошкинская за № 29 (номеръ школьной сѣти), Прокшинская № 25, Бабайковская № 23, Домашкинская № 1, Удавихинская (Вороновская) № 14. Первыя двѣ школы открыты въ спеціально выстроенныхъ для нихъ помѣщеніяхъ, послѣднія—въ наемныхъ. Вновь за то же время открыты два комплекта: при двухкомплектной Новосельской школѣ за № 30 и однокомплектной Микляевской № 22 Предположено вновь открыть въ 1910 году три двухкомплектныхъ школы, какъ-то: Андрейцевскую № 10, Гарскую № 18, Новоалексинскую № 5, и 6 комплектовъ при существующихъ, а именно: при однокомплектной Николо-Овсецовской № 38 и при вновь открытыхъ въ 1908—1909 г.г. вышеуказанныхъ пяти школахъ. Означенныя свѣдѣнія были направлены въ Департаментъ народнаго просвѣщенія чрезъ директора народныхъ училищъ, при чемъ управа просила директора оказать съ своей стороны содѣйствіе угличскому земству къ скорѣйшему удовлетворенію ходатайства и не отказать въ сообщеніи управѣ о послѣдующемъ съ его стороны распоряженіи по настоящему дѣлу и, если возможно, копіи представленія Департаменту народнаго просвѣщенія. Одновременно управою было направлено таковое же ходатайство г. ярославскому губернатору. Какъ директоромъ народныхъ училищъ, такъ и г. ярославскимъ губернаторомъ ходатайство управы было удовлетворено.

28 мая 1910 года управа вновь запросила Департаментъ народнаго просвѣщенія: въ какомъ положеніи находится ходатайство угличскаго земства объ отпускѣ казеннаго пособія на содержаніе учащихъ. Но отвѣта на этотъ вопросъ нѣтъ еще и до сихъ поръ.

Также не удовлетворено пока и ходатайство угличскаго земства о пособіи на школьное строительство. Какъ извѣстно, прошлогоднее очередное собраніе, утвердивъ представленный управою планъ школьнаго строительства съ пособіемъ отъ казны въ половинномъ размѣрѣ и при условіи принятія жалованья учащихъ на счетъ казны, уполномочило управу возбудить ходатайство предъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія о пособіи на постройку слѣдующихъ школъ въ зависимости отъ принятаго плана: 1) на 1909 годъ—Бабайковской, Домашкинской, Удавихинской, Андрейцевской, Гарской, Новоалексинской (всѣ двухкомплектныя), 2) на 1910 годъ—двухкомплектныхъ: Ермоловской, Бѣгичевской, Гребеневской, Рагуиловской, Зубковской и однокомплектной Мельничевской.

Согласно требованіямъ 6-й статьи о выдачѣ пособій изъ казны на школьно-строительныя надобности начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства народнаго просвѣщенія, управою были составлены свѣдѣнія о пособіяхъ, испрашиваемыхъ угличскимъ уѣзднымъ земствомъ на постройку школьныхъ зданій, а также два плана со смѣтами.

Какъ планы, такъ и смѣты имѣли одобрительный отзывъ со стороны училищнаго совѣта.

Препровождая все это вмѣстѣ 1) съ докладомъ управы № 36 «Планъ школьнаго строительства въ связи съ выполненіемъ школьной сѣти всеобщаго изученія», 2) съ выпиской постановленія по сему докладу очередного собранія 1909 г., 3) съ примѣрными предположеніями угличскаго земства о планѣ школьнаго строительства, 4) съ печатнымъ денежнымъ отчетомъ угличскаго земства за 1907 годъ и рукописнымъ по исполненію смѣты доходовъ и расходовъ за 1908 годъ—въ Департаментъ народнаго просвѣщенія съ отношеніемъ отъ 24-го ноября 1909 г. за № 2846, управа ходатайствовала объ ассигнованіи угличскому земству 15000 руб. на 1909 годъ казеннаго пособія на постройку шести двухкомплектныхъ начальныхъ училищъ и 14000 р. на 1910 годъ на постройку одной однокомплектной и пяти двухкомплектныхъ. При чемъ, какъ и въ вышеупомянутомъ отношеніи отъ 3-го декабря 1909 года, заявила, что «не имѣя возможности удовлетворить всѣ ходатайства сельскихъ обществъ объ открытіи и устройствѣ школъ, которыя стали очень усиленно поступать въ земство со времени изданія законовъ о всеобщемъ обученіи и школьномъ строительствѣ, угличское земство открывало и строило школы тамъ, гдѣ окажутся мѣстные источники на хозяйственное содержаніе ихъ. Такимъ порядкомъ изъ проектированныхъ по школьной сѣти школъ открыты: въ 1908 г.—Павошкинская, въ 1909 году—Прокшинская, Бабайковская, Домашкинская и Удавихинская (Вороновская). Первыя двѣ школы открыты въ спеціально выстроенныхъ для нихъ помѣщеніяхъ, послѣднія—въ наемныхъ. Такъ какъ эти нанятыя помѣщенія сравнительно мало отвѣчаютъ своему назначенію и наняты лишь временно всего на одинъ годъ до предполагаемаго въ 1910 году устройства спеціальныхъ помѣщеній для нихъ, то указанныя школы поставлены въ первую очередь строительства. Поэтому, если Министерство народнаго просвѣщенія не найдетъ возможнымъ ассигновать на 1909 г. угличскому земству испрашиваемаго пособія на всѣ указанныя въ «свѣдѣніяхъ о пособіяхъ» шесть школъ, то управа убѣдительнѣйше ходатайствуетъ объ ассигнованіи въ полномъ размѣрѣ пособія на постройку школъ: Бабайковской, Домашкинской и Удавихинской (Вороновской), потому что, въ случаѣ отказа, школы эти могутъ быть закрыты за отсутствіемъ для нихъ соотвѣтствующаго помѣщенія и средствъ на ихъ постройку». Вышеозначенное ходатайство со всѣми препроводительными бумагами было направлено по назначенію черезъ директора народныхъ училищъ Ярославской губерніи.

Отношеніемъ отъ 14-го марта 1910 года за № 7845 Департаментъ

счелъ нужнымъ обратить вниманіе угличскаго земства на то, что ходатайство его объ отпускѣ пособія на постройку школьныхъ зданій находится въ зависимости отъ назначенія постояннаго пособія на содержаніе учащаго персонала, ибо земство въ числѣ своихъ средствъ показало сумму 10200 руб. (Свѣдѣнія о пособіяхъ на 1909 годъ, графа 12), которая, по его предположеніямъ, должна у него освободиться за назначеніемъ казеннаго пособія на всѣ существующіе комплекты. Между тѣмъ, благодаря принятію хозяйственнаго содержанія училищъ отъ крестьянскихъ обществъ, а также благодаря назначенію министерствомъ въ первый годъ пособія не на всѣ существующіе комплекты, у земства не освободится такой суммы. Вслѣдствіе этого земство могло бы, въ случаѣ недостаточности своихъ средствъ, воспользоваться правомъ получить ссуду изъ школьно-строительнаго фонда, въ соотвѣтствіи съ правилами, утвержденными закономъ 22-го іюня 1909 года. Кромѣ того, Департаментомъ народнаго просвѣщенія было сообщено управѣ, что по ходатайству о пособіи на школьное строительство необходимо представить заключеніе губернатора, что и было управою исполнено немедленно.

Что же касается указанной въ «свѣдѣніяхъ о пособіяхъ» на 1909 годъ суммы 10200 руб., которая, по предположенію угличскаго земства, должна освободиться на школьное строительство, за назначеніемъ казеннаго пособія, то управа объяснила Департаменту народнаго просвѣщенія, что сумма эта составилась изъ освобождающейся, съ принятіемъ казною полностью жалованья учащихъ, ассигновки по § V-му земской смѣты на содержаніе учащихъ въ суммѣ 21000 руб., за исключеніемъ изъ нея расходовъ на хозяйственное содержаніе училищъ.

«Въ своемъ ходатайствѣ отъ 3-го декабря 1909 года за № 2910 о пособіи на содержаніе учащихъ управа, представляя для разсчета ожидаемаго отъ казны пособія а) дополнительнаго до установленной закономъ нормы и б) полнаго, считая по 390 р. на комплектъ, испрашивала пособіе по второму разсчету, т. е. въ полномъ размѣрѣ. Если Министерство народнаго просвѣщенія не найдетъ возможнымъ отпустить пособіе на содержаніе учащихъ въ полномъ размѣрѣ, то управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Министерства народнаго просвѣщенія на нижеслѣдующія соображенія при разсчетѣ ассигнованія дополнительнаго пособія до установленной закономъ нормы содержанія на каждаго учащаго.

Разсчетъ пособія на содержаніе учащихъ, въ виду добавленія до установленной нормы къ опредѣленному земствомъ окладу, невыгоденъ и отчасти несправедливъ для тѣхъ земствъ, которыя установили для учащихъ періодическія прибавки за выслугу лѣтъ, и въ частности—для уг-

личскаго. Съ прогрессивнымъ увеличеніемъ жалованья учащихъ дополнительная ассигновка, потребная до доведенія жалованья до минимальной нормы, съ каждымъ годомъ просрочки въ выдачѣ казеннаго пособія на содержаніе учащихъ будетъ уменьшаться въ соотвѣтственной увеличенію жалованья прогрессіи; въ той же прогрессіи размѣръ пособія будетъ уменьшаться и впослѣдствіи, съ назначеніемъ пособія. Въ результатѣ является слѣдующее положеніе: чѣмъ болѣе размѣръ опредѣленнаго земствомъ изъ своихъ средствъ жалованья учащихъ и чѣмъ позднѣе оно получитъ отъ казны пособіе, тѣмъ менѣе размѣръ ожидаемаго отъ казны пособія. . . . .

«На основаніи изложеннаго управа считаетъ справедливымъ, въ томъ случаѣ, если Министерство народнаго просвѣщенія не найдетъ возможнымъ отпустить угличскому земству полностью пособіе на содержаніе учащихъ, ходатайствовать при разсчетѣ дополнительнаго пособія исключить установленныя земствомъ періодическія прибавки, считая жалованье учащихъ въ размѣрѣ первоначальнаго оклада, опредѣленнаго земскимъ собраніемъ въ суммѣ 240 руб., и законоучителя—50 руб. При такомъ предположеніи на каждаго учащаго причтется дополнительнаго отъ казны пособія по 120 руб. или по 120 руб. на однокомплектное училище, 250 руб. на двухкомплектное, считая по 10 руб. дополнительнаго пособія на каждаго законоучителя (и по 400 руб. на трехкомплектное), включая 40 руб. дополнительнаго пособія законоучителю.

«Соотвѣтственно указаннымъ предположеніямъ, разсчетъ ожидаемаго отъ казны пособія на содержаніе учащихъ, приведенный въ ходатайствѣ управы отъ 2-го декабря 1909 года за № 2910, нѣсколько измѣнится и выразится въ слѣдующихъ данныхъ, примѣнительно къ циркуляру г. попечителя московскаго учебнаго округа отъ 12-го сентября 1908 г. за № 25149.

«1) Министерство народнаго просвѣщенія признаетъ желательнымъ выдать въ первую очередь пособіе на содержаніе учащихъ во всѣхъ вновь открываемыхъ училищахъ, а также въ расширяемыхъ новыми комплектами существующихъ. Считая по 390 руб. на пять вновь открытыхъ въ 1908—1909 г.г. вышеуказанныхъ училищъ (пока еще за недавнимъ открытіемъ ихъ—однокомплетныхъ) и на два вновь открытые комплекта потребуется такимъ образомъ пособія—2730 руб.

«На жалованье учащимъ предположенныхъ къ открытію съ 1910—1911 учебн. года шести новыхъ вышеуказанныхъ въ пунктѣ 2 комплектовъ за послѣднюю треть года сентябрь-декабрь, считая по 390 руб. на каждый комплектъ, необходимо—780 руб.

«2) На жалованье учащимъ въ существующихъ училищахъ Мини-

стерство народнаго просвѣщенія, согласно вышеуказанному циркуляру, выдастъ пособіе по разсчету того, какая сумма должна быть освобождена земству въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія, прежде всего а) на увеличеніе жалованья всѣмъ учащимъ существующихъ училищъ до установленной закономъ минимальной нормы потребуется, согласно вышеуказаннаго разсчета, на существующія съ 1907 года училища—18 однокомплектн. по 120 руб. на каждое, 18 двухкомплектныхъ по 250 руб. на каждое и 1 трехкомплектное—400 руб., всего 7060 руб., б) на принятіе хозяйственныхъ расходовъ во вновь открываемыхъ и расширяемыхъ новыми комплектами училищахъ, считая въ среднемъ по 200 руб. на каждое—1600 руб., в) на освобожденіе сельскихъ обществъ отъ хозяйственнаго содержанія остальныхъ существующихъ училищъ и на принятіе хозяйственныхъ расходовъ на средства земства, считая въ среднемъ по 200 руб. на каждое,—6800 руб.

«Всего, такимъ образомъ, необходимо ассигновать по вышеизложенному разсчету пособіе угличскому земству 18970 руб.

«При такомъ разсчетѣ на школьное строительство освобождается отъ земской ассигновки на содержаніе учащихъ 10570 руб., изъ которыхъ и могутъ быть покрыты 10200 руб., показанные въ свѣдѣніяхъ о пособіяхъ на 1909 годъ въ графѣ 12.

«Изложенный разсчетъ дастъ возможность угличскому земству выполнить утвержденный земскимъ собраніемъ планъ школьнаго строительства, не прибѣгая къ ссудѣ отъ казны, которою управа въ настоящее время не можетъ воспользоваться, такъ какъ не имѣетъ на то полномочій земскаго собранія, которое, въ виду обременительной въ настоящее время задолженности земства и напряженности земскаго обложенія, признало невозможнымъ прибѣгнуть къ ссудѣ отъ казны».

Не получая никакихъ свѣдѣній о результатахъ своего ходатайства, управа 28-го мая 1910 года запросила Департаментъ народнаго просвѣщенія: въ какомъ положеніи находится ходатайство угличскаго земства объ отпускѣ казеннаго пособія на школьное строительство? Отвѣта на этотъ запросъ управы, какъ и на запросъ о положеніи ходатайства о всеобщемъ обученіи, нѣтъ еще и до сихъ поръ.

8-го іюня 1910 года въ управу поступилъ циркуляръ Министерства народнаго просвѣщенія нижеслѣдующаго содержанія:

«Въ настоящее время большинствомъ уѣздныхъ земскихъ и городскихъ управъ представлены въ Министерство народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ ходатайствами о назначеніи изъ средствъ казны пособій на введеніе всеобщаго обученія, школьныя сѣти и финансовые планы введенія всеобщаго обученія въ подлежащихъ уѣздахъ и городахъ.

«При назначеніи ежегодныхъ пособій, въ виду, съ одной стороны, ограниченности отпускаемыхъ въ распоряженіе Министерства народнаго просвѣщенія кредитовъ, не соотвѣтствующихъ по своимъ размѣрамъ поступающимъ въ Министерство запросамъ, а съ другой—въ виду поздняго утвержденія бюджета, Министерству народнаго просвѣщенія приходилось первые годы (начиная съ 1907 года) удовлетворять ходатайства земствъ и городовъ иногда не полностью, иногда не на то число новыхъ комплектовъ, которое указано было въ томъ или иномъ году по финансовому плану, а иногда не съ того времени, съ котораго пособіе испрашивалось. Въ силу вышеизложенныхъ причинъ, разсчеты финансовыхъ плановъ измѣняются иногда на цѣлый рядъ послѣдующихъ лѣтъ.

«Въ виду вышеизложеннаго, Департаментъ народнаго просвѣщенія имѣетъ честь просить земскія и городскія управы, при желаніи земствъ и городовъ получить новыя пособія на содержаніе начальныхъ училищъ, въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія, ежегодно представлять въ Министерство народнаго просвѣщенія, въ дополненіе къ школьной сѣти и финансовому плану, указаннымъ въ законѣ порядкомъ, ходатайства о назначеніи пособій на открытіе новыхъ училищъ и новыхъ комплектовъ въ существующихъ училищахъ, съ подробнымъ указаніемъ количества предполагаемыхъ къ открытію въ данномъ году, съ пособіемъ отъ Министерства, школьныхъ комплектовъ и размѣра имѣющихся для сего мѣстныхъ средствъ.

«Департаментъ проситъ также ежегодно представлять ходатайства земствъ и городовъ о назначеніи единовременныхъ пособій и ссудъ на школьное строительство въ исполненіе тѣхъ предложеній о школьномъ строительствѣ, которыя представлены въ Министерство при первоначальномъ ходатайствѣ по закону 22-го іюня 1909 года.

«Въ томъ случаѣ, если въ данномъ году предполагается то или иное измѣненіе представленныхъ въ Министерство финансового плана, школьной сѣти или плана школьнаго строительства, такое измѣненіе утверждается земскимъ собраніемъ или городскою думою по принадлежности и представляется въ Министерство съ заключеніемъ по нему мѣстнаго уѣзднаго или городского училищнаго совѣта по принадлежности.

«Къ сему Департаментъ народнаго просвѣщенія имѣетъ честь присовокупить, что вышеизложенныя ежегодныя ходатайства земствъ и городовъ, для назначенія по нимъ пособій въ извѣстномъ году, должны быть представляемы въ Министерство народнаго просвѣщенія не позднѣе 1-го января того года, въ который ожидается назначеніе пособія».

Основываясь на данныхъ, изложенныхъ въ вышепомѣщенномъ циркулярѣ, управа приходитъ къ заключенію, что угличское земство не мо-

жетъ разсчитывать въ нынѣшнемъ году на полученіе полностью пособія на жалованье учащихъ, а потому и осуществленіе какъ плана всеобщаго обученія, такъ и плана школьнаго строительства должно затормозиться на неопредѣленное время. Принимая во вниманіе, что упомянутыя причины могутъ слишкомъ тяжело отозваться на дѣлѣ народнаго образованія въ Угличскомъ уѣздѣ, управа полагала бы войти съ новымъ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ теперь же хотя частично на то и на другое. Причины, которыя даютъ право угличскому земству настойчиво ходатайствовать объ этомъ, слѣдующія:

I. *а*) Съ 1908 года угличскимъ земствомъ въ разсчетѣ на полученіе пособія были открыты 5 новыхъ школъ. Навошкинская № 29 (по школьной сѣти), Прокшинская № 25, Бабайковская № 23, Домашкинская № 1 и Удавихинская (Вороновская) № 14, расходы на которыя совершенно заперли земскую смѣту и, благодаря этому, приходится отказать населенію въ нѣкоторыхъ самыхъ насущныхъ нуждахъ.

в) Школы: Бабайковская, Домашкинская и Удавихинская находятся во временныхъ помѣщеніяхъ, которыя уступлены на ограниченное время и, слѣдовательно, по истеченіи этого срока, если не будутъ выстроены новыя зданія, школы должны будутъ закрыться и труды земства, положенные на открытіе этихъ школъ, окажутся напрасными.

II. Кромѣ того, въ нынѣшнемъ году должны быть открыты двѣ школы во временныхъ помѣщеніяхъ: Зубковская № 15 (по школьной сѣти) и Цимовская № 12, для которыхъ также необходимы въ самомъ непродолжительномъ времени спеціальныя зданія.

III. Въ будущемъ 1911 году намѣчены по школьной сѣти къ открытію двухкомплек. школы: Ермоловская № 8, Гребенниковская № 26, Андрейцевская № 10, Гарская № 18, Ратьковская № 19 и однокомплектная Мельничевская № 21. По школьной сѣти школы эти были намѣчены къ открытію еще въ 1909 году, какъ напримѣръ—Андрейцевская и Гарская, и въ 1910 году, какъ напримѣръ—Ермоловская, Гребенниковская и Мельничевская, но 1) благодаря усиленному поступленію ходатайствъ сельскихъ обществъ объ открытіи и устройствѣ школъ и отсутствію возможности удовлетворить всѣ эти ходатайства, земство открывало и строило школы тамъ, гдѣ окажутся мѣстные источники на хозяйственное содержаніе ихъ; такимъ порядкомъ въ 1909 году вмѣсто проектированныхъ по школьной сѣти школъ были открыты: Навошкинская № 29 и Прокшинская № 25 и намѣчены къ открытію въ 1910 г.: Цимковская № 12, Зубковская № 15 и въ 1911 году Ратьковская № 19; 2) что же касается школъ, проектированныхъ по школьной сѣти къ открытію въ 1910 году, то открытіе ихъ отнесено къ 1911 году, въ виду

того, что углическое земство пока еще не получило никакого пособія отъ казны и потому выполненіемъ плана школьнаго строительства на годъ запаздываетъ. Всѣ вышеозначенныя 6 школъ, намѣченныя къ открытію въ 1911 г., земство безъ пособія отъ казны не въ силахъ будетъ открыть.

Въ виду изложеннаго управа полагала бы:

1) Ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ отпускѣ пособія: а) на жалованье учащимъ въ 5-ти вновь открытыхъ въ 1908 и 1909 г.г. школахъ (пока еще однокомплектныхъ), считая по 390 руб. на каждую школу—1950 рублей, б) на жалованье учащимъ въ имѣющихъ открыться въ текущемъ 1910 году Цимовской и Зубковской школахъ, всего на два комплекта, считая по 390 р. на каждый комплектъ—780 рублей, в) на жалованье учащимъ въ шести новыхъ школахъ, имѣющихъ открыться въ 1911 г., всего на 11 комплектовъ, считая по 390 рублей на каждый комплектъ—4290 рублей.

2) Ходатайствовать о пособіи отъ казны: а) на постройку школьныхъ зданій для школъ Домашкинской, Бабайковской и Удавихинской (Вороновской), открытыхъ во временныхъ помѣщеніяхъ, въ половинномъ размѣрѣ ихъ строительной стоимости—7500 руб., б) на постройку школьныхъ зданій для имѣющихся открыться въ текущемъ 1910 году, тоже во временныхъ помѣщеніяхъ, Цимовской и Зубковской школъ въ половинномъ размѣрѣ ихъ строительной стоимости—4000 руб.

Всего на жалованье учащимъ и на постройку школьныхъ зданій—18520 руб.

Въ случаѣ отпуска отъ казны средствъ на жалованье учащимъ Ермоловской, Гребеневской, Андрейцевской, Гарской, Рагуйловской и Ратьковской школъ, имѣющихъ открыться въ 1911 году, управа полагала бы открыть ихъ до постройки зданій во временныхъ помѣщеніяхъ.

3) Ходатайствовать теперь же объ отпускѣ отъ казны лѣса на постройку Цимовской, Зубковской, Ермоловской, Гребенниковской, Андрейцевской, Гарской, Рагуйловской и Ратьковской школъ.

4) Вслѣдствіе того, что при отпускѣ отъ казны пособія на жалованье учащихъ въ новыхъ школахъ получится ненормальное явленіе: вновь приглашенные учащіе будутъ получать по 360 руб., а учащіе, работавшіе въ земствѣ уже нѣсколько лѣтъ, будутъ получать меньше,—ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ отпускѣ отъ казны дополнительной суммы для доведенія жалованья всѣхъ учащихъ до 360 р., на что потребуется на существующія съ 1907 года училища въ размѣрѣ—4938 руб.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Мнѣніе коммиссіи: согласиться съ докладомъ управы и ходатайствовать объ отпускѣ необходимыхъ средствъ 1950 руб. на жалованье учащихъ, такъ какъ освобождающаяся при этомъ сумма необходима на хозяйственное содержаніе и строительныя средства вновь открываемыхъ училищъ. Кромѣ этого, просить предводителя дворянства и поручить предсѣдателю управы лично ходатайствовать въ СПБ. объ отпускѣ пособія отъ казны на введеніе школьной сѣти и школьнаго строительства.

Собраніе постановило поручить управѣ приготовить будущему собранію обстоятельный и подробный докладъ о займѣ на школьное строительство, а въ остальномъ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи и докладомъ управы (10 окт., утр., п. 3).

С В Ѣ Д Ѣ Н І Я

о пособіяхъ, испрашиваемыхъ угличскимъ уѣзднымъ земствомъ Ярославской губ. на 1909 годъ на постройку школьныхъ зданій.

СВѢДѢНІЯ

о пособіяхъ испрашиваемыхъ угличскимъ уѣзднымъ земствомъ Ярославской губ. на 1909 г на постройку школьныхъ зданій.

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	№ училища по школьной сѣти.	Строится вновь, расширяется, или покупается школьное зданіе.	Число школьныхъ комплектовъ.	Каменное зданіе, деревянное или глинобитное.	Стоимость зданія.	Сколько ассигновано на постройку, расширеніе, или покупку изъ мѣстныхъ средствъ: По смѣтѣ уѣзд. зем. или города.	По смѣтѣ губернскаго земства.	Изъ друг. источниковъ.	Всего.	Сумма, имѣющаяся освободиться изъ зем. средствъ за назнач. каз. пособія на содержаніе учащихъ.	Въ какомъ размѣрѣ испрашивается пособіе.	Если испрашивается ссуда, то въ какомъ размѣрѣ.	Срокъ, въ который предполагается закончить постройку или расширеніе.	Испрашивается пособіе единовременное, или въ два года, въ какомъ размѣрѣ.
						Рубли.	Рубли.	Рубли.	Руб.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Руб.		
1	Бабайковское.	23	Строится вновь.	2	Деревянныя.	5000	1000	1500	—	2500	—	2500	—	1 годъ	Единовр. 2500 р.
2	Домашкинское	1	Тоже	2	Тоже	5000	950	1350	—	2300	200	2500	—	1 годъ	Единовр. 2500 р.
3	Удавихинское	14	Тоже	2	Тоже	5000	—	—	—	—	2500	2500	—	1 годъ	Единовр. 2500 р.
4	Андрейцевское	10	Тоже	2	Тоже	5000	—	—	—	—	2500	2500	—	1 годъ	Единовр. 2500 р.
5	Гарское	18	Тоже	2	Тоже	5000	—	—	—	—	2500	2500	—	1 годъ	Единовр. 2500 р.
6	Новоалексинское	5	Тоже	2	Тоже	5000	—	—	—	—	2500	2500	—	1 годъ	Единовр. 2500 р.
	Итого.	—	—	12	—	30000	1950	2850	—	4800	10200	15000	—	—	15000 р.

СВѢДѢНІЯ

о пособіяхъ, испрашиваемыхъ угличскимъ уѣзднымъ земствомъ Ярославской губ. на 1910 г. на постройку школьныхъ зданій.

№№ по порядку.	Наименованіе училища.	№ училища по школьной сѣти.	Строится вновь, расширяется или покупается школьное зданіе.	Число школьныхъ комплектовъ.	Каменное зданіе, деревянное или глинобитное.	Стоимость зданія. Рубли.	Сколько ассигновано на постройку, расширеніе или покупку изъ мѣстныхъ средствъ. По смѣтѣ уѣзд. земства или города. Рубли.	По смѣтѣ губернскаго земства. Рубли.	Изъ другихъ источниковъ. Руб.	Всего. Рубли.	Сумма, имѣющаяся освободиться изъ зем. средствъ за назнач. каз. пособія на содержаніе училищъ. Рубли.	Въ какомъ размѣрѣ испрашивается пособіе. Рубли.	Если испрашивается ссуда, то въ какомъ размѣрѣ. Руб.	Срокъ, въ который предполагается закончить постройку или расширеніе.	Испрашивается пособіе единовременное или въ два года, въ какомъ размѣрѣ.
1	Ермоловское	8	Строится вновь.	2	Деревянное	5000	1100	1250	—	2350	150	2500	—	1 годъ	Единовр. 2500 р.
2	Бѣгичевское	2	Тоже	2	Тоже	5000	—	—	—	—	2500	2500	—	1 годъ	Единовр. 2500 р.
3	Гребенниковское	26	Тоже	2	Тоже	5000	—	—	—	—	2500	2500	—	1 годъ	Единовр. 2500 р.
4	Рагуйловское	7	Тоже	2	Тоже	5000	—	—	—	—	2500	2500	—	1 годъ	Единовр. 2500 р.
5	Зубковское	15	Тоже	2	Тоже	5000	—	—	—	—	2500	2500	—	1 годъ	Единовр. 2500 р.
6	Мельничевское	21	Тоже	1	Тоже	3000	—	—	—	—	1500	1500	—	1 годъ	Единовр. 1500 р.
	Итого	—	—	11	—	28000	1100	1250	—	2350	11650	14000	—	—	14000 р.

СМѢТА

на постройку однокомплектной школы, при условіи безплатнаго отпуска лѣса.

Кровельнаго желѣза 60 п. съ работой	240 р.
Вывозка и разработка лѣса съ распиловкой	275 »
Оконъ 10 штукъ	200 »
Дверей 10 штукъ	150 »
Печей изразчатыхъ три штуки и одна простая	600 »
Фундаментъ и столбы	300 »
Мохъ, пакля и конопатчикъ	85 »
Гвозди и петли	50 »
Плотничьи работы	1100 »
Итого	3000 р.

СМѢТА

на постройку двухкомплектной школы, при условіи безплатнаго отпуска казеннаго лѣса.

Кровельнаго желѣза 80 п. съ работой	320 р.
Вывозка и разработка лѣса съ распиловкой	500 »
Окна и стекла 17 шт. по 20 р.	340 »
Дверей 15 шт. по 15 р.	225 »
Изразцовыхъ печей 4 шт.	700 »
Фундаментъ и бутъ	700 »
Пакля, мохъ и конопатчику за работу	140 »
Гвозди, скобы и приборы	75 »
Плотничьи работы	2000 »
Итого	5000 р.

М. Н. П.

ДИРЕКТОРЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Ярославской губерніи.

Мая 1 дня 1910 года.

№ 1179.

Въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія.

Вслѣдствіе предложенія Департамента народнаго просвѣщенія отъ 16 марта сего года, за № 8250, я имѣю честь сообщить слѣдующее:

1) Принимая во вниманіе представленный мнѣ угличскимъ земствомъ 29 апрѣля сего года финансовый планъ, данныя изъ «свѣдѣній и предположеній земства» и школьную сѣть по дѣлу о введеніи всеобщаго обученія Угличскаго у., а также существующія на сей предметъ законоположенія, мною усматривается, что финансовый планъ составленъ неправильно: въ графѣ 10-й и 11-й т. II финансоваго плана, въ коихъ долженъ быть помѣщенъ дополнительный расходъ земства на книги и хозяйственное содержаніе существующихъ училищъ, цифры не значатся, а между тѣмъ въ лит. В п. I «предположеніе о новыхъ расходахъ»—указаны суммы въ количествѣ 1375 р., что близко къ дѣйствительности (добавочный расходъ на книги и учебныя пособія долженъ быть 2755 р.), а добавочный расходъ на хозяйственное содержаніе училищъ, включая сюда и дополнительное жалованье (до 60 р.) законоучителямъ въ однокомплектныхъ училищахъ, по 30 р. на каждую должность, и періодическія прибавки учащимъ, равняется 10985 г. Эта сумма 13740 р. и должна представлять ту сумму, которая необходима земству для принятія отъ крестьянскихъ обществъ хозяйственнаго содержанія училищъ.

2) Въ 1908—9 г. угличское земство открыло пять новыхъ училищъ, въ которыхъ должны быть, согласно школьной сѣти 5 участка, съ 9 комплектами.

3) Въ 1910 г. предполагалось къ открытію три училища съ 8 комплектами.

4) Что же касается ходатайства названнаго земства объ отпускѣ пособія на строительныя надобности школьныхъ зданій, то, принимая во вниманіе вышесказанное и дѣлая разсчетъ на томъ условіи, что угличскому земству будетъ выдана отъ министерства народнаго просвѣщенія полная сумма на введеніе всеобщаго обученія, должно придти къ заключенію, что у земства въ 1910 г., какъ свободный остатокъ, будетъ лишь 2737 р.; включая сюда же содержаніе трехъ новыхъ школъ, имѣющихъ быть въ 1910 г., и стоимость наемныхъ помѣщеній для нихъ, то эта сумма не можетъ превысить 2000 р., присоединивъ къ ней 1250 р., отпускаемые угличскому земству, какъ спеціально строительный капи-

талъ, отъ губернскаго земства, общая сумма свободныхъ остатковъ явится 3250 р; она и должна быть фондомъ, по которому, на основаніи закона 22 іюня 1909 г., возможно ходатайствовать объ ассигнованіи изъ Министерства нар. просвѣщенія такой же суммы, какъ пособіе на школьное строительство.

Если же по соображеніямъ Министерства народнаго просвѣщенія угличскому земству въ 1910 г. нѣтъ возможности выдать полностью сумму на введеніе всеобщаго обученія, то вопросъ о школьномъ строительствѣ долженъ быть обоснованъ на ходатайствѣ не о пособіи, а о ссудѣ на этотъ предметъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 42.

О земскихъ школахъ.

Въ 1909—1910 уч. году въ вѣдѣніи угличскаго земства находилось 42 школы, учащихъ въ нихъ 65, законоучителей 42, число учащихся—2592, изъ нихъ 1699 мальчиковъ и 893 дѣвочки; окончило курсъ 299 мальчиковъ и 56 дѣвочекъ.

Представляя собранію поступившее въ управу ходатайство объ открытіи и ремонтѣ существующихъ новыхъ школъ, управа имѣетъ честь доложить собранію свое заключеніе:

1) Крестьяне деревень Цимова и Давыдова приговоромъ ходатайствуютъ объ открытіи школы пока въ найденномъ ими временномъ, въ д. Цимовѣ, помѣщеніи и объ ассигнованіи суммы на постройку спеціальнаго школьнаго зданія. При этомъ они обязуются давать для школы и учителя отопленіе, освѣщеніе и сторожа.

2) Крестьянинъ д. Гарей, Новосельской вол., М. Ф. Косторевъ, имѣя въ д. Гари свободный домъ, предлагаетъ его безвозмездно на время подъ школу, при чемъ расходъ по содержанію сторожа, а равно по освѣщенію и отопленію, беретъ на себя въ суммѣ, не превышающей 80 р. въ годъ, въ теченіе 2 лѣтъ. Если необходимо будетъ произвести ремонтъ или передѣлку въ домѣ, то онъ никакихъ препятствій не имѣетъ.

Признавая весьма желательнымъ открытіе школъ въ д.д. Цимовѣ и Гари, какъ въ пунктахъ, значащихся въ школьной сѣти, но, за позднимъ поступленіемъ ходатайствъ, не имѣя свѣдѣній о томъ—насколько эти зданія будутъ соотвѣтствовать своему назначенію, управа полагала бы, если зданія при осмотрѣ управы окажутся соотвѣтствующими, то открыть школы въ текущемъ же году.

3) Попечитель Микляевскаго училища И. Осипинъ ходатайствуетъ о пособіи въ размѣрѣ 200 р. для окраски всѣхъ дверей и половъ и переконопатки зданія, такъ какъ полученнаго въ 1908 г. пособія, тоже въ размѣрѣ 200 р., хватило лишь на переплоченіе потолковъ, половъ, передѣлку дверей и окраску крышъ училища и сарая.

Такъ какъ Микляевское училище уже пользовалось пособіемъ въ 1908 г., то управа полагала бы вышеозначенное ходатайство отклонить.

4) Законоучитель и учительница Бабайковской школы ходатайствуютъ о дополнительномъ пособіи для обзаведенія мебелью и учебными пособіями въ размѣрѣ 50 р. Въ прошломъ году на обзаведеніе мебелью Бабайковской школѣ было ассигновано 25 руб., но ихъ оказалось недостаточно.

Такъ какъ нѣкоторыя школы получали пособіе на обзаведеніе мебелью въ большемъ размѣрѣ, какъ напримѣръ, Каряевская школа по постановленію земскаго собранія очередной сессіи 1907 г. получила пособіе въ размѣрѣ 75 руб., а также въ виду того, что Бабайковская школа, какъ открытая недавно (осенью 1909 года), дѣйствительно нуждается въ дополнительномъ пособіи на учебныя пособія, управа полагала бы справедливымъ ходатайство законоучителя и учительницы Бабайковской школы удовлетворить, ассигновавъ на это пособіе въ размѣрѣ 50 руб.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 21).

Докладъ № 43.

О четырехлѣтнемъ курсѣ обученія въ земскихъ начальныхъ школахъ Угличскаго у.

Настоящій моментъ долженъ сыграть большую роль въ школьномъ дѣлѣ. Школа наканунѣ большой реформы. Во что вольется она по отношенію земской школы, насколько быстро будетъ она проведена въ жизнь, насколько благотворно повліяетъ—сказать трудно, но можно думать, что земская школа должна приблизиться къ правильному пути. Принятіе жалованья учащихъ на счетъ казны дастъ возможность земству освободившіяся средства направлять на другія потребности школы, освободивъ въ то же время учащихъ тружениковъ отъ заботъ о хозяйственныхъ нуждахъ школы. Ненормальности въ жизни учащаго, зависящія отъ

произвола лица, завѣдывающаго хозяйственною частью школы, должны отойти въ область преданія, и учащій можетъ легко вздохнуть и направить всю свою энергію къ прямой цѣли.

Недостатокъ развитія земскихъ питомцевъ ощущается въ Угличскомъ у. уже давно, такъ какъ при нашихъ отхожихъ промыслахъ нравственное развитіе населенія имѣетъ особенно большое значеніе.

Вотъ почему вопросъ о расширеніи курса начальныхъ школъ неоднократно и настойчиво напрашивался въ земскомъ собраніи. Не такъ давно вопросъ о 4-хлѣтнемъ курсѣ въ земскихъ школахъ, можетъ быть, могъ казаться только мечтою.

Только 2 года тому назадъ угличскимъ земствомъ въ видѣ опыта введенъ 4-хлѣтній курсъ въ одной школѣ. Въ прошломъ году онъ былъ введенъ еще въ одной школѣ. Эта реформа не замедлила дать желательные результаты.

Разница въ развитіи между кончающими 4-хлѣтній курсъ и учившимися только 3 года оказалась громадная, несмотря на то, что учащіе, проходя курсъ 4 года, не имѣя ни опредѣленной программы, ни опыта, должны были идти почти ощупью.

Если, въ силу обязательства при полученіи пособія отъ казны на содержаніе учащихъ, земство должно будетъ сразу ввести 4-хлѣтній курсъ во всѣхъ своихъ школахъ, то, надо думать, ему придется встрѣтиться со многими затрудненіями. Придется считаться съ неподготовленностью и бѣдностью населенія, тѣснотой и неприспособленностью школьныхъ помѣщеній.

Правда, что всѣ эти препятствія съ каждымъ годомъ сглаживаются. За 5 послѣднихъ лѣтъ картина очень измѣнилась. Въ 1904 г. помощникомъ предсѣдателя училищнаго совѣта былъ представленъ угличскому земскому собранію докладъ о земскихъ школахъ, который онъ дѣлилъ на 3 группы: 1) хорошія, 2) среднія и 3) плохія.

Къ хорошимъ онъ относилъ (I группа):

Новосельская, Ефремовская, Певѣрковская, Ивановская, Ильинская, Нефедьевская, Кондаковская, Губачевская и Заозерская (находящаяся въ волостномъ правленіи).

Къ среднимъ (II группа):

Фроловская, Воскресенская, Николо-Моловшинская, Никульская и Горская.

Къ плохимъ (III группа):

Высоковская, Мало-Ильинская, Высокушская, Курышинская, Путчинская, Большесельская, 2-я Ефремовская, Овсецовская, Звенячевская и Улеиминская.

Если распредѣлить теперь тѣ же школы по ихъ достоинству, то придется многія изъ школъ третьей группы поставить впереди школъ, отнесенныхъ въ 1904 году къ I группѣ (т. е. хорошихъ). Общая картина школъ сильно измѣнилась: на учебныя пособія школы стали получать по 30 руб. вмѣсто 10 руб. Что касается школьныхъ зданій, то даже нѣкоторыя изъ школъ I группы значительно улучшились (Заозерская и Ефремовская), а школы III группы въ общемъ, можно сказать, стали съ тѣхъ поръ неузнаваемы.

Почти въ такомъ же жалкомъ состояніи, какъ были въ 1904 г., остались лишь школы Высоковская и Улейминская.

Надо замѣтить, что рѣзкое измѣненіе картины земскихъ школъ за эти годы произошло не потому, что онѣ за это время располагали какими-либо особыми денежными источниками, а исключительно потому, что сознаніе необходимости школы начало проникать въ народныя массы. Это могутъ подтвердить съ особой ясностью имѣющіеся въ практикѣ угличскаго земства слѣдующіе примѣры: какъ только, вслѣдствіе неимѣнія средствъ для содержанія школы, училищный совѣтъ постановлялъ закрыть школу, немедленно поступало ходатайство въ училищный совѣтъ о сохраненіи школы съ обѣщаніемъ предоставлять для нея все необходимое.. Въ практикѣ угличскаго земства не было случая закрытія школы за отказомъ крестьянскаго общества давать средства на содержаніе школы. Однимъ изъ рельефныхъ примѣровъ сознательнаго отношенія къ дѣлу можетъ служить учрежденіе при нѣкоторыхъ школахъ школьнаго попечительства (Василевская, Микляевская, Путчинская, Горская, Заозерская и Ивановская).

Сознаніе необходимости той или другой реформы есть лучшая гарантія успѣшнаго ея осуществленія.

Въ развитіи школьнаго дѣла можно разсчитывать на большій успѣхъ, если земство, не дѣлая сразу большой ломки, будетъ лишь пользоваться удобнымъ моментомъ.

Поддержавши извѣстное теченіе дѣла, оно можетъ дать ему возможность разрѣшиться въ желаемомъ направленіи и при томъ естественнымъ путемъ. Въ настоящемъ году, при посѣщеніи школъ, управою на вопросъ учащимъ о возможности введенія во ввѣренной имъ школѣ 4-хъ лѣтняго курса, многіе изъ нихъ отвѣтили категорически въ утвердительномъ смыслѣ, нѣкоторые видѣли препятствіе въ тѣснотѣ помѣщенія и сравнительно немногіе находили эту реформу невозможной вслѣдствіе того, что не будетъ желающихъ учиться. Къ послѣдней категоріи большею частью относились школы въ самыхъ глухихъ углахъ уѣзда и при томъ въ большинствѣ—вновь открытыя. Въ нѣкоторыхъ школахъ препятствіемъ

для введенія 4-лѣтняго курса служитъ ихъ однокомплектность, и чтобы легче справиться съ задачей о введеніи въ земскихъ школахъ 4-хъ лѣтняго курса, слѣдовало бы переходить къ новому типу школы постепенно.

Въ виду этого управа полагала бы—въ тѣхъ школахъ, гдѣ нѣтъ препятствій къ введенію 4-хлѣтняго курса, ввести его съ будущаго 1911 г. Этой реформой земство пойдетъ навстрѣчу желанію населенія и въ то же время облегчитъ собственную задачу.

Школы, въ которыхъ управа полагала бы возможнымъ ввести 4-хлѣтній курсъ съ 1911 г., слѣдующія:

Воскресенская, Горская, Ивановская, Ильинская, Кондаковская, Переславцевская и Флоровская.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., утр., п. 5).

Докладъ № 44.

О народныхъ безплатныхъ библіотекахъ.

Представляя отчетъ о безплатныхъ народныхъ библіотекахъ за 1909 годъ, управа имѣетъ честь доложить собранію, что Учемская библіотека, несмотря на неоднократные запросы со стороны управы, не представила отчета и свѣдѣній о своей дѣятельности. Поэтому управа представляетъ сводный отчетъ, вмѣсто 21, только о 20 безплатныхъ народныхъ библіотекахъ, находящихся въ вѣдѣніи земства

По представленнымъ отчетамъ всѣ библіотеки находятся въ удобныхъ помѣщеніяхъ, исключая библіотекъ: Нефедьевской, помѣщающейся въ холодномъ чуланѣ, и Новосельской, помѣщающейся въ слишкомъ тѣсной комнатѣ, вмѣщающей одинъ шкафъ, который при томъ же малъ для имѣющагося количества книгъ.

Завѣдующимъ Ильинской библіотекой выражено желаніе имѣть при библіотекѣ читальню.

Въ библіотекахъ: Воскресенской, Кондаковской, Невѣрковской, Лытковской, Никольской, Цепелево-Быковской, Новосельской, Флоровской, Большесельской, Губачевской, Заозерской и Покровской—въ составѣ правленія и библіотеки, кромѣ завѣдующаго и библіотекаря, которыми почти во всѣхъ библіотекахъ состоитъ одно и то же лицо, есть совѣтъ, въ рукахъ котораго находится наблюденіе и распоряженіе денежными суммами. Въ остальныхъ же библіотекахъ все веденіе библіотечнаго дѣла

возложено на одно лицо. Должность библіотекаря занимаютъ по большей части учителя и учительницы (13 человѣкъ). Остальной контингентъ состоитъ изъ священниковъ, ихъ женъ и волостныхъ писарей.

Вознагражденіе, получаемое библіотекарями, неравномѣрно, въ зависимости отъ бюджета библіотеки. Такъ, библіотекарь Никольской библіотеки получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ 70 р., Заозерской —45 р., Невѣрковской—30 р., Кондаковской—25 р., Новосельской—25 р., Ефремовской, Лытковской и Большесельской—по 20 р. Остальные библіотекари не получаютъ никакого вознагражденія, несмотря на то, что трудъ по выдачѣ книгъ, при несеніи въ то же время и другихъ обязанностей, какъ, напримѣръ, учителямъ и учительницамъ послѣ 5-ти часовыхъ школьныхъ занятій, бываетъ иногда очень тяжелъ. Какъ видно уже изъ самаго мѣстоположенія библіотекъ и подтверждается ихъ отчетами, контингентъ читателей состоитъ изъ крестьянъ, которые, благодаря своимъ работамъ, иногда не могутъ придти за книгой въ опредѣленный часъ. Поэтому приходится открывать библіотеку на 3—4 часа, т. е. жертвовать почти всѣми своими часами отдыха. Отказывать же являющимся въ неурочное время и открывать библіотеку на часъ или полчаса—это значитъ свести дѣятельность библіотеки почти къ нулю, что не въ интересахъ какъ учащаго-библіотекаря, такъ и земства, идущихъ рука объ руку въ поднятіи уровня культурнаго развитія среди сельскаго населенія.

Бюджетъ библіотекъ.

Въ 1909 г. приходъ (вмѣстѣ съ остатками отъ прошлаго года) и расходъ библіотекъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Названіе библіотекъ.	Поступило въ 1909 г.									Израсходовано.	
	Изъ губ. земства.	Изъ уѣздн. земства.		Отъ сел. обществ.	Отъ частн. лицъ.	Остатокъ отъ 1908 г.		Всего.			
	Руб.	Руб.	К.	Руб	Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб	К.
Невѣрковская .	50	25	—	10	—	114	27	199	27	69	90
Заоверская . .	50	—	—	75	—	139	15	264	15	78	25
Никольская . .	50	34	90	20	30	57	91	192	81	108	87
Кондаковская .	50	25	—	—	—	100	87	175	87	54	—
Большесельская .	50	22	66	—	25	16	94	114	60	92	68
Новосельская .	50	25	—	25	—	1	3	101	3	83	—
Воскресенская .	50	25	—	25	—	—	—	100	—	100	—
Губачевская . .	50	25	—	—	25	—	—	100	—	100	—
Ильинская . .	50	25	—	—	25	—	—	100	—	100	—
Цепелево-Быковская .	50	26	83	—	20	—	—	96	83	96	83
Ефремовская . .	50	25	—	—	—	5	—	80	—	50	—
Лытковская . .	15	25	—	—	—	—	—	40	—	40	—
Фроловская . .	15	25	—	—	—	—	—	40	—	40	—
Чернятинская .	—	25	—	—	—	—	—	25	—	13	—
Чернѣевская . .	—	25	—	—	—	—	—	25	—	14	—
Нефедьевская .	—	25	—	—	—	—	—	25	—	25	—
Высокушская .	—	25	—	—	—	—	—	25	—	25	—
Покровская . .	—	25	—	—	—	—	—	25	—	22	60
Николо-Молокшанск.	—	25	—	—	—	—	—	25	—	25	—
Угольниковская .	15	—	—	—	—	—	—	15	—	15	—
Итого .	—	—	—	—	—	—	—	1769	56	1153	13

Остается къ 1910 году—616 р. 43 коп.

Самой главной статьей дохода безплатныхъ библіотекъ служитъ пособіе отъ губернскаго земства. Къ сожалѣнію, не всѣ библіотеки получаютъ пособіе отъ губернскаго земства, такъ какъ не удовлетворяютъ условіямъ правилъ выдачи ежегодныхъ 50-тирублевыхъ пособій, по которымъ, между прочимъ, требуется, чтобы изъ мѣстныхъ средствъ библіотека была обезпечена суммой также не менѣе 50 р. Въ виду этого угличскимъ земствомъ въ 1907 г. было ассигновано по 25 р. на каждую библіотеку и предложено библіотекамъ, вслѣдствіе напряженности общей смѣты земства, изыскать изъ мѣстныхъ средствъ остальные 25 р. для того, чтобы получить право на субсидированіе отъ губернскаго земства по 50 р. Точно также дѣло обстояло и въ 1908 и 1909 г.г. Какъ показали истекшіе три года, выполнить предложеніе земства для нѣкоторыхъ библіотекъ, какъ напримѣръ: Угольниковской, Николо-Молокшинской, Ефремовской, Нефедьевской, Чернятинской, Лытковской, Флоровской, Высокушской и Чернѣевской, совершенно невозможно. Изысканіе мѣстныхъ средствъ возможно только тамъ, гдѣ есть сочувствіе къ библіотечному дѣлу, гдѣ оцѣнена польза книги, для чего необходимо болѣе или менѣе порядочное культурное развитіе со стороны населенія. Между тѣмъ въ значительномъ большинствѣ отчетовъ вышеупомянутыхъ библіотекъ представлены сообщенія о низкомъ уровнѣ культурнаго развитія населенія и вытекающихъ отсюда небольшомъ сочувствіи и даже индифферентности къ библіотекѣ. Если же въ отчетахъ нѣкоторыхъ вышеупомянутыхъ библіотекъ и сообщено о сочувствіи населенія, то оно въ изысканіи мѣстныхъ денежныхъ средствъ не играетъ роли по бѣдности населенія. Такъ, къ отчетѣ Лытковской библіотеки въ управу поступило заявленіе о желаніи, чтобы губернское земство, исходя къ бѣдности населенія, допустило отступленіе отъ требованій установленныхъ правилъ по выдачѣ 50-тирублевыхъ пособій на народныя библіотеки и ассигновало бы, если неполное, то хотя бы половинное безвозвратное денежное пособіе 25 р. для вышеозначенной библіотеки. По поводу этого управа полагала бы ходатайствовать объ ассигновкѣ пособія, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ, не на одну только Лытковскую библіотеку, а на всѣ вышеуказанныя 9 подобныхъ библіотекъ, а также на вновь открывающуюся Лоховскую, на что потребуется 250 р. Что же касается остальныхъ 11 библіотекъ, получившихъ въ 1909 г. 50-ти рублевое пособіе отъ губернскаго земства, то для нихъ, какъ имѣющихъ возможность и въ текущемъ году получить мѣстныя средства въ размѣрѣ 50 р., управа полагала бы ходатайствовать предъ губернской управой о 50-ти рублевомъ пособіи. Точно также управа полагала бы ходатайствовать о 50-ти рублевомъ пособіи для открывающихся Прошинской и Георгіевской библіотекъ, какъ имѣ-

ющихъ въ настоящее время мѣстныя средства, превышающія сумму 50 руб.

Кромѣ того, управа полагала бы ассигновать по смѣтѣ 1911 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособіе по 25 руб. на всѣ 24 библіотеки, въ томъ числѣ и на открывающіяся Лоховскую, Георгіевскую и Прокшинскую, на что потребуется всего 600 руб.

Книжный составъ библіотекъ.

По количеству книгъ библіотеки распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Названіе библіотекъ.	Количество названій книгъ.	Количество томовъ.	На сумму. Руб.	К.
Заозерская	3046	1162	—	—
Новосельская	1224	1118	969	72
Большесельская	729	884	727	40
Певѣрковская	940	971	724	90
Ефремовская	435	572	500	—
Воскресенская	439	596	420	—
Цепелево-Быковская	523	552	406	06
Лытковская	1352	655	394	—
Кондаковская	938	1045	386	—
Флоровская	388	297	288	—
Высокушская	1137	629	273	—
Нефедьевская	594	380	262	39
Губачевская	240	707	250	—
Угольниковская	558	740	227	60
Ильинская	481	752	225	60
Николо-Молокшинская	658	301	200	—
Чернятинская	—	300	150	—
Чернѣевская	314	329	—	—
Покровская	—	—	450	—
Никольская	—	822	—	—

Книжный составъ Покровской библіотеки не опредѣляется потому, что нѣкоторыя книги отданы для переплета.

Въ отчетномъ году библіотеками выписывалось 5 газетъ и 20 журналовъ.

Совсѣмъ не выписывали ни газетъ, ни журналовъ библіотеки: Нефедьевская и Угольниковская.

Изъ журналовъ выписывались: «Нива», «Вокругъ Свѣта», «Природа и Люди», «Родина», «Русскій Паломникъ», «Хуторъ», «Пчеловодный Листокъ», «Сельскій Вѣстникъ», «Христіанинъ», «Душеполезное Чтеніе», «Вѣстникъ Трезвости», «Прогрессивное Садоводство и Огородничество», «Крестьянское Дѣло», «Раціональное Удобреніе», «Свѣтлячекъ», «Красныя Зори», «Солнышко», «Всходы», «Дѣтское Чтеніе», «Юная Россія»

Газеты: «Русскія Вѣдомости», «Русское Слово», «Биржевыя Вѣдомости», «Русское Чтеніе» и «Земщина».

Составъ читателей.

Всѣхъ читателей, перебывавшихъ въ отчетномъ 1909 г. въ означенныхъ библіотекахъ, было 2749 человѣкъ. По библіотекамъ читатели распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Кондаковская	897	чел.
Никольская	215	»
Заозерская	147	»
Ильинская	147	»
Большесельская	138	»
Цепелево-Быковская	112	»
Новосельская	112	»
Воскресенская	109	»
Высокушская	106	»
Покровская	91	»
Чернятинская	90	»
Губачевская	87	»
Невѣрковская	85	»
Ефремовская	84	»
Нефедьевская	83	»
Флоровская	65	»
Лытковская	59	»
Николо-Молокшинская	29	»
Чернѣевская	28	»
Угольниковская	8	»

Заканчивая отчетъ о дѣятельности безплатныхъ народныхъ библіотекъ, управа имѣетъ честь сообщить собранію, что въ текущемъ году предстоитъ открыть Георгіевскую и Лоховскую библіотеки, объ открытіи которыхъ, по постановленію прошлогодняго собранія, управою воз-

буждено ходатайство предъ г. ярославскимъ губернаторомъ, и Прокшинскую, о которой управа представляетъ отдѣльный докладъ.

(Подлинный—за надлежащимъ подписомъ).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 28).

Докладъ № 45.

О перерасходѣ на учебныя пособія.

Земскимъ собраніемъ ежегодно отпускается на учебныя пособія для школъ сумма по разсчету 30 руб. на каждую школу. При расходованіи этой суммы управѣ приходится сталкиваться съ нѣкоторыми затрудненіями:

1) Для удешевленія пособій управа выписываетъ ихъ одновременно для всѣхъ училищъ, запросивъ предварительно всѣхъ завѣдывающихъ школами списокъ необходимыхъ предметовъ. При составленіи списковъ учебныхъ пособій учащіе не имѣютъ возможности знать точныя цѣны на выписываемыя ими принадлежности, а кромѣ того—и стоимость каждаго предмета зависитъ еще отъ той скидки, которую управѣ удастся получить при выпискѣ, и часто выписанные предметы стоятъ больше, чѣмъ училище располагаетъ на этотъ предметъ. Чаще случается это съ учащими-новичками.

2) Вторая причина, ставящая управу въ необходимость сдѣлать на этотъ предметъ перерасходъ, слѣдующая: иногда учащій, составляя списокъ, разсчитываетъ на опредѣленное число учениковъ, но послѣ начала учебнаго года наплывъ новыхъ учениковъ оказывается настолько великъ, что приходится или отказывать въ пріемѣ за неимѣніемъ учебныхъ пособій или дѣлать дополнительную выписку.

3) Во вновь открываемыхъ школахъ случалось неоднократно, что управа вынуждена была дѣлать перерасходъ вслѣдствіе того, что имѣющейся ассигновки не хватало на самые необходимые предметы.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь просить собраніе дать ей на будущее время указанія: слѣдуетъ ли перерасходъ, получившійся по школѣ, относить за счетъ ассигновки слѣдующаго года, или же докладывать ежегодно о сдѣланныхъ въ такихъ случаяхъ перерасходахъ.

Первый выходъ изъ этого положенія имѣютъ ту слабую сторону, что перенесеніемъ части перерасхода на слѣдующій годъ сокращается и

безъ того ограниченная ассигновка на этотъ предметъ, а второй можетъ создавать прецедентъ дальнѣйшихъ перерасходовъ на учебныя пособія.

Въ 1909 году такой перерасходъ выразился въ суммѣ 332 руб. 4 коп.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: перерасходъ, сдѣланный въ 1909 году въ суммѣ 332 р. 4 к., утвердить и внести въ смѣту на 1911 годъ. На будущее же время собраніе дало управѣ слѣдующее указаніе: перерасходъ, получившійся по школѣ, не относить за счетъ ассигновки слѣдующаго года, а докладывать ежегодно собранію о сдѣланныхъ въ такихъ случаяхъ перерасходахъ (8 окт., п. 26).

Докладъ № 46.

По поводу предложенія педагогическаго совѣта кіевскаго Фребелевскаго женскаго института открыть въ институтѣ стипендіи отъ Угличскаго земства.

Совѣтъ кіевскаго Фребелевскаго женскаго педагогическаго института предлагаетъ Угличскому земству отчислять нѣкоторыя суммы на содержаніе въ качествѣ стипендіатокъ въ кіевскомъ Фребелевскомъ женскомъ институтѣ одной или нѣсколькихъ учительницъ женской гимназіи или народныхъ школъ, а также и другихъ лицъ, намѣревающихся посвятить себя педагогической работѣ въ Угличскомъ уѣздномъ земствѣ.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія, управа полагала бы по недостатку средствъ вышеозначенное предложеніе отклонить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 32).

Докладъ № 47.

О стипендіяхъ уѣзднаго земства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Исполняя постановленіе уѣзднаго земскаго собранія отъ 30 сентября 1902 года о томъ, чтобы управа ежегодно докладывала собранію о всѣхъ стипендіяхъ, какія имѣетъ уѣздное земство въ разныхъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ и кѣмъ онѣ заняты, управа имѣетъ честь доложить собранію, что Угличское уѣздное земство въ настоящее время имѣетъ по двѣ стипендіи въ Ярославской мужской гимназіи, Маріинской женской и въ губернской фельдшерской школѣ и одну стипендію въ Ярославскомъ реальномъ училищѣ. Распредѣлены въ настоящее время эти стипендіи слѣдующимъ лицамъ:

1) Въ Ярославской мужской гимназіи, по постановленіямъ уѣзднаго земскаго собранія 29 сентября 1902 года и 27 сентября 1903 г., одна предоставлена сыну умершаго секретаря управы В. А. Шаркова—Сергѣю, обучающемуся въ 8 классѣ, а вторая сыну бывшаго члена управы Н. Н. Баженова—Сергѣю, обучающемуся въ 4 классѣ. Управа полагала бы оставить стипендіи за ними и на 1910—11 г.

2) Въ Ярославской Маріинской женской гимназіи одна стипендія, по постановленію земскихъ собраній 1908 и 1909 г.г., предоставлена на 1909—10 уч. годъ дочери бывшаго дѣлопроизводителя дорожнаго отдѣла губернской управы А. Е. Шаховской, обучающейся въ 6 классѣ. Управа полагала бы оставить за ней стипендію и на текущій 1910—11 уч. годъ. Другая стипендія, за переходомъ стипендіатки Ольги Покровской на стипендію Рыбинскаго земства, въ настоящее время свободна. Съ ходатайствомъ о предоставленіи освободившейся стипендіи обратились двое служащихъ въ губернскомъ земствѣ: А. В. Никитинъ—для своей дочери Зои, обучающейся въ приготовительномъ классѣ гимназіи, и Н. К. Коротаевъ—для своей дочери Фаины, поступившей въ 5 классъ гимназіи. Докладывая объ этомъ, управа полагала бы, въ виду того, что губернской управѣ лучше извѣстно матеріальное положеніе ходатайствующихъ, какъ ея служащихъ, предложить ей выбрать стипендіатку, при чемъ стипендію предоставить на 1 годъ, такъ какъ на слѣдующій годъ можетъ оказаться своя кандидатка.

3) Въ Ярославской губернской земской фельдшерской школѣ, по постановленію земскаго собранія 1908 года, одна стипендія предоставлена бывшей земской учительницѣ Угличскаго уѣзда О. А. Раевской, а другая—угличской мѣщанкѣ Л. Д. Гагариной. Управа полагала бы оставить стипендіи за ними и на текущій 1909—10 уч. годъ.

4) Стипендія въ Ярославскомъ реальномъ училищѣ въ 1909—10 уч. году по порученію собранія была предоставлена управою сыну крестьянина Большесельской волости дер. Малечкина А. Чеканову. Управа полагала бы оставить стипендію за нимъ и на текущій 1910—11 уч. годъ, тѣмъ болѣе, что другихъ заявленій не имѣется.

5) Въ управу поступило ходатайство фельдшера большесельской земской больницы В. С. Куличкина о зачисленіи его дочери Маріи въ

кандидатки на стипендію въ Угличской женской гимназіи. Въ настоящее время она обучается въ четвертомъ классѣ Большесельскаго земскаго училища.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе собранія, управа полагала бы обсужденіе даннаго вопроса преждевременнымъ, такъ какъ двѣ стипендіи Угличскаго земства въ Угличской женской гимназіи предоставлены ученицѣ 6 класса Беркевичъ Маріи и ученицѣ 3 класса Опарпной Маріи.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы, кромѣ назначенія стипендіатки въ ярославскую Маріинскую женскую гимназію; по предложенію гласнаго Ельчанинова, стипендія предоставлена собраніемъ дочери Осипова, какъ бывшаго служащаго Угличскаго земства. При чемъ управѣ, по предложеніе предсѣдателя собранія, поручено оповѣщать населеніе объ открывающихся стипенціяхъ (8 окт., п. 30).

Докладъ № 48.

По ходатайству студента 1-го курса медицинскаго факультета кіевскаго Императорскаго университета Владиміра Николаевича Космодемьянскаго о выдачѣ пособія на прохожденіе курса въ университетѣ.

Въ управу поступило ходатайство слѣдующаго содержанія: «Желая послужить по полученіи медицинскаго образованія въ качествѣ врача въ Угличскомъ земствѣ и находясь въ настоящее время въ крайне затруднительномъ матеріальномъ положеніи, вслѣдствіе невозможности получить достаточное обезпеченіе для образованія отъ родителей, я, какъ житель гор. Углича, обращаюсь къ угличскому уѣздному земскому собранію съ покорнѣйшей просьбой назначить мнѣ денежное пособіе въ размѣрѣ 300 руб. или въ какомъ собраніе найдетъ возможнымъ.

Мой отецъ, священникъ угличской градской Леонтьевской церкви, Николай Космодемьянскій и моя мать, Александра Космодемьянская, всю свою жизнь по полученіи образованія посвятили дѣлу народнаго образованія, учительствуя въ народныхъ школахъ, и до сихъ поръ они состоятъ на дѣйствительной службѣ: отецъ законоучителемъ, а мать учительницей при угличской фабричной церковно-приходской школѣ.

Я надѣюсь, что земское собраніе, внимая заслугамъ моихъ родителей, не откажетъ мнѣ въ моей просьбѣ. Я съ своей стороны, обязуюсь

выполнить всѣ тѣ условія, какія мнѣ назначитъ собраніе. 1910 года 28 сентября».

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе собранія, управа полагала бы вышеозначенное ходатайство отклонить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 31).

Докладъ № 49.

По ходатайству заштатнаго фельдшера Ф. С. Розова о пособіи на обученіе сына.

Въ управу поступило ходатайство заштатнаго фельдшера Ф. С. Розова слѣдующаго содержанія: «Угличскими уѣздными очередными земскими собраніями каждогодно назначались мнѣ пособія по 60 руб. въ годъ для образованія сына Владиміра въ смоленскомъ Александровскомъ реальномъ училищѣ. При помощи пособія отъ земства и небольшихъ сбереженіяхъ отъ земской службы моей, я до нынѣшняго учебнаго года могъ содержать сына въ ономъ училищѣ, но всѣ мои средства истощились и я, къ прискорбію своему, вынужденъ былъ взять сына, перешедшаго въ 5 классъ, чѣмъ, конечно, остановилъ его на полъ-пути образованія и не достигъ никакой цѣли, т. е. испортилъ ему всю жизнь. Чтобъ не оставить его въ такомъ безвыходномъ положеніи, я рѣшилъ его опредѣлить на бухгалтерскіе курсы г. Езерскаго или въ рѣчное судоходное училище. Въ виду этого покорнѣйше прошу Угличскую уѣздную земскую управу доложить о моей просьбѣ первому очередному земскому собранію, чтобъ оно ассигновало пособіе для сына Владиміра, по примѣру минувшихъ лѣтъ».

О чемъ управа имѣетъ честь доложить собранію.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: ходатайство отклонить (8 окт., п. 29).

Докладъ № 50.

По ходатайству о пособіи Ярославской Ученой Архивной Комиссіи.

Выражая глубокую благодарность Угличскому земству за его просвѣщенное содѣйствіе и помощь въ достиженіи поставленныхъ ей задачъ,

комиссія проситъ собраніе не отказать въ его для комиссіи очень существенной поддержкѣ и въ 1911 году новымъ назначеніемъ ей субсидіи. При чемъ комиссіей представлены 1 и 2 т.т. кн. V «Трудовъ Комиссіи».

Представляя ходатайство комиссіи на усмотрѣніе земскаго собранія, управа имѣетъ честь доложить собранію, что прошлогоднимъ собраніемъ аналогичное ходатайство комиссіи въ виду напряженности смѣты было отклонено.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ постановлено: ходатайство отклонить (8 окт., п. 33).

Докладъ № 92.

По ходатайству Угличскаго уѣзднаго училищнаго совѣта о выдачѣ пособія на переѣздъ учащимъ начальныхъ училищъ въ случаѣ ихъ перемѣщенія для пользы службы.

Въ земскую управу поступило ходатайство Угличскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 28 сентября 1910 года за № 742, слѣдующаго содержанія:

«На основаніи постановленія Угличскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 19 сентября, имѣю честь покорнѣйше просить управу исходатайствовать передъ предстоящимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ назначеніе суммы на выдачу пособія на переѣздъ учащимъ въ начальныхъ училищахъ, въ случаѣ ихъ перемѣщенія для пользы службы».

Представляя вышеизложенное ходатайство на усмотрѣніе собранія, управа полагала бы установить опредѣленную норму пособія на переѣздъ учащимъ въ начальныхъ училищахъ, въ случаяхъ перемѣщенія ихъ для пользы службы, а именно: выдавать по 10 коп. съ каждой проѣханной версты.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*)

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 34).

Докладъ № 93.

По ходатайству учительницы Губачевскаго земскаго начальнаго училища Праиды Петровны Смирновой о причисленіи ея помощнической службы къ годамъ учительской для выслуги пенсіи.

Угличскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ въ управу препровождено прошеніе учительницы Губачевскаго земскаго училища П. П. Смирновой слѣдующаго содержанія:

«Первоначальное мое поступленіе на земскую службу было 28-го февраля 1885 года. Постановленіемъ угличскаго училищнаго совѣта за № 72, я назначена была помощницею учителя въ Губачевское начальное училище и должность эту проходила безвозмездно по 30 сентября 1888 года.

Уволена была по своему прошенію постановленіемъ совѣта за № 220 для поступленія въ образцовую начальную женскую школу при Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Учительницею тамъ была съ 14 августа 1888 года по 15 октября 1890 года, въ чемъ имѣю удостовѣреніе правленія училища за № 275.

На настоящую должность учительницы въ то же Губачевское училище опредѣлена съ 1 января 1891 года постановленіемъ за № 333. Изъ отчетовъ земства мнѣ извѣстно, что годы моего первоначальнаго служенія помощницею не зачтены, я значусь па земской службѣ только со времени послѣдняго опредѣленія на должность учительницы, т. е. съ 1 января 1891 года.

Покорнѣйше прошу училищный совѣтъ ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о причисленіи моихъ годовъ помощнической службы къ годамъ учительской для выслуги пенсіи и о послѣдующемъ увѣдомить меня».

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь сообщить, что въ практикѣ Угличскаго земства подобныхъ примѣровъ еще не было.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: зачислить П. П. Смирновой службу помощницы учительницы въ счетъ штатной службы (8 окт., п. 35).

Докладъ № 94.

По ходатайству учительницы Мясниковскаго земскаго училища В. Михайловской о выдачѣ ей жалованья за время ея отпуска и лѣтніе каникулярные мѣсяцы сего 1910 года.

Отъ учительницы Мясниковскаго земскаго училища В. Михайловской въ управу поступило ходатайство слѣдующаго содержанія:

«Имѣю честь покорнѣйше просить Угличскую уѣздную земскую управу выдать мнѣ причитающееся жалованье за время моего отпуска и лѣтніе каникулярные мѣсяцы сего 1910 года».

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь сообщить, что заявленіе о болѣзни учительницы Михайловской поступило въ управу 16 сентября 1909 г. и что жалованье ей выдано за четыре мѣсяца: сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: выдать жалованье въ размѣрѣ 206 рублей (8 окт., п. 36).

Докладъ № 95.

По ходатайствамъ законоучителей Бабайковскаго и Косорамескаго земскихъ училищъ объ увеличеніи жалованья.

Въ управу поступили два аналогичныхъ ходатайства:

1) Ходатайство законоучителя Бабайковскаго училища о. Петра Георгіевскаго объ увеличеніи жалованья до 72 руб., въ виду того, что училище отстоитъ отъ его мѣстожительства на разстояніи 6 верстъ и о дополненіи вознагражденія за истекающій 1910 годъ въ количествѣ 22 рублей.

2) Ходатайство законоучителя Косорамскаго училища о. Ливерія Городецкаго объ увеличеніи жалованья до 72 руб., такъ какъ Косорамское училище отстоитъ отъ села Георгіевскаго на разстояніи 5 верстъ.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія, управа съ своей стороны полагала бы, въ виду того, что подобныя ходатайства о.о. законоучителей земствомъ всегда удовлетворялись (такъ, напримѣръ, постановленіемъ собранія очередной сессіи 1900 года увеличено содержаніе законоучителямъ Высокушскаго, Ивановскаго, Клементьевскаго и другихъ училищъ на разъѣзды на 22 руб. каждому), вышеозначенныя ходатайства удовлетворить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: не выдавать законоучителю Бабайковской школы дополнительнаго вознагражденія за 1910 годъ въ количествѣ 22 руб., въ остальномъ согласилось съ докладомъ управы (8 окт., п. 37).

Докладъ № 96.

По ходатайству Угличскаго уѣзднаго училищнаго совѣта о пособіи на содержаніе Никольской двухклассной школы.

Въ управу поступило ходатайство отъ Угличскаго училищнаго совѣта о назначеніи ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 150 руб. на содержаніе Никольскаго двухкласснаго училища.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе собранія, управа полагала бы, что до заполненія школьной сѣти давать пособія на школы, принадлежащія другому вѣдомству, преждевременно. Если же крестьяне, обслуживаемые Никольскимъ двухкласснымъ училищемъ, нуждаются въ школѣ, то открыть школу хотя бы во временномъ помѣщеніи въ дер. Зубковѣ, какъ числящуюся въ школьной сѣти.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: ассигновать пособіе въ размѣрѣ 150 руб. (10 окт., веч., п. 2).

Журнальное постановленіе попечительства при Василевской начальной земской школѣ отъ 12 сентября сего 1910 года.

1910 года сентября 12 дня, попечительство начальной земской школы въ селѣ Василевѣ, осмотрѣвъ зданіе означенной школы, нашло, что квартиры учащихъ находятся въ крайне плохомъ состояніи, а именно: 1) полы и переводы въ квартирахъ сгнили и грозятъ провалиться; 2) окна малы, низки и даютъ очень мало свѣта; 3) печи потрескались и покачнулись такъ, что при болѣе сильной топкѣ ихъ, что будетъ необходимо дѣлать зимой, одна малѣйшая искра—и пожаръ неминуемъ, а потому въ настоящее время печи не топятся во избѣжаніе несчастнаго случая; 4) несмотря ни на какую топку печей (прошлой зимой), тепло въ квартирахъ не держится; 5) крыша протекаетъ и дождевая вода проникаетъ въ чуланъ и образуется на полу корридора лужа. И при всемъ этомъ квартира 2-го учащаго, какъ бывшее помѣщеніе сторожа, очень мала (всего одна небольшая комната) и не имѣетъ русской печи.

Въ виду всего вышеизложеннаго, попечительство Василевской начальной школы постановило: произвести ремонтъ и увеличить квартиру для второго учащаго. По самой умѣренной смѣтѣ попечительства на производство ремонта и увеличеніе квартиры потребуется сумма въ размѣрѣ 700 руб., а такъ какъ попечительство въ настоящее время не обладаетъ такими средствами по случаю расходовъ на капитальный ремонтъ самой школы въ прошломъ 1909 году, вызвавшій расходъ болѣе 700 руб., который цѣликомъ покрытъ безъ участія земства—жертвами членовъ попечительства, то покорнѣйше проситъ Угличскую земскую управу оказать содѣйствіе попечительству Василевской начальной земской школы хотя бы только въ половинной суммѣ, внеся вопросъ этотъ на обсужденіе ближайшаго очередного земскаго собранія.

(*Подлинное—за надлежащими подписями*).

Собраніе постановило: означенное ходатайство удовлетворить, выдавъ пособіе въ размѣрѣ 350 руб. (8 окт., п. 25).

V.

Общественное призрѣніе, пособія, пенсіи.

Докладъ № 51.

По ходатайствамъ разныхъ лицъ о пособіяхъ.

Представляя при семъ на усмотрѣніе собранія ходатайства нижепоименованныхъ лицъ, управа имѣетъ честь доложить, что по проекту смѣты расходовъ на 1910 г. управа, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначила пособіе:

1) а) Вдовѣ послѣ служащаго въ канцеляріи управы Л. Терентьевой—36 руб., б) вдовѣ послѣ учителя Ильинскаго училища Фаворитовой—60 руб., в) вдовѣ фельдшера Ханыковой—60 руб.. г) вдовѣ помощника бухгалтера управы А. А. Смоленской—60 р., д) вдовѣ учителя Высокушскаго земскаго училища Б. П. Фарфоровской—20 руб., е) бывшему учителю Кондаковскаго училища Герасимову—180 р., ж) бывшей учительницѣ Курышинскаго училища Ивановой—60 р., з) вдовѣ учителя Кондаковскаго училища Милославовой—60 руб., и) бывшей сидѣлкѣ угличской земской больницы З. С Петровой—24 р, к) матери умершаго фельдшера Новосельскаго пункта Т. А. Вадивасовой—60 руб., л) бывшей кухаркѣ угличской земской больницы Скворцовой—60 руб., м) бывшей прачкѣ угличской земской больницы Конторъ—36 р. и н) семейству умершаго помощника бухгалтера управы Л. А. Аль - 120 р.

2) Согласно постановленія земскаго собранія 1903 г., управою внесено въ проектъ смѣты на обезпеченіе старослужащихъ въ угличскомъ земствѣ: а) бывшему предсѣдателю управы Д. Б. Сукину—89 р. 41 к., б) бывшему учителю Новосельскаго училища Некрасову—6 р. 93 коп., в) бывшему земскому фельдшеру Розову—14 р. 97 коп., г) бывшему окладисту управы Златоустову—70 р. 6 коп. и д) бывшему земскому фельдшеру Талицкому—9 р. 39 к.

3) По ходатайству учительницы Нефедьевскаго училища А. А. Соколовой о пособіи на образованіе дѣтей управа, принимая во вниманіе, что А. А. Соколова ни разу не обращалась къ земству за помощью во всю свою восемнадцатилѣтнюю учительскую службу, полагала бы ассигновать ей пособіе въ размѣрѣ 50 р.

4) По ходатайству учителя Микляевскаго училища А. Е Виноградова о вознагражденіи за понесенный лишній трудъ (недѣлю декабря и мѣсяцъ январь онъ занимался за второго учителя), управа въ виду того, что въ Микляевскомъ училищѣ въ 1909—1910 уч. году учащихся

было 92 человѣка, полагала бы выдать Виноградову полуторный окладъ жалованья второго учителя—30 р.

5) По ходатайству учителя Никульскаго училища Н. Д. Покровскаго о вознагражденіи его за понесенный лишній трудъ (два мѣсяца апрѣль и май занимался за законоучителя), управа полагала бы выдать Н. Д. Покровскому вознагражденіе въ размѣрѣ 8 р. 32 к.

6) По ходатайству учительницы Губачевскаго земскаго училища А. Е. Цареградской о вознагражденіи за понесенный лишній трудъ (съ 17 ноября по 8 февраля занималась за 1-ю учительницу), управа полагала бы выдать пособіе въ размѣрѣ половиннаго оклада жалованья 1-й учительницы, т. е. 19 р. 16 к.

7) По ходатайству учителя Николо-Овсецовскаго земскаго училища С. М. Морозова о вознагражденіи на понесенный лишній трудъ (весь 1909—1910 уч. годъ занимался за второго учителя), управа имѣетъ честь доложить собранію, что по постановленію очередного земскаго собранія 1909 г. внесено въ смѣту на жалованье 2-го учащаго Николо-Овсецовской школы 240 р. и что въ 1909—1910 уч. году учащихся было въ означенной школѣ, по сообщенію г. инспектора народныхъ училищъ, 70 человѣкъ.

8) По ходатайству учителя Лытковскаго училища В. В. Лебедева о пособіи на воспитаніе дѣтей, управа полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить пособіе въ размѣрѣ 50 р.

9) Ходатайство училищнаго совѣта отъ 20 сентября о назначеніи учителю Улейминскаго училища А. Казанскому денежнаго пособія въ размѣрѣ 50 р. на покрытіе части расхода на воспитаніе дѣтей управа; представляетъ на усмотрѣніе собранія. Учитель А. Казанскій служитъ въ угличскомъ земствѣ 30 лѣтъ; получаетъ жалованья 490 р. въ годъ въ 1908 и 1909 г. получалъ пособіе въ размѣрѣ по 50 р.

10) Ходатайство фельдшера Кондаковскаго пункта А. Вавилова о пособіи на обученіе сына въ угличскомъ городскомъ 4-хъ классномъ училищѣ управа полагала бы отклонить.

11) Ходатайство учителя Малечкинскаго училища М. П. Ухова о пособіи въ размѣрѣ 40 р. для прослушанія учительскихъ курсовъ въ теченіе лѣтнихъ каникулъ 1911 г. управа, въ виду того, что вопросъ объ учительскихъ курсахъ пока еще не разработанъ, полагала бы отклонить.

12) Ходатайство учителя Ильинскаго училища С. Буторина о пособіи на обученіе дочери управа представляетъ на усмотрѣніе собранія. Учитель Буторинъ служитъ въ угличскомъ земствѣ 20-й годъ; получаетъ жалованья 460 р.; два года получалъ пособіе по 50 р.

13) Ходатайство фельдшера Ильинской земской больницы Ф. А. Попова о пособіи управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

14) Ходатайство бывшаго земскаго фельдшера Дѣдкова объ увеличеніи пособія управа представляетъ на усмотрѣніе собранія. Въ 1910 г. фельдшеру Дѣдкову по постановленію очередного собранія было ассигновано пособіе въ размѣрѣ 68 р. 58 к.

15) По ходатайству бывшей акушерки Невѣрковскаго участка Е. А. Бушмановой о единовременномъ пособіи на лѣченіе, управа полагала бы назначить на 1911 г. ежемѣсячное пособіе по 10 р. Акушерка Бушманова, по ея заявленію, простудилась и получила чахотку во время командировки для привитія предохранительной оспы по Невѣрковской вол.

16) Ходатайство учительницы Невѣрковскаго земскаго училища М. А. Любимовой о пособіи на лѣченіе управа представляетъ на усмотрѣніе собранія. Учительница М. А. Любимова получаетъ годичное жалованье въ размѣрѣ 460 р.

17) Ходатайство учительницы Мало-Ильинскаго земскаго училища А. Войниловичъ о выдачѣ заимообразно ссуды 100 р. съ уплатою по 10 р. въ мѣсяцъ управа полагаетъ удовлетворить, выдавъ 100 р. изъ запасной суммы или изъ остатковъ, если таковые будутъ.

18) По ходатайству учительницы Большесельскаго училища М. Разсудовской о выдачѣ ей пособія 30 р., управа полагала бы предложить ей ссуду на льготныхъ условіяхъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Постановленіе собранія см. журн. 10 окт., утр., п. 23.

Докладъ № 97.

По ходатайству Александровскаго отдѣла попечительства о глухонѣмыхъ о пособіи и угличскаго мѣщанина Д. М. Калашникова о зачисленіи его дочери стипендіаткою земства въ училище глухонѣмыхъ.

Представляя на усмотрѣніе собранія ходатайства: 1) Александровскаго отдѣла попечительства о глухонѣмыхъ о пособіи и 2) угличскаго мѣщанина Д. М. Калашникова о зачисленіи его дочери стипендіаткою земства въ одно изъ училищъ для глухонѣмыхъ, управа съ своей стороны полагаетъ вышеозначенныя ходатайства отклонить—первое потому что неизвѣстно —есть ли тамъ стипендіи, велики ли онѣ и пользуется ли

кто имя изъ уроженцевъ Ярославской губ. второе—потому, что угличское земство такихъ стипендій не имѣетъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (10 окт., утр., п. 21).

№ 98.

Краткій обзоръ дѣятельности Угличскаго Николаевскаго дѣтскаго пріюта за 1909—1910 уч. годъ.

Въ 1909—1910 уч. г. въ Угличскомъ Николаевскомъ дѣтскомъ пріютѣ призрѣвалось дѣтей сто двадцать два человѣка (122 чел.). Дѣти раздѣлялись на двѣ категоріи: на живущихъ въ пріютѣ дѣтей и приходящихъ. На полномъ содержаніи пріюта было 22 дѣвочки. Содержаніе каждой дѣвочки обошлось пріюту по сто рублей въ годъ. Приходящихъ дѣтей было шестьдесятъ три (63) мальчика и тридцать семь (37) дѣвочекъ. Всѣ дѣти—православнаго вѣроисповѣданія и въ возрастѣ отъ 3-хъ до 11 лѣтъ для дѣвочекъ и отъ 8 до 11 лѣтъ для мальчиковъ. Дѣвочки, живущія въ пріютѣ, призрѣваются до 16 лѣтъ. Дѣти школьнаго возраста получали образованіе по программѣ начальныхъ училищъ, раздѣляясь на три группы: младшую, среднюю и старшую. Приходящія дѣти учились безплатно и пользовались учебными пособіями: книгами, бумагой, карандашами, ручками и проч. Въ истекшемъ учебномъ году окончили курсъ ученія 10 мальчик. и 6 дѣвоч.. Изъ числа живущихъ три дѣвицы, въ виду ихъ совершеннолѣтія, вышли изъ пріюта и поступили въ услуженіе къ частнымъ лицамъ. Свободныя вакансіи замѣщены новыми кандидатками. Число кроватей для живущихъ въ пріютѣ въ текущемъ году увеличено на одну кровать. Пріютъ субсидировался угличскимъ уѣзднымъ земствомъ въ размѣрѣ ста руб. и угличскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ въ размѣрѣ 200 р. На означенныя деньги при пріютѣ содержались три кровати, а остальныя 19 кроватей—на средства пріюта. Частными лицами пріютъ субсидировался въ размѣрѣ 100 р. (членскій взносъ). Весь расходъ по пріюту за истекшій 1909 г. составляетъ сумму 3319 р. 49 к.

(Подлинный— за подписомъ предсѣдателя попечительства, предводителя дворянства *Н. Н. Тучкова*).

Собраніе приняло таковой къ свѣдѣнію (8 окт,. п. 38).

VI.

Медицинская часть.

Докладъ № 52.

О постройкѣ въ г. Угличѣ пріюта для неизлѣчимо больныхъ и увѣчныхъ.

Правленіе благотворительнаго общества при угличской земской больницѣ ходатайствуетъ о внесеніи въ смѣту 1911 года 500 руб. на постройку пріюта для неизлѣчимыхъ согласно постановленія собранія 27 сентября 1909 года, а также о внесеніи въ смѣту 200 руб., предположенныхъ земскимъ собраніемъ на содержаніе въ пріютѣ 2 коекъ и объ отводѣ необходимаго для постройки пріюта участка земли во владѣніяхъ земской больницы.

Въ настоящее время дѣло постройки пріюта находится въ слѣдующемъ положеніи:

1) Пожертвовано 15000 кирпича Н. Н. Тучковымъ.

2) Губернскимъ земствомъ постановлено отпустить желѣза на 120 руб.

3) Угличскимъ уѣзднымъ земствомъ принципіально рѣшено отпустить на постройку 500 руб.

4) Общимъ собраніемъ благотворительнаго общества рѣшено израсходовать до 400 руб. на постройку.

5) Ожидается пожертвованіе лѣсного матеріала отъ угличскаго городского общества.

Кромѣ того, на обзаведеніе собрано частныхъ пожертвованій 1180 р. Часть этихъ денегъ въ крайнемъ случаѣ можетъ быть употреблена и на постройку.

До настоящаго времени дали формальное согласіе на содержаніе въ пріютѣ 8-ми коекъ слѣдующія учрежденія и лица:

1) 2 койки угличское земство.

2) 2 койки городское мѣщанское общество.

3) 2 койки потом. поч. гражд. Н. Г. Григорьевъ.

4) 1 койку губернское земство.

5) 1 койку благотворительное общество при больницѣ.

Пріютъ предполагается къ постройкѣ съ весны 1911 года.

Что же касается участія города въ устройствѣ и содержаніи пріюта, то, какъ видно изъ доклада коммиссіи по этому вопросу, принятому городскою думою въ очередномъ засѣданіи 26 минувшаго сего сентября,

со стороны города будетъ отпущено благотворительному обществу необходимый на устройство помѣщенія сырой лѣсной матеріалъ изъ «Рыжечника», котораго потребуется до 120 деревьевъ, стоимостью каждое по 5 р., всего на сумму до 600 руб. Вопросъ же относительно участія со стороны города въ содержаніи призрѣваемыхъ въ пріютѣ дума рѣшила обсудить по окончательномъ учрежденіи пріюта и устройства помѣщенія для него, соотвѣтственно условіямъ и даннымъ того времени.

Вышеизложенное ходатайство благотворительнаго общества о внесеніи въ смѣту 500 руб. на постройку пріюта и объ отводѣ для пріюта участка земли при земской больницѣ управа полагала бы удовлетворить Что же касается ходатайства о внесеніи въ смѣту 200 руб. на содержаніе 2 коекъ, то управа полагала бы его пока отложить, до окончательнаго учрежденія пріюта и устройства для него помѣщенія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., вечер., п. 9).

ОТЧЕТЪ

правленія благотворительнаго общества при угличской земской больницѣ за 1909 годъ.

Правленіе благотворительнаго общества имѣетъ честь представить вашему вниманію отчетъ за 1909 г.

Истекшій годъ прошелъ для общества сравнительно хорошо.

Въ отчетномъ году число членовъ достигло 64 человѣкъ.

64 члена общества внесли въ кассу общества членскихъ взносовъ 89 руб.

Пособій поручено: отъ угличскаго уѣздн. земства—25 р., отъ угличскаго городского управленія—25 руб., всего—50 руб.

Кромѣ того, начислено % съ капиталовъ общества 56 р. 50 к. и высыпано изъ кружекъ при больницѣ 13 руб. 45 коп.

Поступило пожертвованій на устройство пріюта для неизлѣчимобольныхъ и увѣчныхъ—106 руб.

Расходъ общества въ отчетномъ году выразился въ суммѣ 81 руб. 21 коп.

Сумма эта составилась изъ пособій разнаго рода разнымъ больнымъ лицамъ и ихъ семействамъ деньгами, одеждою и обувью, на дорогу, чаемъ, сахаромъ и т. п.—67 руб. 63 коп.

Печатаніе бланокъ и другіе расходы—13 руб. 58 коп.

Кассовый отчетъ и списокъ членовъ общества при этомъ представляется.

Въ отчетномъ году не было случаевъ, требующихъ созыва общаго собранія.

Правленіе собиралось по мѣрѣ надобности; протоколы въ дѣлахъ имѣются.

Представляя на разсмотрѣніе общаго собранія отчетъ и актъ ревизіонной коммиссіи, правленіе проситъ отчетъ утвердить.

На основаніи § 15 Устава надлежитъ избрать составъ правленія на 1910 годъ, а также ревизіонную коммиссію.

25 р.—полученное пособіе отъ городского управленія за 1909 г.—отнесены на приходъ въ 1910 году.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ благотворительнаго общества при угличской земской больницѣ за 1909 годъ.

Приходъ, расходъ и остатокъ денежныхъ суммъ общества.

№№	ПРИХОДЪ.	Руб.	Коп.
	I. Наличными деньгами.		
	Отъ 1908 г. къ 1909 году оставалось . .	88	46
	По книжкѣ сбер. кассы	87	39
		175	85
	Въ 1909 г. поступило:		
1.	Членскихъ взносовъ (ст. 1—9) . . .	89	—
2.	Начислено %% (ст. 10)	56	50
3.	Получено пособіе (ст. 11)	25	—
		170	50
	Всего .	346	35
4.	Поступило пожертвованій на устройство пріюта .	106	—
		452	35

№№	ПРИХОДЪ.	Руб.	Коп.
	II. Процентными бумагами.		
	Состояло въ 1909 году:		
	Процентныхъ бумагъ на	1000	—
	Къ 1910 г. состоитъ %% бумагъ . .	1000	—

№№	РАСХОДЪ.	Руб.	Коп.
1.	Израсходовано на покупку рубашекъ и обуви для выходящихъ изъ больницы бѣдняковъ (ст. 1—3, 8, 23—25, 33, 34, 38, 46, 52, 53) . .	9	40
2.	Выдано денежныхъ пособій (ст. 4—6, 7, 9—21, 26, 27, 29—32, 35—37, 39—42, 44, 45—50, 51, 55—62)	50	15
3.	Куплено чаю и сахару для бѣдныхъ больныхъ (ст. 22, 28, 43, 48, 54)	8	8
4.	Уплачено за пересылку книгъ отъ Митюрникова (ст. 47)	1	23
5.	Уплачено по счету типографіи Маталаевой (ст. 49)	12	—
6.	На канцелярскіе расходы (ст. 63) . . .	—	35
		81	21
	Къ 1910 г. осталось .	371	14

Изъ показанной въ остаткѣ суммы 371 р. 14 к.—357 р. находятся въ сберегательной кассѣ при угличск. казначействѣ по книжкѣ за № 9499/15509.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ угличской городской думѣ въ очередномъ засѣданіи ея 23 сентября 1910 года комиссіи по предварительному обсужденію ходатайства благотворительнаго общества при угличской земской больницѣ объ участіи городского общественнаго управленія въ учрежденіи пріюта при земской больницѣ для неизлѣчимыхъ дряхлыхъ и увѣчныхъ.

Обсудивъ переданныя по постановленію городской думы въ засѣданіи 26-го минувшаго августа ходатайства благотворительнаго общества при угличской земской больницѣ объ участіи городского общественнаго управленія въ учрежденіи пріюта при земской больницѣ для неизлѣчимыхъ дряхлыхъ и увѣчныхъ, комиссія пришла къ заключенію, что со стороны города слѣдуетъ отпустить благотворительному обществу необходимый сырой лѣсной матеріалъ изъ Рыжечника на устройство помѣщенія для пріюта для неизлѣчимыхъ больныхъ и дряхлыхъ, въ виду крайней симпатичности цѣли учрежденія пріюта, особенно ощущаемой нужды въ Угличѣ въ такомъ пріютѣ и по отсутствію въ городѣ нынѣ подобныхъ учрежденій. По приблизительному подсчету комиссіи, соображаясь съ чертежемъ плана пріюта, приложеннаго къ проекту Устава пріюта, потребуется благотворительному обществу на помѣщеніе для пріюта до 120 деревъ изъ Рыжечника, стоимостью каждое по 5 руб., всего на сумму до 600 руб. Во всякомъ случаѣ комиссія находитъ удобнымъ отпустить отъ города благотворительному обществу лѣсъ на пріютъ по предварительномъ выясненіи размѣровъ помѣщенія пріюта и ознакомленіи съ окончательнымъ планомъ на пріютъ, при чемъ всѣ исполнительныя дѣйствія по сему предмету предоставить городской управѣ совмѣстно съ комиссіею по веденію хозяйства въ Рыжечникѣ, которая имѣетъ быть избрана въ сегодняшнемъ засѣданіи на четырехлѣтіе 1910—1913 г.г. По проекту Устава пріюта, въ правленіи благотворительнаго общества и въ общихъ собраніяхъ общества участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса, между прочимъ, лица, избранныя учрежденіями и обществами, содержащими пріютъ. По мнѣнію комиссіи, желательно, чтобы было включено въ Уставъ о правѣ того же участія въ правленіи и въ общихъ собраніяхъ лицъ отъ учрежденій и обществъ, устраивающихъ пріютъ, въ томъ числѣ, конечно, и отъ угличскаго городского общественнаго управленія. Затѣмъ, по проекту Устава пріюта почему-то допускается безъ взноса платы впередъ за призрѣваемыхъ помѣщеніе въ пріютъ неизлѣчимо-больныхъ и дряхлыхъ одному лишь попечительству о лицахъ духовнаго званія. Не видя основанія относиться съ недовѣріемъ къ другимъ обществамъ и сословнымъ учрежденіямъ, комиссія находитъ не-

обходимымъ или вовсе исключить изъ Устава эту привиллегію попечительству о лицахъ духовнаго званія или же предоставить всѣмъ учрежденіямъ общественнымъ и сословнымъ пользоваться правомъ помѣщенія въ пріютъ своихъ кліентовъ безъ обязательнаго взноса платы впередъ. Вопросъ относительно участія со стороны города въ содержаніи призрѣваемыхъ въ пріютѣ комиссія полагала бы обсудить по окончательномъ учрежденіи пріюта и устройствѣ помѣщенія для него, соотвѣтственно условіямъ и даннымъ того времени.

О чемъ комиссія имѣетъ честь доложить думѣ.

Подписали: городской голова Василій Кашиновъ, Сергѣй Ивановичъ Пятунинъ, И. Теддерсонъ, С. Суринъ, Альбертъ Альбертовичъ Бемъ, Н. Жареновъ.

Докладъ № 53.

Объ отказѣ мышкинскаго мѣщанскаго общества принять участіе въ расходахъ по постройкѣ и содержанію въ г. Угличѣ пріюта для неизлѣчимо больныхъ и увѣчныхъ.

Въ виду того, что изъ числа неизлѣчимо больныхъ, ищущихъ пріюта въ земскихъ больницахъ Угличскаго уѣзда и нерѣдко пользующихся имъ, всегда есть нѣкоторый процентъ изъ Мышкинскаго уѣзда, по постановленію земскаго собранія очередной сессіи 1909 года, управа ходатайствовала предъ мѣщанскимъ обществомъ г. Мышкина объ оказаніи помощи на устройство пріюта и на содержаніе хотя бы одной въ немъ койки. По обсужденіи вышеозначеннаго ходатайства, мышкинское мѣщанское общество въ собраніи 10-го декабря минувшаго года приговорило: «за отсутствіемъ средствъ у мѣщанскаго общества, отклонить ходатайство угличской уѣздной земской управы».

О чемъ управа и имѣетъ честь доложить собранію.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило принять къ свѣдѣнію (9 окт., веч., п. 13).

Докладъ № 54.

О борьбѣ съ эпидемическими болѣзнями.

Въ настоящемъ году азіатская холера вновь, съ еще большею силою, возобновлялась въ предѣлахъ Ярославской губерніи. Всего со времени

появленіи—холеры съ 27 іюня сего года по 11 сентября заболѣло, по свѣдѣніямъ ярославскаго губернскаго правленія, 1246 человѣкъ, изъ нихъ умерло 639. Въ Угличскомъ уѣздѣ эпидемія началась въ г. Угличѣ съ 25 іюля, а затѣмъ уже съ 11 іюля стала появляться и въ другихъ мѣстахъ уѣзда, при чемъ за все время эпидеміи, прекратившейся 26 августа, заболѣло 17 человѣкъ, изъ нихъ въ Угличѣ 12 чел., 2 въ Большесельской волости, 2 въ Улейминской и 1 въ Ермоловской, —умерло 10, изъ нихъ 8 чел. въ Угличѣ, 1 въ Улейминской вол. и 1 въ Большесельской волости.

Въ цѣляхъ борьбы съ холерной эпидеміей угличскимъ земствомъ были предприняты слѣдующія мѣропріятія: 1) для ознакомленія населенія уѣзда съ мѣрами борьбы съ холерой управою были разсылаемы по волостнымъ правленіямъ, для распространенія среди волости, печатныя листки; 2) такъ какъ постоянныхъ бараковъ, кромѣ Заозерскаго, въ уѣздѣ болѣе не имѣлось, то былъ открытъ еще баракъ на 4 кровати во временномъ помѣщеніи въ Большомъ селѣ и отдѣлены временно 2 комнаты при угличской земской больницѣ.

Кромѣ того, еще до появленія холерной эпидеміи, въ виду появленія въ Невѣрковской вол. сыпного тифа (по заявленію врача Плетневой было обнаружено 13 случаевъ заболѣванія), управа для прекращенія возможности распространенія этой болѣзни, а также въ виду надвигающейся холерной эпидеміи, сочла нужнымъ открыть при Невѣрковскомъ врачебномъ участкѣ заразный баракъ, снявъ въ аренду до 1 марта помѣщеніе у кр-на Шабалкина за 60 руб., такъ какъ другого помѣщенія ни въ с. Невѣрковѣ, ни въ ближайшихъ селеніяхъ нѣтъ,—а сдать помѣщеніе на другихъ условіяхъ кр-нъ Шабалкинъ не соглашался. При этомъ управа считаетъ нужнымъ сообщить, что заболѣваніе сыпнымъ тифомъ значительно сократилось сразу же вмѣстѣ съ открытіемъ заразнаго барака.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе собранія, управа полагала бы ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ изысканіи средствъ для снабженія уѣздовъ въ случаѣ появленія холеры и просить настоящее уѣздное собраніе разрѣшить, въ случаѣ появленія холеры, позаимствоваться изъ оборотнаго капитала ссудою въ 5000 руб. и утвердить расходъ, сдѣланной управою въ текущемъ году по борьбѣ съ эпидемическими болѣзнями, въ суммѣ отъ 100 руб. до 200 руб. (точная цифра въ настоящее время еще не выяснена).

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и постановило внести въ смѣту 250 руб. (9 окт., веч., п. 10).

Докладъ № 55.

О перерасходѣ на Невѣрковскую больницу.

Невѣрковская больница всегда обращала на себя вниманіе собранія своею малою дѣятельностью. Признано было, что больница выстроена не на мѣстѣ и желательно было ее закрыть. Вслѣдствіе этого всѣ ассигновки на больницу и всѣ разсчеты по больницѣ велись въ размѣрахъ значительно меньшихъ, чѣмъ на остальныя.

Въ концѣ прошлаго года перемѣнился врачъ, завѣдывающій больницей, и вмѣстѣ съ этимъ съ удивительной быстротой стала мѣняться вся картина больницы. До прошлаго года при посѣщеніи больницы управой приходилось заставать больныхъ 1, 2, 3, а иногда никого.

Въ нынѣшнемъ году уже въ началѣ года началось переполненіе больницы; за неимѣніемъ мѣста въ палатахъ больные лежали въ корридорѣ. Число ихъ доходило до 19. Само собой разумѣется, что работа въ больницѣ сдѣлалась почти невозможная. Чтобы облегчить положеніе больныхъ и не убить энергію врача, управа вынуждена была превысить данныя ей полномочія и пойти на нѣкоторыя затраты для больницы, не имѣя на это дѣло ассигновки.

Здѣсь управа полагала бы умѣстнымъ засвидѣтельствовать предъ собраніемъ свое признаніе врачу Плетневой за ея идеальное отношеніе къ дѣлу. Нельзя не удивляться ея работоспособности, умѣнію такъ быстро заслужить довѣріе населенія и такимъ образомъ поднять больницу въ глазахъ населенія.

Первое, съ чѣмъ пришлось встрѣтиться управѣ при развитіи больницы, это недостатокъ медикаментовъ и невозможность работать съ однимъ фельдшеромъ, тѣмъ болѣе, что имѣвшаяся при больницѣ акушерка была настолько больна, что почти не могла работать (въ скоромъ времени она вышла въ отставку). Обсудивъ этотъ вопросъ, управа командировала туда временно запаснаго фельдшера, а затѣмъ, когда запасный фельдшеръ долженъ былъ замѣнить другого по болѣзни, управа пригласила новаго фельдшера, разсчитывая доложить объ этомъ экстренному собранію. Экстренному собранію о Невѣрковской больницѣ былъ управою приготовленъ особый докладъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи произвести расходъ на медикаменты, приглашеніе второго фельдшера, продовольствіе больныхъ и крайне необходимые предметы внутри зданія больницы.

Экстренное собраніе созывалось 15-го марта сего 1910 года, но за неприбытіемъ кворума—не состоялось.

Врачъ Плетнева по своимъ убѣжденіямъ не могла совершенно от-

казывать больнымъ, ѣхали же къ ней изъ района на 25 верстъ въ окружности, часто даже изъ чужого врачебнаго участка.

Результатомъ этого получилось страшное переполненіе больницы, и она обратилась въ управу съ просьбой сдѣлать нѣкоторыя передѣлки внутри больницы, чтобы увеличить площадь палатъ.

Врачебно-санитарный совѣтъ высказался за необходимость немедленной передѣлки. Вслѣдствіе этого управа не нашла возможнымъ отказать врачу и произвести необходимые передѣлы. Это вызвало новый перерасходъ. Идя по такому скользкому пути перерасходовъ, управа все время была побуждаема не только необходимостью не бросать на произволъ судьбы больныхъ, жаждущихъ помощи, но въ то же время чисто принципіальнымъ вопросомъ о поднятіи на должную высоту земской медицины.

Невѣрковская больница можетъ служить разительнымъ примѣромъ того, что можетъ сдѣлать при умѣніи одинъ человѣкъ.

Общій перерасходъ по Невѣрковской больницѣ, по предположенію управы, долженъ выразиться за весь годъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

На 2 фельдшера	280 р.	— к.
Медикаменты	700 »	— »
Продовольствіе больныхъ	400 »	— »
Передѣлка внутри больницы (водопроводъ)	73 »	53 »

Докладывая о сдѣланномъ перерасходѣ, управа имѣетъ честь просить собраніе утвердить сдѣланныя распоряженія управы и разрѣшить отнести перерасходованную сумму по больницѣ за счетъ непредвидѣнныхъ расходовъ.

Заканчивая настоящій докладъ, управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія, что врачебное дѣло въ Невѣрковскомъ участкѣ продолжаетъ прогрессировать въ той же мѣрѣ.

Насколько врачъ Плетнева пользуется уваженіемъ населенія, можно судить по тому, что въ настоящее время на пожертвованныя средства при больницѣ уже строится родильный пріютъ. Нельзя не привѣтствовать этого дѣла.

Послѣ сдѣланной передѣлки въ больницѣ образовавшіяся палаты могутъ вмѣстить до 15 человѣкъ, но въ совершенно невозможномъ видѣ остались ожидальная и кухня. Больные ютятся въ части коридора, а кухня настолько близка къ больницѣ, что запахъ изъ нея проникаетъ въ палаты. Единственный выходъ изъ этого положенія управа видитъ въ выносѣ кухни въ особое зданіе и въ предоставленіи освободившагося помѣщенія для ожидальной. Чтобы удешевить постройку, управа полагала бы войти въ соглашеніе со строителями родильнаго отдѣленія съ тѣмъ,

чтобы за счетъ земства расширить зданіе и помѣстить въ немъ кухню. На постройку кухни управою внесено въ смѣту 250 руб.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и утвердило указанный въ докладѣ управы перерасходъ (9 окт., вечеръ, п. 11).

Докладъ № 56.

О борьбѣ съ бѣшенствомъ.

Настоящимъ лѣтомъ угличской земской управѣ пришлось особенно много отправлять жителей уѣзда, укушенныхъ бѣшеными животными, въ Москву для прививокъ. Ярославское губернское земство давно уже борется съ этой болѣзнью. Каждый укушенный бѣшенымъ животнымъ имѣетъ возможность ѣхать въ Москву для прививокъ за счетъ земства. Признавая подобную мѣру, какъ пресѣкающую возможность дальнѣйшаго распространенія, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что земствомъ сдѣлано слишкомъ мало для уничтоженія главной причины появленія этой болѣзни среди людей.

На отправку укушенныхъ израсходовано уѣздными земствами:

	Угличскимъ.	Пошехонскимъ.	Ростовскимъ.
За 1901 г.	— р. — к.	— р. — к.	55 р. 53 к.
» 1902 г.	20 » 23 »	— » — »	84 » 80 »
» 1903 г.	21 » — »	192 » 26 »	53 » 62 »
» 1904 г.	— » — »	— » — »	16 » 50 »
» 1905 г.	— » — »	90 » 99 »	— » — »
» 1906 г.	350 » 30 »	— » — »	— » — »
» 1907 г.	181 » 60 »	— » — »	176 » 49 »
» 1908 г.	158 » 80 »	219 » 75 »	205 » 53 »
» 1909 г.	9 » 99 »	526 » 52 »	149 » 73 »

Приводимый здѣсь рядъ цифръ ясно говоритъ, что съ теченіемъ времени эта болѣзнь въ Ярославской губерніи не уменьшается. Какъ извѣстно, главными распространителями болѣзни между людьми являются собаки, которыя, кстати сказать, у насъ совершенно безпрепятственно могутъ бродить гдѣ угодно и которыя держатся часто не для опредѣленной надобности, а такъ—себѣ для забавы. Сплошь и рядомъ случаи, что

крестьянинъ, у котораго оценилась собака, не выбрасываетъ за непадобностью щенковъ, а раздаетъ ихъ вмѣсто игрушекъ, для забавы, сосѣднимъ ребятишкамъ. Въ результатѣ—появленіе въ деревнѣ нѣсколькихъ молодыхъ собакъ, рыщущихъ по дворамъ, отыскивая для себя пропитаніе. При бѣдности населенія уѣзда вполнѣ естественно, что не малый % такихъ собакъ превращается въ бродячихъ. Онѣ-то и представляютъ благопріятную почву для распространенія бѣшенства. Вполнѣ понятно, что въ борьбѣ со зломъ надо уничтожать его съ корня. Другими словами, для сокращенія числа случаевъ укушенныхъ бѣшеными собаками необходимо сократить число собакъ. Самымъ простымъ и могучимъ способомъ былъ бы налогъ на собакъ и изданіе обязательныхъ постановленій, ограждающихъ, хотя до нѣкоторой степени, населеніе отъ встрѣчи съ бѣгающими на свободѣ собаками. Чтобы убѣдиться, что предлагаемыя мѣры не могутъ быть безплодны, можно судить по имѣющемуся у насъ примѣру западныхъ государствъ: въ Баваріи, напримѣръ, благодаря введенію въ 1876 г. налога на собакъ и въ 1880 г. закона о повальныхъ болѣзняхъ, число собакъ, больныхъ бѣшенствомъ, съ 821 въ 1873 году пало на 11 въ 1885 году; въ Баденѣ съ 53 въ 1874 году дошло до нуля въ 1885 году; въ Саксоніи съ 287 въ 1866 г. дошло до 16 въ 1885 году; въ Пруссіи, гдѣ введенъ лишь законъ о повальныхъ болѣзняхъ, съ 672 въ 1878 году до 352 въ 1885 году; въ Берлинѣ съ 1870 по 1875 г.г. въ среднемъ наблюдалось 30—50 случаевъ бѣшенства въ годъ, въ 1876 году введенъ усиленный налогъ на собакъ и другія репрессивныя мѣры, и вотъ результаты:

Годы	Число случаевъ бѣшенства.
1876	28
1877	3
1878	4
1879	2
1880	2
1881	2

Съ 1882 года бѣшенство совершенно исчезло параллельно съ общимъ уменьшеніемъ собакъ.

Въ Баваріи съ 1871 по 1875 г.г. наблюдалось много случаевъ бѣшенства: въ 1873 г. зарегистрованъ 821 случай бѣшеныхъ собакъ. Число случаевъ укуса людей дошло до 100 человѣкъ.

Съ 1876 года введенъ налогъ на собакъ и намордники, послѣ чего число случаевъ бѣшенства выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ 1881 году		69.
» 1882 »		63.
» 1883 »		8.
» 1884 »		6.
» 1885 »		11.
» 1886 »		14.

Въ Вѣнѣ и Берлинѣ съ 1883 года не было ни одного случая.

Цифры эти заимствованы изъ книгъ Нокара и Леклеиша «Микробныя болѣзни животныхъ».

Если уѣздному земскому собранію угодно будетъ согласиться съ доводами управы, то она проситъ уполномочить ее возбудить ходатайство предъ ярославскимъ губернскимъ собраніемъ о выработкѣ и изданіи обязательныхъ постановленій, касающихся собакъ. Уѣздная управа съ своей стороны полагала бы необходимымъ, между прочимъ, въ обязательныя правила ввести слѣдующіе пункты:

1) Всѣ собаки въ губерніи облагаются налогомъ въ пользу губернскаго земства въ размѣрѣ 1 рубля, за исключеніемъ: а) сторожевыхъ (цѣпныхъ), никогда не спускаемыхъ съ цѣпи, б) въ мѣстностяхъ, гдѣ стада страдаютъ отъ волковъ, собаки стадныя, заведенныя съ разрѣшенія уѣздныхъ земскихъ управъ.

2) Каждой собакѣ, за которую внесенъ налогъ, выдаются установленные значки, которые должны прикрѣпляться къ ошейнику.

3) Наблюденіе за точностью исполненія правилъ возлагается на уѣздныя земскія управы, городскія управы и полицію.

4) Доходъ отъ налога на собакъ поступаетъ въ особый фондъ губернскаго земства для борьбы съ бѣшенствомъ.

5) Ни въ какомъ случаѣ не разрѣшать водить собакъ по дорогамъ не на привязи.

6) Бродячія собаки должны ловиться и представляться въ уѣздѣ въ волостное правленіе, а въ городѣ—въ городскую управу.

7) За поимку и приводъ бродячей собаки волостное правленіе или городская управа уплачиваетъ 50 копѣекъ изъ фонда на борьбу съ бѣшенствомъ.

8) Собаки, представленныя въ волостное правленіе, держатся въ теченіе 3-хъ дней и на продержаніе получаютъ по 5 к. въ сутки изъ того же фонда.

9) По истеченіи 3-хъ сутокъ собаки, за которыми не явятся хозяева, должны быть уничтожены.

10) Въ случаѣ желанія хозяина собаки, доставленной въ волостное правленіе или городскую управу, получить ее обратно, онъ обязанъ уплатить сумму, уплаченную за поимку и за содержаніе собаки.

11) За уничтоженіе бѣшеной собаки, если она была на свободѣ, выдается вознагражденіе въ размѣрѣ 2-хъ руб.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило принять къ свѣдѣнію (9 окт., веч., п. 14).

Докладъ № 57.

О недостачѣ 20 руб. въ Ильинской больницѣ послѣ пожара у фельдшера Ф. А. Попова.

По сообщенію врача Ильинскаго участка, 24-го апрѣля сего года во время пожара въ домѣ фельдшера сгорѣла хозяйственная книга съ оправдательными документами. За весь мартъ и частью за апрѣль мѣсяцы по приблизительному подсчету врачемъ обнаружена недостача приблизительно рублей въ (20) двадцать, изъ коихъ часть денегъ сгорѣла, частью же расходъ не выясненъ.

Въ виду постигшаго несчастья, управа полагала бы сложить со счетовъ вышеозначенную сумму.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., веч., п. 15).

Докладъ № 58.

По ходатайствамъ объ открытіи фельдшерскихъ пунктовъ: въ дер. Починкахъ, Клементьевской волости, и въ селѣ Покровскомъ, Покровской волости.

Священникъ церкви с. Никольского на Молокшѣ, Большесельской волости, о. Александръ Державинъ ходатайствуетъ предъ земствомъ объ открытіи фельдшерскаго пункта въ дер. Починкахъ, Клементьевской вол. Открытіе этого пункта о. Александръ Державинъ считаетъ крайне необходимымъ, такъ какъ ближайшій пунктъ къ приходу церкви села Никольскаго—въ селѣ Клементьевѣ при одномъ фельдшерѣ обслуживаетъ районъ верстъ на 15—20 кругомъ, а потому всегда полонъ больными (по за-

явленію о. Александра Державина, фельшеру этого пункта приходится принимать больныхъ по 50 человѣкъ и болѣе въ день), и не имѣетъ возможности совершенно помогать всѣмъ больнымъ. Что же касается другихъ сравнительно ближайшихъ пунктовъ въ селахъ Невѣрковѣ и Георгіевскомъ, то они удалены отъ прихода села Никольскаго на 10 и болѣе верстъ и также обременены работой. Во время же весенней и осенней распутицы приходу церкви села Никольскаго приходится оставаться совершенно безъ медицинской помощи.

На основаніе и содержаніе фельдшерскаго пункта изысканы слѣдующія, по заявленію о. Александра Державина, средства изъ мѣстныхъ источниковъ: крестьянинъ дер. Починокъ, Клементьевской волости, Михаилъ Ивановичъ Зайцевъ предлагаетъ свой деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ со дворомъ, съ условіемъ, что: 1) домъ останется собственностью г. Зайцева, но, пока будетъ существовать въ немъ фельдшерскій пунктъ, онъ не пользуется домомъ и вообще не вмѣшивается въ дѣла земства какъ по дому, такъ и по находящемуся въ немъ учрежденію, 2) страхованіе дома онъ, г. Зайцевъ, принимаетъ на свой счетъ, 3) остальные расходы, какъ-то: отопленіе, содержаніе фельдшера и медикаменты, идутъ отъ земства. Кромѣ этого, крестьянинъ Зайцевъ заявилъ о своемъ согласіи внести въ Никольскую на Молокшѣ церковь 5% билетами 600 руб. съ тѣмъ, чтобы всѣ проценты съ этого капитала шли на помощь земству въ содержаніи фельдшерскаго пункта. Относительно ремонта и необходимыхъ подѣлокъ для приспособленія дома о. Александръ Державинъ изъявляетъ надежду, что ихъ, можетъ быть, возметъ на себя тотъ же г. Зайцевъ, да и другія лица не откажутся сдѣлать пожертвованія на это дѣло.

Съ подобнымъ же ходатайствомъ, т. е. объ открытіи фельдшерскаго пункта въ селѣ Покровскомъ, обратилось еще Покровское волостное правленіе, представивъ приговоръ крестьянъ Покровскаго сельскаго схода.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа, въ виду того, что приходъ церкви с. Никольскаго на Молокшѣ находится въ 8 верстахъ отъ Клементьевскаго фельдшерскаго пункта и въ 12-ти верст. отъ Невѣрковскаго врачебнаго пункта, представляетъ ходатайство о. Александра Державина на усмотрѣніе собранія. Что же касается ходатайства Покровскаго волостного правленія, то, несмотря на то, что Покровское общество ничего не даетъ въ помощь земству для открытія фельдшерскаго пункта въ селѣ Покровскомъ, а также на то, что село Покровское находится въ 7-ми верстахъ отъ Никольскаго фельдшерскаго пункта, управа, въ виду того, что по лѣвую сторону ярославской дороги лежитъ

обширная мѣстность Покровской волости, гдѣ медицинская помощь отсутствуетъ, полагалъ бы ходатайство Покровскаго волостного правленія удовлетворить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило удовлетворить ходатайство кр-нъ Покровской волости и ассигновать на это 600 руб., ходатайство же священника о. А. Державина—отклонить (9 окт., веч., п. 16).

Въ угличское уѣздное земское собраніе.

Священника церкви села Никольскаго на Молокшѣ Александра Державина.

Д о к л а д ъ

Приходъ церкви села Никольскаго на Молокшѣ и нѣкоторыхъ смежныхъ съ нею церквей принадлежитъ къ числу глухихъ, хотя и достаточно густо населенныхъ мѣстностей Угличскаго уѣзда. Отсюда далеко до трактовыхъ и тѣмъ болѣе желѣзныхъ дорогъ, здѣсь нѣтъ по близости ни торговыхъ селъ, ни почтовыхъ учрежденій, жители здѣшней мѣстности обездолены также и въ отношеніи медицинской помощи. Ближайшимъ фельдшерскимъ пунктомъ къ нашему приходу является пунктъ въ селѣ Клементьевѣ, но этотъ пунктъ обслуживаетъ очень большой, верстъ на 15—20 кругомъ, районъ и при одномъ фельдшерѣ естественно всегда полонъ больными и не имѣетъ возможности своевременно помогать всѣмъ. Мнѣ извѣстно, что фельдшеру этого пункта приходится принимать 50 и болѣе больныхъ въ день и, кромѣ того, ежедневно ѣздить куда-либо по домамъ, а при такихъ условіяхъ никакая работа не можетъ быть вполнѣ успѣшна. Кромѣ Клементьева, народонаселеніе нашей мѣстности можетъ пользоваться медицинскою помощью въ селахъ Невѣрковѣ и Георгіевскомъ, но эти села удалены отъ нашей мѣстности на 10 и болѣе верстъ, да, кромѣ того, также обременены работой. Между тѣмъ нужда въ медицинской помощи ощущается здѣсь почти всегда, отъ неудобства сообщенія съ пунктами населеніе сильно страдаетъ, многимъ больнымъ совсѣмъ не приходится пользоваться медицинскою помощью, а во время весенней и осенней распутицы наша мѣстность и совсѣмъ оставляется въ этомъ отношеніи на произволъ судьбы.

Желая помочь населенію, я давно уже старался найти къ этому

какія-либо средства. Въ недавнее время на мой призывъ отозвался одинъ изъ прихожанъ нашей церкви Михаилъ Ивановичъ Зайцевъ, проживающій постоянно въ гор. Москвѣ. Какъ видно изъ прилагаемаго при семъ заявленія М. И. Зайцева, онъ уступаетъ свой домъ, находящійся въ дер. Починки, Клементьевской волости, подъ фельдшерскій пунктъ и изъявляетъ согласіе внести въ нашу церковь 600 руб. съ тѣмъ, чтобы всѣ проценты съ этого капитала шли на помощь земству въ содержаніи фельдшерскаго пункта. Съ своей стороны, я считаю нужнымъ присовокупить, что домъ г. Зайцева почти новый и для фельдшерскаго пункта весьма удобенъ; онъ имѣетъ аршинъ 12 по лицу и аршинъ 10 длины, кромѣ сѣней и двора, въ домѣ пять комнатъ, такъ что здѣсь нашлось бы помѣщеніе не только для пріемнаго покоя и аптеки, но и для фельдшера. Можно надѣяться и на то, что необходимый ремонтъ и подѣлки для приспособленія дома г. Зайцевъ возметъ на себя, а среди крестьянъ найдутся несомнѣнно лица, которыя сдѣлаютъ на это дѣло и другія пожертвованія.

Но, конечно, для осуществленія задуманнаго нами дѣла необходимо прежде всего согласіе Угличскаго земскаго собранія. Найдетъ ли оно возможнымъ и нужнымъ открыть пунктъ въ нашей мѣстности, отпустить ли для этого необходимыя средства.... Начиная это дѣло, признаюсь, я твердо надѣялся на сочувствіе и отзывчивость земскаго собранія и поэтому, представляя на разсмотрѣніе собранія свой докладъ и предложеніе г. Зайцева, прошу собраніе сочувственно отнестись къ нуждамъ нашей мѣстности и открыть въ дер. Починкахъ новый фельдшерскій пунктъ. 1910 г. 13 марта.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Въ угличское уѣздное земское собраніе.

Крестьянина Клементьевской волости, дер. Починокъ, Михаила Ивановича Зайцева, проживающаго въ гор. Москвѣ, Якиманской части 1-го участка, въ домѣ № 14, Зайцевыхъ.

Предложеніе.

Въ дер. Починкахъ, Клементьевской волости, имѣется принадлежащій мнѣ деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ со дворомъ.

Не имѣя самъ надобности въ домѣ, я желалъ бы уступить его для пользы родного мнѣ окрестнаго крестьянскаго населенія и посему пред-

лагаю на усмотрѣніе Угличскаго земскаго собранія, не согласно ли оно будетъ открыть въ этомъ домѣ фельдшерскій пунктъ. Съ своей стороны я предлагаю слѣдующія условія:

1) Домъ остается моею собственностью, но пока будетъ существовать въ немъ фельдшерскій пунктъ, я не пользуюсь самъ домомъ и, вообще, не вмѣшиваюсь въ дѣла земства какъ по дому, такъ и по находящемуся въ немъ учрежденію.

2) Страхованіе дома я принимаю на свой счетъ и, кромѣ того, вношу на нужды фельдшерскаго пункта въ мѣстную Николо-Молокшинскую церковь процентными бумагами сумму 600 руб. (5% билетами);

3) Остальные расходы, какъ-то: отопленіе, содержаніе фельдшера медикаменты, идутъ отъ земства.

Въ заключеніе прошу земское собраніе всю переписку со мною по этому дѣлу вести чрезъ священника церкви села Никольскаго на Молокшѣ о. Александра Державина, къ которому и прошу обращаться за разными справками.

(*Подлинное—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 59.

Проектъ взаимнаго соглашенія съ сосѣдними земствами Ярославской губерніи о безплатномъ лѣченіи.

Какъ извѣстно г.г. гласнымъ, за лѣченіе иноуѣздныхъ больныхъ въ земскихъ больницахъ Угличскаго уѣзда взимается: съ стаціонарныхъ по 10 руб. въ мѣсяцъ (33,3 коп. въ день), съ амбулаторныхъ—по 15 коп. за каждое посѣщеніе. Благодаря тому, что къ Угличу, какъ пограничному пункту, тяготѣетъ вся примыкающая къ нему сторона Мышкинскаго уѣзда, въ угличской земской больницѣ пользуется очень много мышкинскихъ больныхъ. Такъ, по даннымъ конторы угличской больницы, лѣчилось въ угличской больницѣ больныхъ Мышкинскаго уѣзда: въ 1907 году—126 человѣкъ, проведено ими—1501 день, въ 1908 г.—116 человѣкъ—1110 дней, въ 1909 г.—124 человѣка—1138 дней. Амбулаторно пользовались совѣтами врача: въ 1907 г.—369 человѣкъ, въ 1908 году—413 челов. и въ 1909 г.—350 человѣкъ. Цифры амбулаторныхъ не точны, нужно считать много больше, такъ какъ приходящіе за совѣтомъ, чтобы не платить 15 коп. иноуѣзднаго сбора, иногда сказываются изъ селеній Угличскаго уѣзда.

Хотя назначенная за лѣченіе иноуѣздныхъ больныхъ плата сравнительно не высока, значительно ниже дѣйствительной стоимости содер-

жанія больныхъ, тѣмъ не менѣе поступленія за лѣченіе бываютъ очень незначительны. Несмотря на всѣ принятыя со стороны земской управы мѣры по взысканію денегъ за лѣченіе, мѣры даже репрессивныя—вплоть до описи имущества недоимщиковъ, въ земскую управу въ отвѣтъ на это поступаютъ, въ большинствѣ случаевъ, лишь акты о несостоятельности. Все дѣло, такимъ образомъ, сводится къ шаблонной канцелярщинѣ. Обременяя лишь земскій бюджетъ, больничная недоимка за населеніемъ Мышкинскаго уѣзда, по преимуществу безнадежная, прогрессивно съ каждымъ годомъ увеличивается, какъ это видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости о движеніи больничной недоимки за населеніемъ Мышкинскаго уѣзда. Такъ какъ угличская больница обыкновенно бываетъ заполнена больными сверхъ положеннаго по штату числа коекъ, то, въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ и въ огражденіе интересовъ несущаго земскіе налоги населенія Угличскаго уѣзда, управа, на основаніи постановленія земскаго собранія, вынуждена была сдѣлать распоряженіе объ ограниченіи пріема больныхъ Мышкинскаго уѣзда. Эта мѣра, мѣра, нужно сказать, суровая, но вопреки земскимъ традиціямъ и обычному человѣческому чувству гуманности—вынужденная въ силу вышеуказанныхъ обстоятельствъ, вызываетъ нареканія какъ на врачебный персоналъ больницы, такъ и на земство. Такъ какъ Угличскій уѣздъ почти граничитъ въ свою очередь съ гор. Мышкинымъ, то, нужно полагать, въ такомъ же положеніи находятся и больные Угличскаго уѣзда, обращающіеся за помощью въ мышкинскую больницу.

Врачебное дѣло—дѣло живое. Какъ-то страннымъ представляется руководствоваться въ дѣлѣ подачи помощи больному соображеніями о его матеріальномъ состояніи, мѣстожительствѣ и т. п. Поэтому, нужно думать, что не далеко то время, когда возникнетъ вопросъ объ общеземской организаціи врачебной помощи населенію въ видѣ земскихъ союзовъ, на подобіе, напримѣръ, существующаго земскаго страхового или пенсіоннаго союза. Этотъ вопросъ въ особенности назрѣлъ для земствъ Ярославской губерніи, живущей по преимуществу отхожимъ промысломъ. Въ самомъ дѣлѣ, жители, ушедшіе на заработки въ чужіе уѣзды, въ большинствѣ случаевъ отрѣзанные отъ семьи, родныхъ и знакомыхъ, въ случаѣ постигшей ихъ въ пути или на заработкахъ болѣзни—еще болѣе нуждаются въ больничномъ лѣченіи, чѣмъ на родинѣ.

Общеземская организація врачебной помощи—вопросъ еще будущаго, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляется возможнымъ разрѣшить вопросъ о лѣченіи иноуѣздныхъ больныхъ хотя бы частичнымъ образомъ, путемъ взаимнаго соглашенія нѣкоторыхъ заинтересованныхъ уѣздныхъ земствъ. Придя къ такому заключенію, управа и предлагаетъ, съ своей

стороны, въ видѣ хотя бы опыта, войти въ подобное соглашеніе съ мышкинскимъ земствомъ.

Управа надѣется, что нижеизложенныя условія этого соглашенія будутъ пріемлемы для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, удовлетворивъ ту и другую безъ ущерба ихъ интересамъ. Съ одной стороны, вся тяготѣющая къ гор. Угличу сторона Мышкинскаго уѣзда будетъ до нѣкоторой степени обезпечена больничнымъ лѣченіемъ при незначительныхъ сравнительно расходахъ со стороны Мышкинскаго земства. О суммѣ этихъ расходовъ можно имѣть нѣкоторое представленіе по даннымъ, приведеннымъ въ вѣдомости о больничной недоимкѣ за населеніемъ Мышкинскаго уѣзда. Съ другой стороны, Угличское земство, безъ особеннаго ущерба для своихъ интересовъ, можетъ свободно открыть пріемъ въ угличскую больницу больныхъ Мышкинскаго уѣзда. Можетъ здѣсь возникнуть еще одинъ вопросъ: не будетъ ли представленный проектъ выгоденъ для одной стороны и въ ущербъ интересамъ другой? Но 1) трудно учесть въ данномъ случаѣ эти выгоды или невыгоды, 2) въ дѣлѣ медицинской помощи соображенія о выгодахъ, казалось бы, не должны имѣть мѣста: здѣсь могутъ быть соображенія лишь о цѣлесообразности и лучшей, по возможности, организаціи земской медицины.

Крайне тяжело, конечно, и составу Угличской земской управы и врачебному персоналу угличской больницы отказывать въ помощи больному потому только, что онъ чужого уѣзда. Если бы всѣ тѣ просьбы и слезы больныхъ Мышкинскаго уѣзда, которымъ было отказано въ пріемѣ, ихъ жалобы и обидно-тяжелыя нареканія на земство обращены были непосредственно къ Мышкинскому земству, нѣтъ сомнѣнія, что послѣднее давно бы приняло тѣ или иныя мѣры по обезпеченію стаціонарнымъ лѣченіемъ жителей смежной съ Угличскимъ уѣздомъ стороны своего уѣзда.

На основаніи всего вышеизложеннаго, управа ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ уполномочить ее предложить Мышкинскому земству, не найдетъ ли оно возможнымъ войти въ соглашеніе по организаціи стаціонарнаго лѣченія иноуѣздныхъ больныхъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Угличское и Мышкинское земства взаимно обязуются безпрепятственно, при наличности свободныхъ мѣстъ, принимать въ свои больницы больныхъ заинтересованныхъ въ данномъ случаѣ уѣздовъ (т. е. Угличское—мышкинскихъ, Мышкинское—угличскихъ. 2) Плата за лѣченіе этихъ больныхъ устанавливается по обоюдному соглашенію, одинаковая для обоихъ уѣздовъ. 3) Съ требованіемъ объ уплатѣ денегъ за лѣченіе заинтересованныя земства обращаются предварительно непосредственно къ самимъ больнымъ. 4) Въ случаѣ несостоятельности по-

слѣдних, платить за нихъ по представленіи соотвѣтствующихъ документовъ (актовъ о несостоятельности) подлежащее земство, въ уѣзду котораго они приписаны. 5) Правила эти не касаются тѣхъ лицъ, за лѣченіе коихъ, въ случаѣ ихъ несостоятельности, обязаны платить указанныя въ законѣ вѣдомства или общества.

Если собранію будетъ угодно принять предложеніе управы, руководствуясь принципомъ, приведеннымъ управой, то управа полагала бы, что предложеніе о безплатномъ лѣченіи иноуѣздныхъ въ равной степени касается и другихъ уѣздовъ, независимо отъ числа больныхъ. Въ виду этого управа полагала бы обратиться съ предложеніемъ не только въ Мышкинскій уѣздъ, но и въ остальные сосѣднія земства Ярославской губерніи. Копіи съ настоящаго доклада посланы въ Мышкинскую, Ростовскую, Р.-Борисоглѣбскую и Рыбинскую земскія управы.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., веч., п. 17).

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи больничной недоимки за населеніемъ Мышкинскаго уѣзда.

За какіе годы.	Состояло въ недоимкѣ къ началу года.		Вновь начислено.		Поступило денегъ.		Сложено земскимъ собраніемъ.		Осталось въ недоимкѣ на слѣдующій годъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
За 1906 г.	564	52	321	10	123	28	74	13	688	21
» 1907 г.	688	21	444	35	181	18	200	70	750	68
» 1908 г.	750	68	340	2	185	39	170	93	734	38
» 1909 г	734	38	397	28	69	11	11	67	1050	88

Въ Угличскую уѣздную земскую управу.

Въ послѣднее время во ввѣренной мнѣ больницѣ было два случая оставленія полиціей въ пріемной больныхъ, которымъ мной въ пріемѣ было отказано.

1-й случай: городовой привезъ нѣкую Мажорову, женщину 56 лѣтъ, Мышкинскаго уѣзда, Егорьевской волости, д. Базыкова, совершенно безъ движенія, безъ всякихъ документовъ, безъ препроводительной бумаги; свалилъ ее въ пріемной и уѣхалъ. Между тѣмъ, и городовому и полиціи мною было сообщено, что женщину эту я принять не могу, ибо, во-1-хъ, нѣтъ ни одного свободнаго мѣста, во-2-хъ, она безъ всякихъ документовъ. Я долженъ былъ положить ее въ заразное отдѣленіе, что, конечно, тоже недопустимо, но больше дѣвать ее рѣшительно было некуда. Впослѣдствіи оказалось, что женщина эта опилась водкой и умерла 26-го января отъ послѣдствій перепоя.

2) Затѣмъ: 27 сего января городовой при бумагѣ полицейскаго управленія привезъ въ больницу и оставилъ въ пріемной цѣлую семью Смирновыхъ, кр-нъ Мышкинскаго уѣзда, Климатинской вол., д. Чернятина; женщинѣ этой наканунѣ мною было отказано въ пріемѣ ея золотушной дочери, безнадежно больной съ дѣтства. Я снова принужденъ былъ оставить одну изъ дочерей Смирновой, дѣвочку 6 лѣтъ, ибо одна мать не могла уже вести своихъ дѣтей домой. Дѣвочка была плоха. Положить было некуда, и я положилъ ее въ заразное отдѣленіе, гдѣ она умерла 30 января.

Повидимому, полиція путь оставленія привезенныхъ ею больныхъ въ пріемной считаетъ хорошимъ и правильнымъ, такъ какъ послѣ перваго моего энергичнаго протеста съ жалобой исправнику вскорѣ повторился второй случай. Я боюсь, что если управа не приметъ надлежащихъ мѣръ, вскорѣ въ пріемную будетъ доставляться всякій желающій полежать въ больницѣ; оставитъ его полиція, а тамъ выпроваживай какъ знаешь; а замерзнетъ или умретъ на улицѣ,—отвѣтитъ врачъ. Такое положеніе вещей недопустимо и убѣдительнѣйше прошу управу принять всѣ мѣры, вплоть до жалобы губернатору, чтобы прекратить это. Я писалъ въ полицію и указалъ даже ей единственно возможный путь помѣщенія больныхъ въ больницу—освидѣтельствованіе чрезъ городового врача, но все напрасно.

(Подлинный подписалъ врачъ *В. Бездѣтновъ*).

Докладъ № 60.

По поводу постановленій уѣзднаго врачебно-санитарнаго совѣта.

Въ настоящемъ 1910 году при Угличской земской управѣ врачебно-санитарный совѣтъ собирался 2 раза: 6 іюля и 23 сентября.

Представляя на усмотрѣніе настоящаго собранія протоколы совѣта, управа считаетъ долгомъ по нѣкоторымъ заключеніямъ совѣта высказать свое мнѣніе.

По пункту 3 перваго засѣданія и аналогичному пункту 6 второго засѣданія, относительно учрежденія при уѣздномъ земствѣ спеціальнаго фонда на улучшеніе дѣла медицины въ Угличскомъ уѣздѣ путемъ ежегодныхъ отчисленій изъ доходовъ земства, управа полагаетъ, что вносить въ смѣту на это дѣло болѣе или менѣе значительную сумму, при настоящемъ обремененіи земскаго бюджета, слишкомъ затруднительно

Возможно было бы создать такой фондъ путемъ установленія платы за амбулаторное лѣченіе, хотя 5 коп. за посѣщеніе, но противъ этого способа въ 1909 году врачебно-санитарный совѣтъ, а также собраніе; высказались отрицательно.

По пункту 4-*а*, относительно приглашенія въ случаѣ надобности особыхъ оспопрививателей, управа поддерживаетъ мнѣніе совѣта, тѣмъ болѣе, что расходъ на это дѣло долженъ выразиться въ самой незначительной суммѣ, такъ какъ при настоящемъ порядкѣ во время поѣздокъ для оспопрививанія штатный персоналъ получаетъ суточныя деньги въ размѣрѣ 50 коп. Прошедшей весной, вслѣдствіе распоряженія начальника губерніи о привитіи оспы во всѣхъ школахъ, управѣ пришлось пригласить особое лицо и расходъ на это выразился въ 13 руб. Оспа привита имъ въ 13 школахъ.

Пунктъ 4-*в*, о недостаточности вознагражденія низшему медицинскому персоналу, управа присоединяется къ мнѣнію совѣта, но въ нынѣшнемъ году полагала бы совершенно невозможнымъ увеличивать смѣту на медицину.

Пунктъ 5, о недостаточности обезпеченія пригороднаго участка низшимъ медицинскимъ персоналомъ и необходимости пополненія штата акушерокъ по числу волостей,—Управа вполнѣ признаетъ эту нужду и на жалованье одного фельдшера пригороднаго участка, съ мѣстонахожденіемъ въ гор. Угличѣ, вноситъ въ смѣту 360 руб., что касается акушерокъ, то пополненіе штата полагала бы отложить еще на 1 годъ.

Пунктъ 6 и 9 второго засѣданія имѣютъ непосредственную связь и должны разматриваться одновременно.

По пунктамъ 7 и 9 управою представляется особый докладъ.

По протоколу врачебно-санитарнаго совѣта 3 сентября управа считаетъ долгомъ высказаться по слѣдующимъ пунктамъ:

Пунктъ 2, объ учрежденіи должностей санитарныхъ врачей при губернскомъ земствѣ,—управа вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе совѣта, находя, что участковые врачи въ настоящее время болѣе необходимы, чѣмъ санитарные; кромѣ того, расходъ на приглашеніе кадра санитарныхъ врачей слишкомъ тяжело долженъ лечь на уѣздъ.

Пунктъ 4. Въ настоящемъ году врачъ В. Ф. Бездѣтновъ выслужилъ срокъ для полученія права на научную командировку. Командировкой онъ не воспользовался.

Принимая во вниманіе, что въ будущемъ году очередь для командировки подлежитъ врачу Волкову, то управа имѣетъ честь просить собраніе разрѣшить врачу Бездѣтнову воспользоваться командировкой въ концѣ 1910 года, отнеся расходъ на это за счетъ остатковъ по смѣтѣ. Если собранію не угодно будетъ разрѣшить врачу Бездѣтнову отпускъ для воспользованія командировкой въ настоящемъ году, то управа полагала бы въ 1911 году разрѣшить двумъ врачамъ (В. Ф. Бездѣтнову и В. Н. Волкову) и внести на этотъ предметъ въ смѣту 200 руб.

Пунктъ 5. Управа поддерживаетъ ходатайство врачебно-санитарнаго совѣта о денежной наградѣ акушеркѣ А. Ф. Дегтяревой за 35-тилѣтнюю службу въ размѣрѣ $^1/_2$ оклада годового жалованья.

Пунктъ 6. Управа находитъ желательнымъ избраніе особой комиссіи изъ гласныхъ для обсужденія нуждъ угличской больницы.

Пунктъ 9. Что касается учрежденія должности второго врача въ угличской больницѣ, съ выдѣленіемъ ему самостоятельнаго пригороднаго участка, то управа признавая необходимость этой реформы, въ то же время не рѣшилась внести въ смѣту сумму на жалованье 2 врача, вслѣдствіе большого превышенія противъ прошлаго года расходной смѣты.

Пункты 11, 12, 13 и 14, о ремонтѣ уѣздныхъ больницъ.—Управа вполнѣ соглашается съ необходимостью перечисленныхъ работъ, въ виду того, что при составленіи смѣты на 1910 годъ выяснилось, что расходъ на медицину сильно возросъ противъ прошлаго года. Управа вынуждена была изъ списка работъ, намѣченныхъ врачебно-санитарнымъ совѣтомъ, исключить слѣдующія: а) по Заозерской больницѣ всю штукатурку, на окраску внести вмѣсто 100 руб. только 25 руб.; обшивку дома фельдшера и акушерки, на покрытіе дранкой крыльца въ домѣ врача и

фельдшера вмѣсто 50 р. только 25 р.; в) по Ильинской больницѣ исключить 50 р. на ремонтъ квартиры врача; г) по Большесельской больницѣ исключить всю штукатурку; д) по Невѣрковской больницѣ исключить всю штукатурку, на кухню внести вмѣсто 300 руб. только 250 руб.; е) по городской больницѣ отложить пріобрѣтеніе операціоннаго стола до 1912 года.

По содержанію больницъ управа полагала бы возможнымъ сократить на постройку бѣлья для угличской больницы до 300 руб., и на медикаменты для угличской больницы 1800 руб. и для ильинскаго участка до 1600 руб.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Постановленіе собранія см. журналъ 9 окт., веч., п. 19.

Его Высокоблагородію г. врачу, завѣдывающему угличской земской больницей.

Фельдшера угличской земской больницы Тимофея Быстрова.

ПРОШЕНІЕ.

16-го іюля с. г. исполнилось три года моей службы фельдшеромъ при ввѣренной Вамъ земской больницѣ, почему я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокоблагородіе ходатайствовать передъ угличскимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ установленной періодической прибавкѣ за трехлѣтнюю службу мою въ угличскомъ земствѣ.

Хотя эта періодическая прибавка и распространена лишь для фельдшеровъ со школьнымъ образованіемъ, но я надѣюсь, что Вы не исключите и меня изъ этой среды, какъ фельдшера—работника, исполнительнаго со всѣхъ поручаемыхъ Вами работахъ. Какъ Вамъ не безызвѣстно, мое семейство состоитъ изъ 8 человѣкъ, находящихся у меня на рукахъ и попеченіи. Получаемаго мною жалованья мнѣ не только не хватаетъ на какую-либо одежду для семьи, но даже и на содержаніе ея.

Прослужа 20 лѣтъ фельдшеромъ въ вѣдѣніи земствъ (17 лѣтъ въ Мышкинскомъ и 3 года въ Угличскомъ), мышкинское земство ставило меня наравнѣ съ проч. школьными фельдшерами, и я пользовался съ самаго начала моей службы установленной періодической прибавкой.

Августа 1910 года. (Подписалъ фельдшеръ *Быстровъ*).

Въ угличскую уѣздную земскую управу.

Если фельдшеръ Быстровъ попадетъ въ штатъ угличской больницы по утвержденіи собраніемъ новыхъ штатовъ, то ходатайство его, по моему мнѣнію, заслуживаетъ уваженія. 21 августа 1910 г. № 402.

(Подписалъ врачъ *В. Бездѣтновъ*).

Докладъ № 61.

Справка.

1) Ротные фельдшера поступаютъ на службу земства съ окладомъ жалованья 280 руб. въ годъ.

2) Прибавки жалованья дѣлаются имъ по особому ходатайству и по постановленію земскаго собранія.

3) Фельдшеръ Быстровъ, какъ ротный фельдшеръ, поступилъ на службу угличскаго земства съ 16-го іюля 1907 года и получаетъ въ настоящее время жалованья 300 рублей.

Вышеизложенное управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе ходатайство отклонило (10 окт., угр., п. 18).

Докладъ № 62.

Сводный медицинскій отчетъ по Угличскому уѣзду за 1909 г.

Предлагаемый сводный медицинскій отчетъ даетъ, во 1-хъ, свѣдѣнія о санитарномъ состояніи уѣзда, во 2-хъ, о стаціонарной и амбулаторной работѣ медицинскаго персонала, направленной къ улучшенію этого санитарнаго состоянія. Всѣ свѣдѣнія для удобства расположены на таблицахъ, что даетъ возможность читающему сравнивать работу разныхъ пунктовъ уѣзда и составить понятіе о наиболѣе неблагополучныхъ мѣстностяхъ и наичаще встрѣчающихся повальныхъ болѣзняхъ.

О степени санитарнаго благополучія уѣзда наиболѣе ясно можно составить понятіе изъ прилагаемой сравнительной таблицы распространенія заразныхъ болѣзней Изъ нея видно, что наиболѣе распространенною остро-заразною болѣзнью въ отчетномъ году была скарлатина (321 случай), обошедшая почти весь уѣздъ, а въ Высоковской волости поразившая болѣе 100 дѣтей. Дифтерита было 214 заболѣваній; какъ и въ прошлые годы, отъ этой болѣзни болѣе всего страдаетъ гор. Угличъ, Большесельская, Никольская, Новосельская и Якимковская волости. Тифъ

брюшной (131 случай) былъ распространенъ повсемѣстно и довольно равномѣрно въ томъ же количествѣ, какъ и въ прошлые годы. Возвратный тифъ, встрѣчавшійся въ прошлые годы, какъ рѣдкость, въ отчетномъ году наблюдался въ 107 случаяхъ, главнымъ образомъ въ Угличѣ и Ермоловской волости. Сыпной тифъ, сдѣлавшійся въ 1909 году всероссійскимъ, захватилъ и Угличскій уѣздъ, давъ 13 заболѣваній; за всѣ прежнія 8 лѣтъ отмѣченъ только одинъ случай сыпного тифа. Обѣ послѣднія болѣзни занесены изъ тюремъ и этаповъ, гдѣ онѣ, благодаря необъятному количеству насѣкомыхъ, развелись въ громадномъ количествѣ.

Оспа наблюдалась въ 68 случаяхъ; число это раза въ четыре превосходитъ число заболѣваній прежнихъ двухъ лѣтъ, а еще раньше ея было совсѣмъ мало. Около 50 случаевъ падаетъ на Большесельскій участокъ. Можно было прослѣдить, что зараза занесена рабочими Тверской и Владимірской губерній и что заболѣвали почти исключительно взрослые. Въ Угличскомъ уѣздѣ ревакцинація не введена до сихъ поръ, а это служитъ большимъ препятствіемъ въ борьбѣ съ эпидеміей,—слѣдовало бы обязательно ревакцинировать всѣхъ школьниковъ.

Кровавый поносъ далъ нѣсколько увеличенное число заболѣваній (89), главнымъ образомъ въ Заозерской. Ильинской и Сигорской волостяхъ.

Чахотка отмѣчена въ 506 случаяхъ, почти то же число было въ прошлые годы,—наиболѣе поражены ею Большесельская, Ильинская, Заозерская, Микляевская и Никольская волости, а, въ общемъ, нѣтъ ни одной мѣстности, свободной отъ этого зла. Отхожій промыселъ много способствуетъ развитію этой болѣзни, а жизнь въ одной избѣ съ чахоточными больными ведетъ къ вымиранію цѣлыхъ семей.

Число сифилитиковъ (298) значительно превосходитъ числа прежнихъ лѣтъ. Несомнѣнно, отхожій промыселъ, разлучающій членовъ семьи увеличиваетъ число сифилитиковъ.

Болотная лихорадка (301) распространена почти повсемѣстно, въ общемъ число маляриковъ растетъ съ каждымъ годомъ; не трудно понять причину этого роста, взглянувъ на карту уѣзда: сухихъ мѣстъ очень мало, кругомъ лѣса и болота. Понятно, что одномъ хининомъ побороть болѣзнь нельзя.

Довольно равномѣрное и повсемѣстное распространеніе заразныхъ болѣзней, особенно тифозной группы, указываетъ на то, что до обстановки крестьянина, до его жилья, одежды, пищи—санитарныя улучшенія не доходятъ, а въ виду того, что къ постояннымъ мѣстнымъ болѣзнямъ, бьющимъ населеніе изъ года въ годъ, въ отчетномъ году прибавились еще заносныя—оспа, тифъ сыпной и возвратный,—этотъ годъ нужно

признать тяжелымъ. неблагополучнымъ. Мѣстностями болѣе неблагополучными, какъ и въ прошлые годы, слѣдуетъ считать Никольскую и Ильинскую волости.

Неблагопріятное впечатлѣніе, производимое только что разобранной эпидемической таблицей, подтверждается другими таблицами—сводной амбулаторной и сводной стаціонарной. Изъ нихъ мы видимъ, что цифры человѣческихъ страданій растутъ, увеличивается вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и работа медицинскаго персонала.

Въ пяти больницахъ земства въ отчетномъ году лѣчилось 2259 больныхъ, проведено ими 24259 дней, разница съ прошлымъ годомъ на 400 больныхъ и на 4000 дней. Стоимость содержанія больного (ок. 56 коп. въ среднемъ) и стоимость порціи (около 20 коп.) почти та же, что и въ прошломъ году. По составу своему стаціонарные больные принадлежатъ, главнымъ образомъ, къ той категоріи, которой отказать въ больничномъ лѣченіи нельзя: острыя заразныя болѣзни, острыя заболѣванія вообще; лишь рѣдко, и то обманомъ, неизлѣчимые хроники попадаютъ въ больницы. Типиченъ для уѣзда, живущаго отхожимъ промысломъ и богатаго сифилисомъ и чахоткой, постоянный ростъ душевно-больныхъ. Въ 1902 году ихъ угличская больница пріютила 24; постепенно возрастая, число это въ отчетномъ году уже достигло 47. Явленіе это—одно изъ самыхъ печальныхъ въ жизни уѣзда: оно служитъ самымъ вѣрнымъ доказательствомъ вырожденія населенія.

Количество амбулаторныхъ больныхъ (57310) тоже увеличилось; разница съ прошлымъ годомъ на 6000 больныхъ и на 5000 посѣщеній (81918). Большинство амбулаторій обнаруживаетъ прогрессивный ростъ больныхъ; уменьшеніе ихъ замѣтно только на Ильинской, Никольской и Новосельской амбулаторіяхъ. На врачей падаетъ 49278 посѣщеній, на фельдшеровъ—32640. Число посѣщеній на день колеблется отъ 51 въ Угличской больницѣ до 17-ти въ Неверковской; на фельдшерскихъ пунктахъ—отъ 16-ти на Микляевскомъ до 13-ти на Высоковскомъ пунктѣ.

Какъ и въ прежніе годы, амбулаторная таблица лит. А показываетъ, что населеніе чаще хвораетъ разстройствами пищеварительныхъ органовъ (11219); весьма часты всевозможныя заразныя болѣзни (9183), изъ числа которыхъ почти половина падаетъ на эпидемически пронесшуюся надъ уѣздомъ инфлюенцу. Большую цифру заболѣваній даетъ острый сочленовный ревматизмъ (732); это заболѣваніе вмѣстѣ съ большимъ числомъ случаевъ мышечнаго ревматизма (1437) и громадной группой заболѣваній дыхательныхъ органовъ (5799) указываетъ, что борьбу съ суровымъ климатомъ и особенно съ рѣзкими температурными колебаніями

населеніе ведетъ такъ же неумѣло, какъ и прежде. Нѣкоторые обычаи, напримѣръ, ходить въ холодное время года съ неодѣтыми ногами или дома сидѣть въ шарфѣ и спать въ валенкахъ—положительно неисправимы.

Очень значительныя группы кожныхъ заболѣваній и паразитарныхъ болѣзней (язвы, флегмоны, чирьи, чесотка, глисты) указываютъ на то, что населеніе живетъ грязно; при посѣщеніяхъ больныхъ па дому бываетъ трудно найти кусокъ мыла для мытья рукъ.

Въ больницахъ масса труда тратится на истребленіе насѣкомыхъ, приносимыхъ больными и посѣтителями.

Количество малокровныхъ и рахитиковъ (2356) растетъ изъ года въ годъ; то же приходится сказать о нервныхъ больныхъ. Часты женскія болѣзни; наиболѣе вредятъ женщинамъ неправильно проведенныя роды и небрежно проведенный послѣродовой періодъ.

Хирургическая работа медицинскаго персонала за 1909 годъ выразилась въ 2438 операціяхъ. Наиболѣе серьезныя—грыжесѣченія, усѣченія червеобразнаго отростка и т. п.—произведены въ Угличской больницѣ. Вывиховъ вправлено 50. Переломовъ лѣчено 140. Повязокъ сдѣлано болѣе 10 тысячъ, изъ нихъ гипсовыхъ и крахмальныхъ около 150.

Акушерскихъ операцій сдѣлано 50; нормальныхъ родовъ акушерками принято 538. Въ то время, какъ земская медицина стремится взять на себя всю акушерскую помощь населенію, деревенскія бабки—повитухи дѣлаются развязнѣе и нахальнѣе и борьба съ ними—затруднительнѣе. Внутреннее акушерское изслѣдованіе и другіе всевозможные ручные пріемы, къ несчастію, дѣлаются достояніемъ невѣжественнымъ повитухъ, желающихъ во что бы ни стало удержать за собой акушерскую практику, дающую имъ и авторитетъ и кусокъ хлѣба. И мать и плодъ часто увѣчатся и увѣчья наносятся болѣе тяжелыя, чѣмъ въ прежніе годы. Бороться съ этимъ зломъ можно только устройствомъ нормальной сѣти акушерскихъ участковъ. Необходимо здѣсь сказать, что, напримѣръ, вся Улейминская и Ермоловская волости совершенно не обезпечены акушерской помощью.

Оспопрививаніе въ отчетномъ году производилось во всемъ уѣздѣ, но неравномѣрно. Изъ общаго числа привитыхъ (11570) почти половина падаетъ на Заозерскій участокъ, гдѣ въ началѣ года была оспенная эпидемія.

Въ жизни уѣздной земской медицины за отчетный годъ произошли нѣкоторыя перемѣны. Открытъ новый фельдшерскій пунктъ въ селѣ Георгіевскомъ; устроенъ постоянный фельдшерскій пунктъ въ селѣ Васильевѣ. Оставилъ службу врачъ Невѣрковскаго участка Н. В. Руновъ; его преемникъ врачъ П. В. Зефировъ чрезъ полтора мѣсяца тоже оста-

вилъ службу. Въ концѣ года мѣсто врача въ Невѣрковѣ заняла Раиса Викторовна Плетнева.

Позволяю себѣ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Необходимо для успѣшной борьбы съ эпидеміями устроить заразные бараки при всѣхъ больницахъ. Въ крестьянскихъ избахъ нельзя ни произвести дезинфекцію, ни изолировать больныхъ, и найти человѣка для ухода за больными. За послѣдніе годы эпидеміи тифовъ и холеры угрожаютъ все сильнѣе и сильнѣе. Необходимо теперь же учредить фондъ (капиталъ) заразныхъ бараковъ. При спѣшно вынужденномъ устройствѣ ихъ—по поводу нагрянувшей уже эпидеміи, придется хуже ихъ устроить и больше на нихъ израсходовать.

2) Необходимо для борьбы съ оспой использовать единственное раціональное средство предохранительную прививку, возобновляя ее у дѣтей въ школьномъ періодѣ. Слѣдуетъ эту повторную прививку сдѣлать обязательной, давъ на этотъ предметъ особое постановленіе.

3) Необходимо обезпечить врачебной помощью два мѣста въ уѣздѣ, слишкомъ удаленныя отъ врачебныхъ пунктовъ: а) западныя части Покровской, Никольской и Улейминской волостей и б) Микляевскую волость съ прилегающими частями Высоковской и Василевской волостей. Необходимо также имѣть хотя бы одну акушерку для пригороднаго участка и одного фельдшера при угличской больницѣ для командировокъ въ участокъ. Вообще нужно подчеркнуть тотъ фактъ, что пригородный участокъ, остающійся очень часто безъ врача, почти постоянно безъ фельдшера и всегда безъ акушерки, вноситъ въ планъ уѣздной медицинской организаціи непозволительную дисгармонію.

4) Въ угличской городской земской больницѣ необходимъ второй постоянный врачъ. Имѣя въ виду, что въ угличской больницѣ среднее число ежедневно занятыхъ коекъ около 40, а среднее суточное число амбулаторныхъ посѣщеній болѣе 50, и имѣя въ виду всю сложность больничнаго дѣла въ общемъ въ родильномъ и заразномъ отдѣленіяхъ, нельзя не признать, что стаціонарную и амбулаторную работу въ больницѣ невозможно выполнить одному врачу. Нерѣдко фельдшеръ ведетъ амбулаторію въ угличской больницѣ, потому что у врача не хватаетъ времени.

Въ связи съ отсутствіемъ врача въ пригородномъ участкѣ, вопросъ о постоянномъ второмъ врачѣ больницы, могущемъ завѣдывать и участкомъ, становится еще болѣе жизненнымъ и настоятельнымъ.

(Подлинный подписалъ земскій врачъ *М. Вишняковъ*. Гор. Угличъ, 1910 г. 14 сентября).

Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію (9 окт., веч., п. 18)

Таблица А.

Сводная вѣдомость за 1909 годъ.

	Въ больн.	Внѣ больн.
	Пользовано.	Пользовано.
I. Общія заразныя болѣзни.		
А.		
Оспа	13	78
Корь	5	99
Скарлатина	17	306
Коклюшъ	—	622
Гриппъ	222	4053
Дифтеритъ	33	191
Тифъ брюшной	78	79
» сыпной	13	—
» возвратный	72	45
» неопредѣленный и смѣшанный	41	65
Дизентерія (кровавый поносъ)	9	87
Эпидем. гастроэнтеритъ	8	16
Холера туземная	—	—
» азіатская	—	—
Заушница эпидемическая	—	247
Рожа	11	110
Остеоміэлитъ	1	—
Гнилостное и гнойное зараж. (послѣродовая горячка)	—	9
Острый сочленовный ревматизмъ	46	732
Цынга	6	6
Чума	—	—
Проказа	—	—
Сибирская язва	1	—
Сапъ	—	—
Водобоязнь (только развившіяся формы)	—	—
Крупозная пневмонія	104	424
Бугорчатка легкихъ	70	529
» прочихъ органовъ и тканей	7	95

	Въ больн. Пользовано.	Внѣ больн. Пользовано.
Б.		
Сифилисъ первичный	10	38
Кондиломатозный: а) recens	4	39
Кондиломатозный: б) recidiva	17	149
Кондиломатозный: в) не указано	—	56
Сифилисъ гуммозный	24	524
Въ томъ числѣ:		
Половое зараженіе	—	—
Наслѣдственный	—	—
Внѣполовое зараженіе	—	—
Путь зараженія неизвѣстенъ	—	—
Мягкій шанкръ и его осложненія	10	16
Перелой и его осложненія	6	49
В		
Перемежающая лихорадка и болотная кахексія	3	338
Прочія общія заразныя болѣзни	9	185
II. Общія незаразныя болѣзни.		
Англійская болѣзнь (рахитизмъ)	10	502
Анэмія и блѣдная немочь	17	1176
Прочія общія незаразныя болѣзни	37	678
III. Новообразованія.		
Ракъ, саркома и другія злокачественныя опухол.	55	200
Доброкачественныя опухоли	3	185
IV. Паразитическія болѣзни.		
Глисты кишечныя	3	817
Эхинококкъ	—	—

	Въ больн. Пользовало.	Внѣ больн. Пользовано.
Трихинозъ	—	—
Актиномикозъ	—	—
Чесотка	7	1478
Парша	1	30
Прочія паразитическія болѣзни	16	1363
V. Душевныя болѣзни	47	10
VI. Травматическія и термическія поврежденія.		
Ушибы	45	1504
Раны а) отъ холоднаго оружія	21	292
б) » огнестрѣл.	6	12
в) » прочія	37	928
Вывихи	10	50
Переломы а) простые	32	106
б) осложненные	—	2
Ожоги	13	341
Отмороженія	11	76
Прочія поврежденія	12	112
VII. Отравленія.		
Острое и хроническое отравленіе спиртомъ	56	89
Профессіональныя отравленія	—	—
Случайныя отравленія	7	26
VIII. Пороки врожденные и пріобрѣтенные и недостатки развитія.		
Грыжи	4	103
Слѣпота	—	4
Глухонѣмота	—	2
Прочіе пороки и недостатки развитія	1	33

	Въ больн. Пользовано.	Внѣ больн. Пользовано.
IX. Болѣзни отдѣльныхъ системъ и органовъ.		
А. Органическія болѣзни мозга и оболочекъ.		
Болѣзни головного мозга	12	32
» спинного мозга	5	13
Смѣшанныя заболѣванія	8	32
Б. Нервныя болѣзни.		
Болѣзни периферич. нервной системы . .	5	464
Эпилепсія	5	52
Истерія и неврастенія	20	562
Прочія нервныя болѣзни	6	2075
В. Болѣзни кровеносной и лимфатической системъ.		
Болѣзни сердца и его оболочекъ . . .	85	879
Болѣзни сосудовъ	5	180
Прочія болѣзни этой группы . . .	3	333
Г. Болѣзни органовъ дыханія.		
Катарральное воспал. легкихъ	46	820
Воспал. подреберной плевы	24	254
Прочія болѣзни этой группы . . .	43	4725
Д. Болѣзни органовъ пищеваренія.		
Болѣзни полости рта и зѣва . . .	36	4049
Желудочно-кишечный катарръ . . .	42	3290
Воспаленіе брюшины	5	5
Воспаленіе слѣпой кишки и окружающей клѣтчатки	11	55
Бол. печени и желчныхъ путей . . .	19	93
Прочія болѣзни этой группы . . .	67	3727
Е. Болѣзни мочевыхъ органовъ.		
Воспаленіе почекъ	60	339
Камни почекъ и мочевого пузыря . . .	1	19

	Въ больн. Пользовано.	Внѣ больн. Пользовано.
Прочія болѣзни этой группы.	23	168
Ж. Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ.	18	139
З. Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ.	47	700
И. Бол. костно-мышечной системы.	8	337
Мышечный ревматизмъ	16	1437
Прочія болѣзни этой группы	11	963
I. Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки.		
Флегмона	61	943
Язвы	29	803
Прочія болѣзни этой группы	27	3150
К. Болѣзни органовъ зрѣнія. (за исключ. слѣпоты).		
Конъюнктивитъ	—	1185
Трахома	1	50
Прочія болѣзни этой группы	18	972
Л. Болѣзни органовъ слуха. (за исключ. глухонѣмоты).		
Болѣзни наружнаго слухового прохода	—	182
» средняго уха	1	645
Прочія болѣзни этой группы	4	691
X. Болѣзни беременныхъ и послѣродовыя.	66	416
XI. Болѣзни, не вошедшія въ неменклатуру и неопредѣленныя.	32	2876
Роды	67	—
На испытаніи	2259	56961

Сравнительная таблица распространенія заразныхъ болѣзней по районамъ въ 1909 году.

Названіе мѣстностей.	НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.													
	Оспа.	Корь.	Скарлатинъ.	Дифтеритъ.	Тифы. Брюшной.	Сыпной.	Возвратный.	Неопредѣлен.	Дизентерія	Сибир. яз.	Чахотка.	Сифилисъ I и II.	Малярія.	Всего.
Гор. Угличъ . .	1	17	16	26	12	—	23	19	—	1	10	24	2	151
Большесельская вол. .	15	1	12	26	5	—	—	—	4	—	50	10	25	148
Василевская . .	—	5	10	—	4	—	4	2	8	—	32	29	1	94
Высоковская . .	—	3	104	8	—	—	—	—	—	—	16	2	—	133
Ермоловская . .	—	7	2	7	15	1	20	25	1	—	2	13	3	96
Заозерская . . .	2	10	9	3	4	—	2	3	21	—	41	20	2	115
Ильинская . . .	—	20	26	15	15	—	10	—	20	—	44	43	14	207
Клементьевская . .	1	1	—	3	5	1	—	1	—	—	15	22	2	51
Кондаковская . .	4	7	31	8	4	—	4	15	1	—	31	1	1	107
Микляевская . .	4	—	2	—	2	—	—	1	2	—	43	4	8	66
Невѣрковская . .	—	4	8	4	10	—	3	3	1	—	15	18	16	82
Никольская . .	16	1	18	25	2	—	—	3	1	—	49	7	90	212
Новосельская . .	10	2	9	25	—	1	—	—	4	—	30	8	25	114
Покровская . .	4	—	13	15	3	1	5	4	—	—	28	10	40	123
Сигорская . . .	5	8	8	4	6	—	—	4	18	—	36	19	5	113
Улеймнская . .	—	4	8	6	18	5	12	10	1	—	5	23	2	94
Якимковская . .	2	3	20	21	7	—	—	—	6	—	33	10	43	145
Другихъ уѣздовъ и губ.	4	18	25	18	19	4	24	18	1	—	26	36	22	214
Всего.	68	111	321	214	131	13	107	108	89	1	506	298	301	2265

Амбулаторная сводная таблица за 1909 годъ.

Амбулаторіи.	Число больныхъ.	Въ томъ числѣ иноуѣздн.	Число посѣщеній.	Число пріемныхъ дней.	Число посѣщеній на день.
Угличская .	8082	547	12829	250	51
Большесельск.	7428	2065	10125	308	33
Заозерская .	7859	298	11859	308	39
Ильинская .	6372	73	8929	308	29
Невѣрковская.	3780	—	5536	308	17
Кондаковская .	3174	16	4254	308	14
Высоковская .	3252	36	4114	308	13
Василевская .	1186	3	1665	96	13
Новосельская .	2201	39	4470	302	15
Никольская .	3152	50	4117	290	14
Георгіевская .	918	15	1561	212	7
Покровская .	506	2	558	24	23
Микляевская .	3694	15	4779	308	16
Клементьевск. Раменская .	4706	—	7122	—	—
Всего .	57310	3159	81918	—	—

Стаціонарная сводная таблица за 1909 годъ.

Больницы.	Число больныхъ.	Въ томъ числѣ иноуѣзд.	% смертности.	Число больничныхъ дней.	Стоимость содержанія больного въ сутки.	Стоимость порціи.
Угличская . .	1275	250	5,7%	13748	77 к.	20 к.
Большесельская .	162	50	6,4%	1596	76 к.	26 к.
Заозерская . .	326	18	3,3%	3837	56 к.	19 к.
Ильинская . .	316	12	6%	3302	48 к.	18 к.
Невѣрковская .	180	9	2,7%	1775	60 к.	23 к.
Всего .	2259	339		24258		

Протоколъ врачебно-санитарнаго совѣта при угличской земской управѣ засѣданія 6 іюля 1910 года.

На собраніи присутствовали: предсѣдатель управы Николай Алексѣевичъ Карповъ, члены: С. Д. Орѣшниковъ, А. Д. Опаринъ, врачи: А. М. Госсъ, В. Ф. Бездѣтновъ, Х. Н. Райхеръ, М. В. Вишняковъ, В. Н. Волковъ, Р. В. Плетнева и Б. Г. Кетунъ, ветеринарные врачи: П. П. Доброправинъ, П. Г. Кореневскій, делегаты: В. В. Ивановъ, Н. Н. Николаевъ и акушерка О. П. Лебедева.

Врачебно-санитарнымъ совѣтомъ были сдѣланы слѣдующія постановленія:

1) На текущій годъ выписать медикаменты и перевязочный матеріалъ отъ фирмы В. К. Феррейнъ, а инструменты отъ фирмы А. Вольтъ и К° и просить управу о высылкѣ каталоговъ отъ этихъ фирмъ въ больницы и на пункты уѣзда.

2) По вопросу о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ холерой, предложенному ярославскимъ губернскимъ правленіемъ: а) просить врачей совмѣстно съ волостными правленіями озаботиться пріисканіемъ подходящихъ помѣщеній при врачебныхъ пунктахъ и б) также просить городскую управу подыскать соотвѣтствующее помѣщеніе на случай появленія холеры въ городѣ.

3) Заслушавъ докладъ М. В. Вишнякова о недостаточности помѣщенія для больныхъ въ холерномъ баракѣ при угличской городской больницѣ и признавъ крайнюю необходимость устройства заразныхъ бараковъ при участковыхъ больницахъ и расширеніе соотвѣтствующаго барака при городской больницѣ,—обратиться въ земское собраніе съ просьбой ассигновать необходимую для этой цѣли сумму; въ случаѣ же невозможности единовременной затраты, просить учредить на постройку заразныхъ бараковъ особый фондъ изъ ежегодныхъ взносовъ.

4) По обсужденіи вопроса, поднятаго М. В. Вишняковымъ относительно вознагражденія и распредѣленія среди низшаго медицинскаго персонала работы по оспопрививанію, а) оставить прежній порядокъ оспопрививанія, въ тѣхъ же пунктахъ, гдѣ наличнаго медицинскаго персонала окажется недостаточнымъ—пригласить особыхъ оспопрививателей, б) что касается полученія заработка низшаго медицинскаго персонала, то признавая таковой необходимымъ, врачебно-санитарный совѣтъ высказался вообще за повышеніе окладовъ жалованья фельдшерамъ до 500 р., а акушеркамъ до 400 р., тѣмъ же пунктовымъ акушеркамъ, которыя не имѣютъ квартиры, выдать квартирныя деньги.

5) Признавая недостаточнымъ штатъ медицинскаго персонала въ

уѣздѣ, совѣтъ высказался за необходимость постепеннаго увеличенія штата въ пригородномъ участкѣ, въ особенности призналъ необходимымъ увеличеніе штата акушерскаго персонала путемъ ежегоднаго открытія одного или нѣсколькихъ акушерскихъ пунктовъ.

6) Просить М. В. Вишнякова разработать вопросъ объ измѣненіи границъ пригороднаго участка и обслуживанія его врачемъ, представивъ соображенія по сему къ слѣдующему засѣданію врачебно-санитарнаго совѣта.

7) По поводу борьбы съ бѣшенствомъ въ уѣздѣ—обратиться въ уѣздное земское собраніе съ ходатайствомъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ обложеніи собакъ въ уѣздѣ и выработкѣ особыхъ постановленій и обязательныхъ правилъ по этому поводу, учредивъ спеціальный фондъ со сбора на борьбу съ бѣшенствомъ.

8) Ходатайство фельдшера Дружкова объ отпускѣ на повторительные курсы—отклонить, въ виду того, что очередная командировка числится за фельдшеромъ Ивановымъ.

9) Ходатайство невѣрковскаго врача о переустройствѣ помѣщенія больницы признать крайне необходимымъ и немедленно же приступить къ соотвѣтствующей по указанному врачемъ плану передѣлкѣ больницы за исключеніемъ выноса кухни.

10) Въ виду неудовлетворительности поведенія фельдшера Бѣловошкина—ходатайствовать объ его увольненіи.

11) Фельдшеру Лихоманову подтвердить соотвѣтствующее рѣшеніе объ увольненіи, предоставивъ ему два мѣсяца срока для пріисканія мѣста.

12) Просить управу напечатать объявленіе о безплатномъ лѣченіи на фельдшерскихъ пунктахъ съ тѣмъ, чтобы разослать ихъ по пунктамъ для вывѣшиванія въ амбулаторіяхъ.

13) Просить управу разслѣдовать вопросъ о вымогательствѣ платы на Никольскомъ фельдшерскомъ пунктѣ.

14) Въ цѣляхъ борьбы съ распространеніемъ сибирской язвы—ходатайствовать предъ губернской земской управой о вознагражденіи хозяевъ шкуръ павшихъ отъ сибирской язвы животныхъ, въ размѣрѣ 2 р. 50 к., а также о возмѣщеніи стоимости одежды заболѣвшихъ сибирской язвой, уничтоженной врачебнымъ персоналомъ.

15) Просить управу ходатайствовать о закрытіи базаровъ въ с. Заозерьѣ и запретить кожевенникамъ покупать шкуры съ павшихъ животныхъ.

16) Совѣтъ предложилъ М. В. Вишнякову составить медицинскій отчетъ по Угличскому уѣзду за 1909 годъ, освободивъ его за время

составленія отъ обычныхъ служебныхъ занятій, а участковымъ врачамъ прислать готовые отчеты не позже 15 августа с. г. въ управу.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Протоколъ засѣданія врачебно-санитарнаго совѣта при угличской земской управѣ 23 сентября 1910 года.

Въ засѣданіи врачебно-санитарнаго совѣта присутствовали: предсѣдатель управы Н. А. Карповъ; члены управы: С. Д. Орѣшниковъ, А. Д. Ошанинъ; врачи: В. Ф. Бездѣтновъ, М. В. Вишняковъ, священникъ о. К. Ярославскій, фельдшера Н. Г. Петровъ, В. В. Ивановъ, П. Н. Николаевъ и ветеринарные врачи: И. П. Доброправинъ, А. П. Дмитріевъ и Н. Г. Кореневскій.

Предсѣдательствовалъ на засѣданіи Н. А. Карповъ.

1) Былъ заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію медицинскій сводный отчетъ за 1909 годъ по Угличскому уѣзду, при чемъ по пункту 1-му предложеній о необходимости устройства заразныхъ бараковъ при всѣхъ больницахъ и по 2-му пункту о необходимости производства оспенныхъ предохранительныхъ прививокъ у дѣтей въ школьномъ періодѣ—совѣтъ подтверждаетъ важность и неотложность этихъ мѣропріятій въ борьбѣ съ эпидемическими болѣзнями. По 3-му пункту—объ увеличеніи въ уѣздѣ врачебнаго персонала и акушерки, совѣтъ призналъ это предложеніе крайне желательнымъ.

2) Былъ прочитанъ журналъ ярославской губернской земской управы отъ 13 сентября съ постановленіями экономическаго совѣта и отношеніе г. предсѣдателя ростовской земской управы отъ 17 сентября за № 129. Разсмотрѣвъ предложеніе губернской земской управы о санитарной организаціи въ губерніи и уѣздахъ, угличскій уѣздный врачебно-санитарный совѣтъ высказался такимъ образомъ: принимая во вниманіе, что въ Угличскомъ уѣздѣ не осуществлена еще нормальная сѣть врачебныхъ участковъ и что участковые врачи въ смыслѣ ближайшей пользы населенію для уѣзда болѣе нужны, отъ участія въ санитарной организаціи въ уѣздѣ воздержаться.

3) Было заслушано прошеніе фельдшера С. Н. Дружкова о неполученіи имъ наградныхъ суммъ отъ врача В. Н. Волкова. Относя вопросъ о вознагражденіи фельдшерскаго персонала къ компетенціи врача и признавъ объясненіе врача В. Н. Волкова по этому поводу вполнѣ правильнымъ и достаточнымъ, совѣтъ считаетъ этотъ вопросъ не подлежащимъ его разсмотрѣнію.

4) Въ виду того, что въ 2 послѣдующіе года два врача выслужили срокъ командировки, совѣтъ постановилъ просить земское собраніе разрѣшить израсходовать изъ остатковъ по смѣтѣ текущаго года 100 р. на командировку врача В. Ф.造дѣтнова. Если собраніе почему-либо признаетъ это невозможнымъ, совѣтъ постановилъ просить собраніе ассигновать 200 р. на этотъ предметъ въ будущемъ году.

5) По поводу заявленія Х. И. Райхеръ о вознагражденіи акушерки А. Ф. Дегтяревой за 35-лѣтнюю ея земскую службу, совѣтъ ходатайствуетъ предъ очереднымъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ акушеркѣ А. Ф. Дегтяревой въ вознагражденіе 35-лѣтней ея службы или $^1/_2$ годового или $^1/_3$ годового содержанія.

6) Совѣтъ призналъ желательнымъ капитальный ремонтъ угличской земской больницы съ устройствомъ въ ней водопровода и постановилъ просить земское собраніе образовать комиссію для разработки проекта по этому вопросу. Кромѣ того, совѣтъ призналъ необходимымъ просить земское собраніе въ теченіе ряда лѣтъ вносить сумму на этотъ предметъ, образовавъ такимъ образомъ въ нѣсколько лѣтъ опредѣленный фондъ для капитальныхъ ремонтовъ по больницамъ.

7) Постановлено ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о пріобрѣтеніи операціоннаго стола въ угличскую больницу, на каковой предметъ просить собраніе ассигновать 150 р.

8) Совѣтъ призналъ желательнымъ разработать собраніемъ квартирный вопросъ для медицинскаго персонала.

9) При разсмотрѣніи нуждъ угличской земской больницы совѣтъ призналъ необходимымъ учредить должность второго постояннаго врача при больницѣ.

10) Предложенное врачемъ В. Ф. Бездѣтновымъ дополненіе къ инструкціи медицинскому персоналу угличской больницы совѣтъ призналъ излишнимъ.

11) Постановлено ходатайствовать предъ собраніемъ о производствѣ въ заозерской больницѣ слѣдующихъ работъ: а) отштукатурка корридора и пріемной въ больницѣ 150 р., б) окраска оштукатуренныхъ кабинета врача, аптеки, кухни и комнаты сидѣлки 100 р., в) обшивка тесомъ дома фельдшера и акушерки 75 руб., г) на проконопатку заразнаго барака доассигновать до прежней ассигновки въ 40 р. еще 20 р., д) на переплотку половъ и потолковъ заразнаго барака —30 р., е) перекрыть драникой крыльцы въ домахъ врача, фельдшера, акушерки и на устройство лѣстницы на чердакъ при квартирѣ фельдшера и акушерки —50 р., ж) на устройство ледника—100 р. (зачислить ассигнованные въ этомъ

году 100 р. и доассигновать еще 1 0 р.), з) на передѣлку перекладовъ и пола въ больничной кухнѣ 25 руб.

12) Совѣтъ ходатайствуетъ предъ собраніемъ о производствѣ слѣдующихъ работъ въ ильинской земской больницѣ: а) на перекладку пола въ банѣ—25 р., б) на покупку мѣднаго куба для кипяченой воды емкостью 8 ведеръ 40 р., в) на оклейку стѣнъ и окраску потолковъ, оконъ, рамъ и дверей 50 р., г) на покупку 10 паръ кожаныхъ туфель 20 руб.

13) Совѣтъ признаетъ необходимымъ произвести въ большесельской больницѣ слѣдующія работы: 1) оштукатурка ожидальной и прихожей и окраска стѣнъ въ палатахъ—100 р., 2) вывѣсить кухню, сдѣлать новые переводы и полъ въ кухнѣ—100 р., 3) устройство изгороди вокругъ больничной усадьбы—30 р. и 4) обшивка дома для медицинскаго персонала—100 р.

14) При обсужденіи нуждъ певѣрковской больницы совѣтъ пришелъ къ необходимости произвести слѣдующія работы: а) вынести кухню изъ зданія больницы; въ виду того, что въ скоромъ времени предполагается постройка родильнаго пріюта, совѣтъ полагаетъ умѣстнымъ соединить постройку пріюта съ больничной кухней, выработавъ общій планъ; совѣтъ предлагаетъ внести на этотъ предметъ въ смѣту 300 р. б) оштукатурка 2 палатъ—100 р., в) окраска крыши, половъ и оконъ 100 р., г) устройство ванны и стока для воды—500 р. и д) углубленіе колодца—30 р.

15) По разсмотрѣнію смѣты на содержаніе угличской земской больницы, совѣтъ постановилъ просить собраніе объ ассигнованіи суммы на слѣдующіе расходы:

1. Жалованье смотрителю, тремъ фельдшерамъ, фельдшерицѣ-акушеркѣ и акушеркѣ—1980 р.

2. Двумъ фельдшерамъ и акушеркѣ, исполняющей обязанности фельдшерицы, квартирныя деньги—225 р.

3. Фельдшеру для пригороднаго участка и командировокъ—300 р.

4. Ему же квартирныхъ—75 р.

5. 6 сидѣлкамъ, двумъ прачкамъ, кухаркамъ, дворнику и двумъ служителямъ—1524 р.

6. Сидѣлкѣ родильнаго отдѣленія—120 р.

7. Продовольствіе больныхъ, дежурнаго фельдшера и прислуги—3300 р.

8. Канцелярскіе расходы и печатаніе больничныхъ бланокъ—60 руб.

9. На отопленіе больницы и зданій, ей принадлежащихъ—750 р.

10. На освѣщеніе больницы.

11. На страхованіе отъ огня больничныхъ зданій и имуществъ — 80 р.

12. На выписку газетъ и журналовъ.

13. На погребеніе умершихъ и церковныя требы—250 р.

14. На содержаніе лошади и обоза—100 р.

15. На соблюденіе чистоты: чистку выгребныхъ ямъ, ретирадовъ и трубъ и вообще на опрятность и чистоту (покупка мыла, щетокъ, половиковъ и т. п., на пріобрѣтеніе новыхъ вещей, посуды, кадокъ и т. п.), на содержаніе стараго инвентаря, а также на всѣ непредвидѣнные расходы—500 р.

16. На отправку въ Ярославль душевно-больныхъ—200 р.

17 Кромѣ того, по § VII ст. 3-А п. *б*—на содержаніе завѣдывающаго больницею врача—1800 р.

18. По § VII ст. 3-А п. *д*—на постройку бѣлья для больницы—300 р.

19. По § VII ст. 4 п. *в* I и II—на покупку медикаментовъ, перевязочныхъ матеріаловъ и аптекарскихъ принадлежностей—2000 р.

20. Ремонтъ выгребной ямы—къ ассигновкѣ на 1910 годъ 120 руб.

21. На пріобрѣтеніе для перевозки душевно-больныхъ въ Ярославль одного овчиннаго крытаго сукномъ тулупа, одного армяка и двухъ паръ валеныхъ сапогъ—35 р.

16) При разсмотрѣніи смѣтъ на содержаніе Заозерской, Ильинской, Большесельской и Невѣрковской больницъ, совѣтъ призналъ необходимыми слѣдующіе расходы:

	Большесельская больница.	Заозерская больница.	Невѣрконская больница.	Ильинская больница.
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Жалованье сидѣлкѣ съ готовымъ продовольствіемъ	96	96	96	96
Въ жалованье 2-й сидѣлкѣ съ готовымъ продовольствіемъ	—	96	—	96
Въ жалованье кухаркѣ съ готовымъ продовольствіемъ	96	96	96	96
Въ жалованье сторожу съ готовымъ продовольствіемъ	96	96	96	96
На продовольствіе больныхъ и прислуги .	600	800	700	700
На соблюденіе чистоты, на очистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ, на стирку бѣлья и т. п.	60	90	60	60
На отопленіе и освѣщеніе больницы и квартиръ врача, фельдшера и акушерки . .	275	400	225	300
На страхованіе больницы и всѣхъ построекъ, находящихся при ней . .	48	80	62	75
За завѣдываніе больничнымъ хозяйствомъ	30	30	30	30
На погребеніе умершихъ въ больницѣ .	30	35	25	25
На непредвидѣнные расходы .	150	150	150	150
На выписку газетъ и журналовъ . .	15	15	15	15
На канцелярскіе расходы . . .	15	15	15	15
Обзаведеніе новаго бѣлья и туфель .	60	50	125	20
Медикаменты и перевязочный матеріалъ .	1450	1300	1300	1800

17) Совѣтъ присоединился къ предложенію врача М. В. Вишнякова о выработкѣ новой формы для годовыхъ медицинскихъ отчетовъ и просилъ врача Вишнякова разработать точную форму годового отчета по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени.

18) При разсмотрѣніи смѣты по угличскому ветеринарному участку, совѣтъ призналъ необходимымъ ассигновать: 1) на медикаменты—450 руб., 2) на содержаніе скотолѣчебницы—150 руб. и 3) на прислугу 36 руб.

19) По смѣтѣ расходовъ большесельскаго ветеринарно-врачебнаго участка, совѣтъ постановилъ просить предъ собраніемъ объ ассигнованіи на медикаменты и инструменты 300 р., за арендную плату 40 р. и на прислугу—36 р.

20) По смѣтѣ расходовъ высоковскаго ветеринарно-врачебнаго участка совѣтъ ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ ассигнованіи на медикаменты и инструменты 450 р., на помѣщеніе аптеки 54 р., на отопленіе аптеки 27 р., освѣщеніе и стирка бѣлья 6 р. и прислуга 36 руб. Кромѣ того, совѣтъ считаетъ необходимымъ отпустить единовременную ассигновку на оборудованіе инвентаремъ въ размѣрѣ 55 р.

21) По прошенію акушерки О. П. Лебедевой объ оставленіи ея при угличской больницѣ въ должности фельдшерицы-акушерки, совѣтъ проситъ земское собраніе удовлетворить ходатайство акушерки Лебедевой.

22) По поводу прошенія фельдшера Н. Е. Петрова объ увеличеніи ему пенсіи совѣтъ постановилъ просить губернскую земскую эмеритальную пенсіонную кассу увеличить пенсію фельдшеру Петрову по случаю потери имъ на земской службѣ трудоспособности.

23) На прошеніе фельдшера Копорскаго объ уравненіи его квартирными деньгами съ прочими фельдшерами, совѣтъ ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ объ удовлетвореніи его просьбы.

24) Обсуждался вопросъ о губернскомъ съѣздѣ врачей въ г. Ярославлѣ. Совѣтъ высказался за созывъ съѣзда въ маѣ и избралъ делегатомъ на него врача М. В. Вишнякова.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Докладъ № 64.

О пожертвованіяхъ на Кондаковскій пунктъ.

Священникъ села Кондакова о. Іоаннъ Маневетовъ отношеніемъ отъ 29 сентября сего года сообщилъ управѣ слѣдующее:

«Честь имѣю довести до вашего свѣдѣнія, что на улучшеніе Кондаковскаго фельдшеро-акушерскаго пункта въ 1909—10 г. не только крестьяне Кондаковской волости откликались, но и сосѣдней Ивановской волости, Ростовскаго уѣзда. Такъ, крестьянинъ села Давыдова, Ростовскаго уѣзда, Василій Михайловъ Комольцевъ пожертвовалъ 100 руб. на пріобрѣтеніе образа для пункта. 28 апрѣля 1909 года былъ купленъ въ Москвѣ св. образъ Спасителя, художественнаго письма, за 50 руб. 90 коп., иконостасъ къ нему за 15 руб., бронзовая подставка 4 руб., стекло и 2 подставки 2 руб. 30 коп., иконостасъ для прежней иконы съ лампадкой 5 руб. 20 коп., всего израсходовано 77 руб. 40 коп.

Сознавая неудобство служащихъ при Кондаковскомъ пунктѣ безъ погреба, а также иногда крайняя нужда льда для больныхъ побудили меня позаботиться объ устройствѣ таковаго. Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года былъ вблизи пункта устроенъ бревенчатый погребъ длиною 9 аршинъ, шириною 8 арш., съ двумя ямами, длина, высота и ширина каждой—3 арш. Погребъ разгороженъ на двѣ равныя части съ двумя дверьми; одна часть—для служащихъ въ Кондаковскомъ земскомъ училищѣ, а другая для фельдшера и акушерки пункта. Крыша сдѣлана изъ бревенъ въ приплотку; на бревна положенъ слой земли, затѣмъ на четверть рѣдкій обрѣшетникъ, который покрытъ дранкой. Кругомъ до самой крыши погребъ обваленъ землей и обложенъ дерномъ. На погребъ израсходовано 98 руб. 40 коп. Сюда входятъ остаточныя отъ покупки образа 22 руб. 60 коп., поступило отъ попечителя школы 34 руб. 90 коп., а остальные 40 руб. 90 коп. собраны мной съ разныхъ лицъ Кондаковской волости.

Вышеозначенный образъ въ иконостасѣ и погребъ прошу принять въ собственность Угличскаго земства».

Докладывая собранію вышеизложенное, управа полагала бы выразить о. Іоанну Мансветову и жертвователямъ благодарность отъ имени собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (10 окт., утр., п. 7).

Докладъ № 65.

По ходатайству крестьянина дер. Чуприлова, Заозерской волости, И. О. Шишкина о выдачѣ 25 руб. добавочной платы за постройку сарая для заозерскаго заразнаго барака.

Въ управу поступило ходатайство крестьянина дер. Чуприлова, Заозерской волости, И. О. Шишкина о возмѣщеніи ему убытковъ, понесенныхъ имъ при постройкѣ сарая для заозерскаго заразнаго барака, въ размѣрѣ 25 руб. въ дополненіе къ условленной платѣ 100 руб.

Въ виду того, что крестьянинъ Шишкинъ согласно условію по постройкѣ сарая выполнилъ все и въ высшей степени добросовѣстно, а также въ виду того, что стоимость построеннаго имъ сарая дѣйствительно значительно превышаетъ 100 руб., управа полагала бы ходатайство крестьянина Шишкина удовлетворить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: выдать Шишкину 25 руб. (9 окт., веч., п. 21).

Докладъ № 67.

По ходатайству личнаго почетнаго гражданина В. А. Соколова о сложеніи съ него больничной недоимки.

Въ управу поступило ходатайство отъ личнаго почетнаго гражданина В. А. Соколова о сложеніи съ него 5 руб. 34 коп., взыскиваемыхъ за лѣченіе въ угличской земской больницѣ въ 1906, 1907 и 1908 годахъ. Въ ходатайствѣ г. Соколовъ заявляетъ, что, служа въ канцеляріи угличской городской управы и получая 27 руб. мѣсячнаго жалованья, онъ затрудняется уплатить взыскиваемыя съ него деньги, тѣмъ болѣе, что ему приходится содержать 5 человѣкъ семьи.

Представляя ходатайство г. Соколова на усмотрѣніе земскаго собранія, управа предлагаетъ рѣшеніе этого вопроса на усмотрѣніе земскаго собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило: означенную недоимку сложить (10 окт., утр., п. 11).

Докладъ № 68.

По ходатайству фельдшера Кондаковскаго пункта А. Вавилова объ увеличеніи жалованья.

Въ управу поступило ходатайство фельдшера Кондаковскаго пункта А. Вавилова объ увеличеніи жалованья за 14-тилѣтнюю службу въ Угличскомъ земствѣ. Управа представляетъ вышеозначенное ходатайство на усмотрѣніе собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе ходатайство Вавилова отклонило (10 окт., утр., п. 17).

Докладъ № 69.

По ходатайству фельдшера Невѣрковской земской больницы А. П. Мандельштамъ о зачисленіи его первоначальной службы съ соотвѣтствующими періодическими прибавками къ получаемому имъ первоначальному жалованью.

Прослуживъ въ Угличскомъ земствѣ съ іюня мѣсяца 1901 года по мартъ 1906 года фельдшеръ А. Мандельштамъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, вынужденъ былъ перейти на службу въ Муромское земство Владимірской губерніи, гдѣ и служилъ по май 1909 года. Въ мартѣ 1910 года онъ вновь поступилъ на службу Угличскаго земства и ходатайствуетъ о зачисленіи его первоначальной службы съ соотвѣтствующими періодическими прибавками къ получепному имъ первоначальному жалованью.

Представляя на усмотрѣніе земскаго собранія, управа полагала бы вышеозначенное ходатайство удовлетворить.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (10 окт., утр., п 9).

Докладъ № 70.

По ходатайству большесельскаго ветеринарнаго врача А. П. Дмитріева о принятіи на себя Угличскимъ земствомъ перерасхода на содержаніе Большесельскаго ветеринарнаго пункта.

Въ управу поступило ходатайство большесельскаго ветеринарнаго врача А. П. Дмитріева о принятіи на себя Угличскимъ земствомъ пе-

перерасхода на содержаніе Большесельскаго ветеринарнаго пункта въ суммѣ 29 руб. 28 коп. Перерасходъ этотъ произошелъ слѣдующимъ образомъ: на содержаніе Большесельскаго ветеринарнаго пункта ассигновано Угличскимъ земскимъ собраніемъ 76 руб. (40 руб. арендной платы за помѣщеніе и 36 руб прислугѣ), изъ этой суммы временно завѣдывающимъ врачемъ II. II. Брянцевымъ, какъ мало ознакомленнымъ съ постановкой дѣла въ участкѣ, было израсходовано на нужды, непредусмотрѣнныя земскимъ собраніемъ, 29 руб 28 коп. и уплачено прислугѣ за январь мѣсяцъ 3 руб.

Врачемъ Дмитріевымъ израсходовано въ 1910 году арендной платы за помѣщеніе за 9 мѣсяцевъ (съ января по октябрь) 30 руб. За 8 мѣсяцевъ (съ февраля по октябрь) прислугѣ уплачено 24 руб. На содержаніе пункта въ послѣдніе 3 мѣсяца с. г. (октябрь, ноябрь и декабрь) потребуется 9 руб. прислугѣ и 10 руб. за помѣщеніе.

Такимъ образомъ, весь расходъ для Угличскаго земства въ 1910 оду на содержаніе Большесельскаго ветеринарнаго участка долженъ выразиться цифрою въ 105 руб. 28 коп.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, управа полагала бы принять на себя перерасходъ въ суммѣ 29 руб. 28 коп., каковой внести въ смѣту.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (10 окт., утр., п. 8).

Докладъ № 71.

О сложеніи больничной недоимки въ суммѣ 1266 р. 56 к. съ лѣчившихся жителей Угличскаго уѣзда въ Ярославской губернской земской больницѣ и за отправленіе въ таковую.

Представляя списокъ жителей Угличскаго уѣзда съ перепискамн объ ихъ несостоятельности, за которыми состоитъ недоимка за лѣченіе и содержаніе въ Ярославской губернской земской больницѣ и за отправленіе въ таковую, въ суммѣ 1266 руб. 56 коп., уѣздная управа ходатайствуетъ передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ о сложеніи означенной недоимки, какъ безнадежной къ поступленію.

При этомъ управа имѣетъ честь доложить собранію, что постановленіемъ его отъ 30-го сентября въ 3-мъ засѣданіи очередной сессіи 1908 года, по докладу управы № 61-й, оставленъ открытымъ вопросъ о сложеніи таковой же недоимки въ суммѣ 6329 руб. 38 коп.,

почему въ настоящее время по книгамъ управы состоитъ безнадежной къ поступленію недоимки за лѣченіе и содержаніе въ Ярославской губернской земской больницѣ и за отправленіе въ таковую всего 7595 р. 94 коп.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (10 окт., утр., п. 12).

Докладъ № 72.

О сложеніи больничной недоимки въ суммѣ 1128 р. 33 к. съ лѣчившихся въ земскихъ больницахъ Угличскаго уѣзда.

Представляя уѣздному земскому собранію списокъ лицъ, лѣчившихся въ больницахъ Угличскаго уѣзднаго земства, съ перепискамн о несостоятельности ихъ, за которыми къ настоящему времени числится недоимка въ суммѣ 1128 руб. 33 коп., уѣздная управа полагаетъ означенную недоимку сложить, какъ неблагонадежную къ поступленію.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., веч., п. 20).

Докладъ № 102.

По ходатайству Лабинской войсковой больницы Кубанскаго казачьяго войска объ уплатѣ недоимки, состоящей за крестьянкой Угличскаго уѣзда А. Ф. Окуневой.

Ходатайство Лабинской войсковой больницы Кубанскаго казачьяго войска объ уплатѣ недоимки въ суммѣ 6 руб. 10 коп., состоящей за крестьянкой Якимковской волости, Угличскаго уѣзда, дер. Кузьминина, А. Ф. Окуневой, разсматривалось еще прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ и было отклонено въ виду того, что Угличское земство каждогодно вынуждено сносить со счетовъ больничную недоимку съ иноуѣздныхъ недоимщиковъ вслѣдствіе ихъ несостоятельности. Въ настоящее время больницей вновь возбуждено это ходатайство, при чемъ представлена копія указа Правительствующаго Сената отъ 10-го октября 1908 года за № 12808, по которому обязанности по дѣламъ общественнаго призрѣнія, лежавшія прежде на приказахъ общественнаго призрѣнія, переходятъ на земскія учрежденія.

Въ виду поздняго полученія копіи указа Правительствующаго Сената, управа не успѣла выяснить вопросъ съ юридической стороны, а потому оставляетъ его открытымъ.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило оставить ходатайство по этому вопросу открытымъ (9 окт., веч., п. 8).

Докладъ № 103.

Объ уплатѣ Ярославской губернской земской управѣ 15 р., взыскиваемыхъ за лѣченіе съ заштатнаго земскаго фельдшера Угличскаго уѣзда Ф. С. Розова.

Въ управу поступило ходатайство заштатнаго фельдшера Ф. С. Розова объ уплатѣ губернской управѣ взыскиваемыхъ съ него 15 руб. за лѣченіе, какъ съ разночинца.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе собранія, управа, въ виду того, что фельдшеръ Розовъ, какъ землевладѣлецъ, состоитъ плательщикомъ земскихъ сборовъ, полагала бы вышеозначенное ходатайство удовлетворить. При этомъ управа сообщаетъ, что самая плата за лѣченіе фельдшера Ф. С. Розова должна взиматься не какъ съ разночинца, а какъ съ землевладѣльца, т. е. въ суммѣ 5 руб., а не 15 руб.

(*Подлинный— за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе постановило ходатайство отклонить (9 окт., веч., п. 22).

VII.

Ветеринарія.

№ 73.

ОТЧЕТЪ

ветеринарнаго врача по Угличскому участку за 1909—1910 годъ.

За отчетное время Угличскій ветеринарно-врачебный участокъ имѣлъ два района обслуживаемой имъ мѣстности. До февраля 1910 года онъ обнималъ 12 волостей одного только Угличскаго уѣзда, а съ этого времени онъ сталъ междууѣзднымъ участкомъ, такъ какъ къ нему присоединились еще волости Мышкинскаго уѣзда. Такая перемѣна произошла оттого, что въ февралѣ текущаго года въ селѣ Высоковѣ Угличскаго уѣзда былъ вновь открытъ ветеринарно-врачебный участокъ, къ которому перешли 6 волостей Угличскаго уѣзда, именно: Высоковская, Кондаковская, Васплевская, Микляевская, Сигорская и Заозерская. Вмѣсто этихъ отошедшихъ волостей, къ Угличскому участку присоединились $5^1/_2$ волостей Мышкинскаго уѣзда. Такимъ образомъ, Угличскій междууѣздный ветеринарно-врачебный участокъ въ настоящее время обслуживаетъ слѣдующія волости Угличскаго уѣзда: Ермоловскую, Улеймпнскую Никольскую, Ильинскую и половину Покровской (другая половина ея принадлежитъ Мышкинскому участку). Изъ Мышкинскаго уѣзда къ нему принадлежатъ слѣдующія волости: Плосковская, Прилукская, Климатинская, Муравьевская, Спасская и большая часть Егорьевской. Хотя такое округленіе участка въ настоящее время не имѣетъ еще точно опредѣленныхъ границъ и детальная установка ихъ составляетъ задачу ближайшаго будущаго, но тѣмъ не менѣе районъ мѣстности его нужно считать уже опредѣлившимся.

Угличскій участокъ обслуживается постояннымъ ветеринарнымъ персоналомъ, состоящимъ изъ 3-хъ лицъ. Ветеринарный врачъ и фельдшеръ находятся въ гор. Угличѣ, гдѣ имѣется ветеринарный пунктъ со скотолѣчебницей, а другой фельдшеръ имѣетъ мѣстожительство въ селѣ Прилукахъ Мышкинскаго уѣзда. Но, кромѣ ихъ, на время сильнаго развитія заразныхъ болѣзней—кровавой мочи, сибирской язвы и ящура—Ярославскимъ губернскимъ земствомъ были временно приглашены на помощь мѣстнымъ силамъ еще два ветеринарныхъ врача, дѣятельность которыхъ заключалась въ мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ этими эпизоотіями.

На ветеринарно-лѣчебную часть Угличское земство отпускало 800 руб., но съ открытіемъ Высоковскаго участка и съ отходомъ къ

нему 6 волостей эта ассигновка разделилась поровну между названными участками по 400 р. Со стороны же Мышкинскаго земства на медикаменты отпускалось только 150 руб. для Прилукскаго фельдшерскаго пункта. Содержаніе скотолѣчебницы и прислуга при ней оплачивались только Угличскимъ земствомъ въ размѣрѣ 186 руб.

Въ отчетномъ году лошади и скотъ подвергались многимъ заразнымъ болѣзнямъ. Самая распространенная изъ нихъ—ящуръ—была занесена въ Угличскій уѣздъ изъ Мышкинскаго, гдѣ она, появившись въ районѣ желѣзнодорожной линіи Харпно-Родіоново, разносилась по селеніямъ, благодаря торговлѣ скотомъ мясниками, и распространялась съ удивительною быстротой на лѣтнихъ пастбищахъ. Въ Угличскій уѣздъ ящуръ перешелъ въ концѣ мая и заразилъ 912 головъ рогатаго скота. Самая раціональная мѣра при ящурѣ—это вынужденная прививка его всему скоту въ зараженномъ стадѣ—была примѣнена съ согласія крестьянъ въ 5 селеніяхъ. Въ прочихъ же зараженныхъ пунктахъ употреблялись обыкновенно прежніе способы борьбы съ ящуромъ: изоляція животныхъ промываніе ранъ антисептическими средствами и т. п.

Но болѣе всѣхъ эпизоотій нанесла громадные убытки населенію и произвела въ немъ панику сибирская язва. Повторяющаяся ежегодно въ Тверской губерніи, сибирская язва особенно сильно нынѣшнимъ лѣтомъ распространилась въ Семендяевской волости Калязинскаго уѣзда и оттуда перешла въ пограничныя съ Тверской губерніей селенія Угличскаго и Мышкинскаго уѣздовъ. Первые случаи зараженія сибирской язвой были въ селѣ Сергіевскомъ и дер. Сельцѣ Улеймпнской волости. Затѣмъ эпизоотія перекинулась въ д.д. Маймеры, Струково, Цилино, Щукино Клементьевской волости. Сюда эпизоотія перешла изъ дер. Антоново Большесельской волости (см. отчетъ ветеринарнаго врача по Большесельскому участку) и Прокшино Угличскаго уѣзда—въ д.д. Хомутово, Внуково и с. Прилуки Мышкинскаго уѣзда. Однимъ словомъ, сибирская язва распространялась здѣсь по границамъ Калязинскаго и Кашинскаго уѣздовъ. Всего пало отъ нея 16 лошадей и 8 головъ рогатаго скота. Въ борьбѣ съ ней всегда примѣнялись главнымъ образомъ ветеринарно-санитарныя мѣры, а потомъ сибиреязвенныя предохранительныя прививки. Съ этою цѣлью наличный ветеринарный персоналъ объѣзжалъ всѣ селенія, подвергавшіяся опасности зараженія, и предлагалъ населенію прививки, которыя являются единственно вѣрнымъ мѣропріятіемъ противъ антракса. Результатомъ этихъ объѣздовъ было то, что въ Угличскомъ участкѣ съ предохранительною цѣлью было привито 2037 животныхъ, изъ которыхъ послѣ прививокъ пало 8 лошадей и 8 головъ рогатаго скота. Принимая во вниманіе условія производства ихъ, именно существованіе

нѣсколькихъ зараженныхъ пунктовъ, въ которыхъ происходили прививки нужно признать, что падежъ животныхъ послѣ прививки былъ незначителенъ: онъ не доходилъ до 1%, а ограничился только 0,79%. За павшихъ привитыхъ животныхъ Ярославское губернское земство выдавало по предварительной оцѣнкѣ, которая производилась предъ прививкой понятыми, ветеринарнымъ врачемъ и владѣльцемъ животнаго. Этотъ первый опытъ сибиреязвенныхъ прививокъ въ нашей мѣстности ясно показалъ цѣлесообразность и громадную пользу даннаго научнаго мѣропріятія и, по моему глубокому убѣжденію, его необходимо всѣми средствами вводить въ постоянную систему ветеринарной дѣятельности. Оно особенно необходимо району, расположенному по границѣ съ Тверской губерніей, потому что сосѣдство съ ней ежегодно угрожаетъ этой мѣстности заносомъ сибирской язвы. Введеніе сибиреязвенныхъ прививокъ тѣмъ болѣе желательно, что Ярославское губернское земство, въ вѣдѣніи котораго онѣ находятся, вноситъ въ это мѣропріятіе много иниціативы и энергіи и очень удачно организуютъ его по участкамъ.

Ежегодно повторяющаяся около гор. Углича гемоглобинурія (кровавая моча) рогатаго скота нынѣшнимъ лѣтомъ была констатирована у 27 коровъ, изъ которыхъ пало 3. Такой сравнительно съ прежними годами небольшой падежъ больныхъ объясняется тѣмъ новымъ способомъ лѣченія болѣзни, который мѣстнымъ ветеринарнымъ персоналомъ, примѣнившимъ его здѣсь на практикѣ, признанъ болѣе достигающимъ цѣли, чѣмъ способы, употреблявшіеся раньше.

Кромѣ этихъ эпизоотій, на овцахъ наблюдались ленточно-глистная (63 случая) и печеночно-глистная (34 случая) болѣзни.

Большое распространеніе имѣла также чесотка (92 жив.) и стригущій лишай (61 жив.).

Мытъ былъ констатированъ у 23 лошадей.

Прочія заразныя болѣзни—контагіозная плевропневмонія, пятнистая горячка и столбнякъ—ограничивались единичными случаями и только злокачественная катарральная горячка наблюдалась у 4 животныхъ, изъ которыхъ на одномъ она окончилась летально.

Терапевтическая дѣятельность ветеринарнаго персонала состояла еще въ подачѣ помощи животнымъ при незаразныхъ болѣзняхъ. Въ этомъ отношеніи за отчетное время въ Угличскомъ участкѣ была оказана ветеринарная помощь 4247 животнымъ, при чемъ на Прилукскій пунктъ падаетъ 668 случаевъ, а на фельдшерскіе: Высоковскій и Заозерскій, пока они были въ вѣдѣніи Угличскаго участка, т. е. до февраля текущаго года,—656 случаевъ. За вычетомъ этихъ цифръ, останется цифра (2923 животныхъ), указывающая обращаемость населенія на

Угличскій ветеринарно-врачебный пунктъ. Эти зарегистрированные случаи распредѣляются по Угличскому уѣзду слѣдующимъ образомъ:

БОЛѢЗНИ.	Угличскій вет.-врач. пунктъ.	Высоковскій и Заозерскій пункты.
Болѣзни органовъ дыханія . . .	1077	179
» » движенія . . .	497	118
» » пищеваренія . . .	542	131
» мозга	26	8
» органовъ кровообращенія . .	43	2
Глазныя болѣзни	42	30
Акушерство	47	27
Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки .	320	86
Кастрація	32	19
Конституціональныя болѣзни . . .	68	10
Болѣзни мочеполовыхъ органовъ . . .	95	13
» вымени	91	23
» зубовъ	34	6
» молока	9	4
Итого .	2923	656

Помимо амбулаторныхъ больныхъ животныхъ, при Угличской скотолѣчебницѣ лѣчилось стаціонарно 68 животныхъ, изъ которыхъ 12 лошадей принадлежали владѣльцамъ Мышкинскаго и 56 животныхъ отъ жителей Угличскаго уѣздовъ. Больныя животныя содержались на счетъ владѣльцевъ, лѣченіе же и уходъ за ними былъ безплатный. Заканчивая отчетность ветеринарно-терапевтической части, я долженъ замѣтить, что въ продолженіе лѣтняго времени за іюль и начало августа обращаемость населенія по спорадическимъ случаямъ уменьшилась противъ прежнихъ лѣтъ въ силу того, что весь ветеринарный персоналъ въ это время былъ занятъ главнымъ образомъ лѣченіемъ такихъ остро-заразныхъ болѣзней на скотѣ, какъ сибирская язва, кровавая моча и, кромѣ того, ему же приходилось дѣлать разъѣзды по прекращенію ящура.

Конскія ярмарки были только въ гор. Угличѣ два раза: 26-го декабря 1909 года и 17—19-го марта 1910 года. На обѣ ярмарки было приведено 602 лошади и около 250 свиней. Ветеринарному персоналу приходилось производить санитарный осмотръ продававшихся животныхъ и участвовать по просьбѣ покупателей въ выборѣ работоспособности и здоровыхъ лошадей.

(Подлинный подписалъ ветеринарный врачъ по Угличскому междууѣздному участку *И. Добронравинъ*).

Отчетъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію (7 окт., п. 9).

№ 74.

ЗЕМСТВО.

Ветеринарнаго врача ЯРОСЛАВСКАГО губернскаго земства.

2 сентября 1910 г.

№ 183-й.

Въ угличскую уѣздную земскую управу.

Имѣю честь препроводить управѣ для доклада предстоящему уѣздному земскому собранію годовой отчетъ о дѣятельности ветеринарнаго персонала междууѣзднаго Большесельскаго участка за время съ 1 сентября 1909 г. по 1 сентября 1910 г.

За отчетный періодъ времени постояннымъ ветеринарнымъ персоналомъ междууѣзднаго Большесельскаго участка были одинъ врачъ и фельдшеръ, проживающіе въ с. Большомъ.

Въ виду сильнаго распространенія ящура въ участкѣ и въ виду появленія въ іюлѣ мѣсяцѣ грозной эпизоотіи сибирской язвы, въ цѣляхъ наиболѣе успѣшной борьбы съ послѣдней на помощь мѣстному персоналу были командированы губернскимъ земствомъ два ветеринарныхъ врача — г. Успенскій и г. Шенгелія, проработавшихъ въ участкѣ одинъ около 2 недѣль, а другой цѣлый мѣсяцъ.

Постоянный врачъ Большесельскаго участка г. Дмитріевъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1909 года былъ командированъ губернской управой на три мѣсяца въ Петербургъ для занятій по бактеріологіи въ бактеріологическую лабораторію Ветеринарнаго Управленія Мин. вн. дѣлъ.

По окончаніи срока командировки губернскою управою былъ разрѣшенъ г. Дмитріеву мѣсячный отпускъ, въ теченіе котораго, по предложенію проф. Садовскаго, завѣд. бактер. лаборат., были произведены г. Дмитріевымъ нѣкоторыя наблюденія надъ экспериментальнымъ пиро-

плазмозомъ круп. рогатаго скота—болѣзнью, кстати сказать, ежегодно свирѣпствующею въ Угличскомъ участкѣ Ярославской губернiи.

Результаты наблюденiй помѣщены въ специальной прессѣ (Архивъ Ветеринарн. Наукъ—книжка 6-я за 1910 г., и Вѣстникъ Общ. Ветеринарiи за № 15).

За время 4-хмѣсячнаго отсутствiя постояннаго врача, Большесельскимъ участкомъ завѣдывалъ временно командированный губернскимъ земствомъ ветеринарный врачъ П. Н. Брянцевъ.

Результатомъ научной командировки явился довольно значительный прогрессъ въ постановкѣ ветеринарнаго дѣла въ участкѣ, выразившiйся въ устройствѣ губернскимъ земствомъ при ветеринарномъ пунктѣ небольшого бактерiологическаго кабинета съ довольно хорошимъ микроскопомъ, стерилизаторомъ Коха, термостатомъ и проч. необходимыми для микроскопическаго изслѣдованiя принадлежностями.

Изъ заразныхъ болѣзней, поразившихъ скотское населенiе участка въ отчетномъ году, надо назвать слѣдующiя: сибирскую язву, ящуръ круп. рогатаго скота и овецъ, печеночно-глистную болѣзнь (дистоматозъ), мытъ, стригущiй лишай, чесотку, ленточно-глистную болѣзнь овецъ, дизентерiю крупнаго рогатаго скота, кровавый поносъ телятъ, вшивость.

Эпизоотiя сибирской язвы вспыхнула на югѣ Большесельской вол. въ дер. Антоново (въ 22-хъ верстахъ отъ села Большого) въ первыхъ числахъ iюня мѣсяца, когда стояли жаркiе ясные дни съ густыми небывалыми тучами оводовъ и слѣпней, играющихъ довольно видную роль въ распространенiи сибиреязвенной палочки—возбудителя болѣзни.

Первая лошадь, какъ удалось довольно точно и опредѣленно выяснить путемъ разспроса крестьянъ, пала отъ карбункулезной формы сибирской язвы (распухла грудь, часть шеи и живота) 2 iюня около 12—2-хъ час. дня въ гумнѣ своего хозяина кр-на Корноухова. Въ гумнѣ лошадь пролежала до поздняго вечера, что и дало возможность, по моему мнѣнiю, оводамъ заразное начало съ сибиреязвеннаго трупа перенести на здоровыхъ лошадей, возившихъ въ этотъ день сѣно съ полей въ гумна.

8-го числа по истеченiи инкубацiоннаго (скрытаго) перiода въ одинъ день пало четыре лошади (одна утромъ, двѣ—пока ѣздили съ заявленiемъ къ ветеринарному врачу и четвертая—вскорѣ по прибытiи врача).

Путемъ вскрытiя труповъ на скотскомъ кладбищѣ и путемъ микроскопическаго изслѣдованiя дiагнозъ былъ поставленъ на сибирскую язву.

Тщательная дезинфекцiя дворовъ, сбруи, строгiя карантинныя мѣ-

ры, подворное содержаніе всего скота въ дер. Антопово, запрещеніе работъ на лошадяхъ и пастьбы скота днемъ въ окружающихъ селеніяхъ (во избѣжаніе укуса оводовъ), затѣмъ поголовныя антисибиреязвенныя прививки всему скоту какъ въ дер. Антопово, такъ и въ селеніяхъ, окружающихъ кольцомъ сибиреязвенный очагъ—все это дало блестящіе результаты: вспыхнувшая эпизоотія была потушена въ самомъ началѣ, ограничившись 7-ю жертвами въ дер. Антопово и 6-ю въ окружающихъ селеніяхъ.

Не обошлось и безъ человѣческихъ жертвъ: умеръ въ невѣрковской больницѣ отъ сибирской язвы одинъ крестьянинъ дер. Антопова,—его укусило какое-то насѣкомое.

Откуда и кѣмъ занесена была въ д. Антопово сибирская язва, точно выяснить не удалось, такъ какъ въ полверстѣ отъ деревни находится лѣсопильный заводъ Волкова, куда съѣзжается масса крестьянъ для заработка (возка тесу на ст. Лomъ) не только изъ другихъ уѣздовъ Ярославской губ. (много пріѣзжаетъ мологжанъ), но и изъ другихъ губерній: Владимірской, Тверской. Костромской, Новгородской.

Ящуръ на крупномъ рогатомъ скотѣ имѣлъ громаднѣйшее распространеніе. Можно, пожалуй, съ увѣренностью сказать, что 90% имѣющагося въ участкѣ скота обязательно переболѣло этой хотя и не смертельной, но причиняющей большой матеріальный ущербъ болѣзнью. Главными распространителями этой болѣзни нужно считать мясоторговцевъ, которые, несмотря на закрытіе скотскихъ ярмарокъ и базаровъ, ухитряются скупать больной въ скрытомъ періодѣ скотъ въ неблагополучныхъ мѣстностяхъ, а иногда и больныхъ, и перегонять въ совершенно здоровыя селенія. Необходимо, конечно, имѣть въ виду и особое свойство заразнаго начала—легко переноситься посредствомъ людей, оводовъ, слѣпней, корма и проч.

Противъ распространенія ящура принимались мѣры запрещенія скотскихъ ярмарокъ и базаровъ.

Больной скотъ пользовался соотвѣтствующимъ лѣченіемъ.

Печеночно-глистная болѣзнь точно не регистрировалась; однако, на основаніи осмотра болѣе чѣмъ 100 мясныхъ тушъ, необходимо сказать, что дистоматозъ имѣлъ громадное распространеніе не только среди овецъ, но и крупнаго рогатаго скота. Остальныя заразныя болѣзни особеннаго распространенія не имѣли.

Въ цѣляхъ своевременнаго обнаруженія туберкулеза на рогатомъ скотѣ была произведена туберкулинизація всего стада въ 67 головъ, принадлежащаго С. А. Хомутову (имѣніе Лытарево, Андреевской вол., Р.-Борисоглѣбскаго у.).

Ни одно животное на туберкулинъ не реагировало, что даетъ основаніе считать стадо С. А. Хомутова свободнымъ отъ туберкулеза.

Довольно видную роль въ дѣятельности ветеринарнаго персонала Большесельскаго участка играетъ оказаніе помощи больнымъ животнымъ, страдающимъ незаразными болѣзнями.

За отчетное время амбулаторно, при разъѣздахъ и стаціонарно помощь оказана болѣе чѣмъ въ 5½ тысячахъ случаевъ. Въ прошломъ отчетномъ году 4285.

Изъ указаннаго количества менѣе всего помощь подавалась стаціонарно: за весь годъ при скотолѣчебницѣ лѣчилось 13 лошадей, 1 корова, 1 овца и 1 свинья, всего 16 головъ, проведено всѣми больными около 200 сутокъ; въ предшествовавшемъ году было 47 больныхъ—580 сутокъ.

Уменьшеніе стаціонарныхъ больныхъ въ отчетномъ году вызвано, во-первыхъ, 4-мѣсячнымъ отсутствіемъ постояннаго ветеринарнаго врача и, во-вторыхъ, сибиреязвенной и ящурной эпизоотіями, на борьбу съ которыми были употреблены всѣ силы и время какъ постояннаго, такъ и временно командированнаго ветеринарнаго персонала.

Помощь при разъѣздахъ оказана приблизительно 500 больнымъ. Всего сдѣлано выѣздовъ (врачемъ и фельдшер) 246, проведено сутокъ 264, прослѣдовано верстъ 4898. Слѣдующая таблица подробно показываетъ, какъ обслуживались уѣзды и волости:

По Угличскому уѣзду 127 выѣздовъ—2325 верстъ.
Изъ нихъ 71 выѣздъ въ Большесельскую волость
» 32 » » Якимковскую »
» 13 » » Новосельскую »
» 7 » » Никольскую »
» 3 » » Невѣрковскую »
» 1 » » Покровскую »
По Рыбинскому уѣзду 73 выѣзда—1260 верстъ.
Изъ нихъ 34 выѣзда въ Никольскую волость.
» 24 » » Ник.-Задубр. »
» 15 » » Чудиновскую »
По Романово-Борисоглѣбскому уѣзду 46 выѣздовъ—1313 верстъ.
Изъ нихъ 44 выѣзда въ Андреевскую вол.
» 2 » » Алексѣйцевскую »

Больше всего помощь оказывалась амбулаторно: въ теченіе отчетнаго года было сдѣлано 4999 посѣщеній, изъ нихъ 2911 падаетъ на Угличскій уѣздъ, 1272—на Рыбинскій и 816—на Ром.-Борисоглѣбскій.

По волостямъ больныя распредѣляются такъ:

Большесельской	вол.	Углич. у.	1202
Якимковской	»	» »	826
Андреевской	»	Р.-Борисоглѣбск. у.	650
Новосельской	»	Углич. у.	564
Никольской	»	Рыбинск. у.	533
Никольской	»	Углич. у.	411
Н.-Задубровской	»	Рыбинск. у.	367
Чудиновской	»	» »	288
Алексѣйцевской	»	Р.-Борисог. у.	67
Невѣрковской	»	Угличск. у.	53
Покровской	»	» »	38

По мѣсяцамъ амбулаторная дѣятельность распредѣляется такъ:

1909 года	Сентябрь	362
	Октябрь	347
	Ноябрь	270
	Декабрь	426
1910 года	Январь	450
	Февраль	458
	Мартъ	740
	Апрѣль	562
	Май	602
	Іюнь	329
	Іюль	231
	Августъ	222

По характеру болѣзней животныя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Самый большой процентъ падаетъ на болѣзни дыхательныхъ органовъ (приблизительно около 1500 б.), затѣмъ идутъ болѣзни орг. пищеваренія (около 1000), хромота (около 500), болѣзни вымени (200), глазъ (60), мочеполовыхъ (50), кастрацій (11) и проч.

Въ заключеніе обращаюсь къ управѣ съ просьбой возбудить на предстоящемъ земскомъ собраніи ходатайство объ ассигнованіи слѣдующихъ суммъ на содержаніе Большесельскаго междууѣзднаго участка въ 1911 году:

Жалованье врачу	200 р.
На медикаменты и инструменты	300 »
Арендная плата за помѣщеніе	40 »
Наемъ прислуги	36 »
Итого	576 р.

Увеличеніе ассигновки на медикаменты и инструменты до 300 р. является крайней необходимостью, на что покорнѣйше прошу управу и собраніе обратить должное вниманіе. Дѣло въ томъ, что недостаточность ассигнованія земскимъ собраніемъ на указанную надобность ежегодно влечетъ за собой перерасходъ и, во-вторыхъ, приходится ограничиваться выпиской однихъ только медикаментовъ, отказываясь отъ пріобрѣтенія и обновленія хирургическаго инвентаря.

Здѣсь умѣстно будетъ сказать, что въ теченіе послѣднихъ 4-хъ лѣтъ мною ежегодно указывалось на необходимость пополненія инструментарія и въ то же время за 4 года угличскимъ земствомъ на пріобрѣтеніе инструментовъ не израсходовано ни одной копѣйки.

Затѣмъ считаю необходимымъ указать на слѣдующее соображеніе:

Долголѣтій опытъ многихъ земскихъ губерній показалъ, что разовый отпускъ медикаментовъ при лѣченіи скота равняется 14—17 коп., если лѣченіе производится согласно требованіямъ науки, а не коновальскимъ способомъ. Между тѣмъ разовая доза лѣкарства въ Большесельскомъ участкѣ для угличскаго земства обходится менѣе чѣмъ въ 6 коп. (болѣе 3000 больныхъ и 180 руб. ассигнов. на медикаменты). Вотъ почему приходится прибѣгать въ Большесельскомъ участкѣ при лѣченіи больныхъ къ отпуску коновальскихъ средствъ, въ родѣ «горючей сѣры», «антимонія», «костяной мази» и проч. Устранить же коновальство возможно только ассигновкой суммъ, соотвѣтствующихъ дѣйствительной надобности, а посему еще разъ прошу управу и земское собраніе объ увеличеніи на 1911 годъ ассигнованія на медикаменты и инструменты до 300 рублей.

(Подлинный подписалъ ветеринарный врачъ *А. Дмитріевъ*).

Отчетъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію (7 окт., п. 11).

Докладъ № 75.

Ветеринарнаго врача Высоковскаго участка.

Въ угличское очередное земское собраніе.

Имѣю честь доложить земскому собранію, что во вновь открытомъ съ февраля мѣсяца текущаго года въ с. Высоковѣ, Угличскаго уѣзда, ветеринарно-врачебномъ участкѣ съ самостоятельнымъ фельдшерскимъ пунктомъ въ с. Заозерьѣ того же уѣзда принято за 8 мѣсяцевъ съ начала 1910 г. больныхъ животныхъ по Угличскому уѣзду: 1) амбула-

торно 1789 головъ, 2) въ уѣздѣ оказана помощь 216 животнымъ разнаго вида и 3) стаціонарно пользовались лѣченіемъ при Высоковскомъ пунктѣ 2 лошади и при Заозерскомъ 49 животныхъ, наиболѣе лошадей. Всего пользовалось ветеринарной помощью по участку 2056 головъ спорадически больныхъ животныхъ. Въ число это не входятъ тѣ 4672 головы преимущественно рогатаго скота, которыя также нуждались въ подачѣ имъ помощи во время переболѣванія ихъ «ящуромъ» и другими инфекціонными и повальными болѣзнями. Съ этимъ послѣднимъ количествомъ пользовавшихся лѣченіемъ животныхъ общее число паціентовъ по Угличскому уѣзду Высоковскаго участка выразится въ суммѣ 6728-ми.

Вотъ въ краткихъ чертахъ характеристика дѣятельности ветеринарнаго персонала Высоковскаго участка въ борьбѣ съ болѣзнями домашнихъ животныхъ.

Переходя затѣмъ къ вопросу о смѣтѣ на содержаніе участка на будущій 1911 годъ, могу сказать, что ассигнованныхъ угличскимъ земствомъ въ первое время существованія участка 400 руб. на медикаменты недостаточно. Тѣ цифровыя данныя, какія я привелъ выше, докладывая собранію о количествѣ животныхъ, какъ паціентовъ ветеринарнаго персонала Высоковскаго участка въ первые 8 мѣсяцевъ сего года, мнѣ думается, говорятъ сами за себя въ смыслѣ увеличенія средствъ для болѣе достаточнаго удовлетворанія нуждъ по части лѣченія животныхъ.

По счетамъ московской фирмы т-ва Феррейнъ выписано медикаментовъ и нѣкоторыхъ инструментовъ для Высоковскаго участка черезъ угличское земство въ 1-е полугодіе текущаго года на сумму 303 руб. 37 коп., включая упаковку, провозъ и проч. мелкіе расходы,—во 2-е полугодіе с. г.—на 254 руб. 68 коп. по прейсъ-куранту, т. е. не считая посуду, провозъ и упаковку, съ каковыми издержками получится, конечно, сумма приблизительно въ 275 рублей. Отъ первой получки медикаментовъ къ августу мѣсяцу осталось послѣднихъ крайне мало, благодаря чему фельдшеру Заозерскаго пункта неоднократно приходилось въ силу необходимости выписывать для своего пункта медикаменты изъ частной аптеки села Заозерья.

Я позволю себѣ теперь представить собранію такого рода смѣту:

1) На медикаменты и инструменты для Высоковскаго участка на 1911 годъ . . . . . . 450 р.

2) На помѣщеніе амбулаторіи при Высоковскомъ пунктѣ 54 »

3) Отопленіе аптеки и склада при ней . . . . 27 »

4) Освѣщеніе и стирка аптечнаго бѣлья (халаты, полотенца и пр.) . . . . 6 р.

5) Прислуга . . . . 36 »

Все это вмѣстѣ взятое составитъ сумму въ . . 573 р.

Кромѣ того, Высоковскій участокъ, какъ вновь открытый, нуждается въ единовременномъ отпускѣ извѣстной суммы на внутреннее обзаведеніе амбулаторіи.

Сюда относятся такіе предметы, какъ напримѣръ:

1) икона, 2) умывальникъ желѣзный, тазъ желѣзный къ нему, 3) ковшъ для воды, 4) чугунъ для воды, 5) лампа 7″, 8) бадья желѣзная, 9) шкафъ для медикаментовъ съ выдвижными ящиками, 10) халаты и полотенца, 11) столъ и табуретки. Все это по предварительному подсчету обойдется въ 55 руб. Таковая смѣта на содержаніе Высоковскаго участка на 1911 годъ желательна, какъ необходимая для успѣшнаго развитія вновь открытаго пункта.

(Подлинный подписалъ ветеринарный врачъ Высоковскаго участка *И. Кореневскій*).

Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію (7 окт., п. 10).

VIII.

Агрономическій отдѣлъ.

Докладъ № 76.

Объ агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятіяхъ угличскаго уѣзднаго земства и объ ассигнованіи средствъ на эти мѣропріятія на 1911 годъ.

(*Съ отчетомъ по агрономическому отдѣлу земской управы*).

Представляя вниманію земскаго собранія отчетъ по агрономическому отдѣлу угличской уѣздной земской управы за полный 1909 г. и за время съ 1 января по 15 сентября 1910 г., составленный уѣзднымъ земскимъ агрономомъ Н. М. Мѣняйленко, земская управа считаетъ предварительно нужнымъ отмѣтить, что отчетъ этотъ заключаетъ въ себѣ краткій обзоръ всѣхъ агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятій уѣзднаго земства, съ изложеніемъ времени возникновенія того или иного мѣропріятія, его значенія, полученныхъ результатовъ и, наконецъ, опредѣленіемъ необходимыхъ ассигнованій на эти мѣропріятія на 1911 г.

Переходя теперь къ вопросу объ ассигнованіи средствъ на агрономическія и экономическія мѣропріятія уѣзднаго земства на 1911 годъ, изложенныхъ въ прилагаемомъ отчетѣ, земская управа съ своей стороны полагаетъ сдѣлать по смѣтѣ расходовъ уѣзднаго земства на 1911 годъ слѣдующія ассигнованія:

1) На передвижные земскіе зерноочистительные пункты ассигновать—100 руб.

2) На выставку сельско-рабочихъ лошадей въ с. Ильинскомъ ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ,—50 руб.

3) На конскіе случные пункты въ с. Василевѣ, Авдотьинѣ и Микляевѣ ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ,—75 руб.

На конскій случной пунктъ въ г. Угличѣ ассигновать—50 руб.

4) На выставки молочнаго скота въ дер. Путчинѣ и с. Василевѣ ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ,—50 руб.

Кромѣ того, управа полагаетъ ассигновать по смѣтѣ расходовъ уѣзднаго земства на 1911 г. 25 руб. на напечатаніе прилагаемаго къ сему отчета по агрономическому отдѣлу уѣздной земской управы для безплатной раздачи его населенію уѣзда, съ цѣлью болѣе широкаго ознакомленія населенія съ агрономическими и экономическими мѣропріятіями уѣзднаго земства.

Всѣ вышеизложенныя ассигнованія земская управа представляетъ на заключеніе земскаго собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Выписка изъ журнала очередного угличскаго уѣзднаго земскаго собранія 3-го (утренняго) засѣданія 9 октября 1910 года.

Пун. 15. Слушали докладъ управы за № 76-мъ объ агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятіяхъ угличскаго уѣзднаго земства и объ ассигнованіи средствъ на эти мѣропріятія на 1911 годъ (съ отчетомъ по агрономическому отдѣлу земской управы).

Послѣ бывшихъ преній собраніе согласилось съ докладомъ управы и, кромѣ того, ассигновало 10 руб. на напечатаніе объявленія маршрута передвиженія зерноочистительныхъ машинъ.

ОТЧЕТЪ

ПО АГРОНОМИЧЕСКОМУ ОТДѢЛУ

УГЛИЧСКОЙ

Уѣздной Земской Управы

за полный 1909 годъ

и за время

съ 1 января по 15 сентября 1910 года.

(Съ краткимъ обзоромъ агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятій Уѣзднаго Земства).

Къ очередному Земскому Собранію 1910 года.

Агрономическій отдѣлъ.

Агрономическій отдѣлъ земской управы открытъ съ 1901 года съ приглашеніемъ на службу уѣзднаго земства агронома для разрѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ агрономическаго и экономическаго характера и для проведенія сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій земства въ жизнь на строго обоснованныхъ началахъ, въ связи съ мѣстными естественными и экономическими условіями уѣзда, въ цѣляхъ поднятія экономическаго благосостоянія мѣстнаго населенія.

Улучшеніе экономическаго благосостоянія населенія уѣзда всегда было главною заботою земства, но особенно эта забота земства проявилась съ 1895 года, когда земство, путемъ опроса мѣстнаго населенія, выяснило сельско-хозяйственныя нужды уѣзда. Полученные отвѣты сельскихъ хозяевъ и легли въ основу агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятій уѣзднаго земства, къ обзору которыхъ мы и переходимъ.

Агрономическія и экономическія мѣропріятія земства.

Распространеніе среди населенія улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ, хлѣбовъ и травъ, а также и разныхъ другихъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ.

Земскій сельско-хозяйственный складъ.

Сельско-хозяйственный складъ земства былъ открытъ съ 1897 г., въ городѣ Угличѣ, при земской управѣ. При организаціи склада всѣми уѣздными земствами преслѣдовались главнымъ образомъ двѣ цѣли: распространеніе среди крестьянскаго населенія улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и посѣвныхъ сѣмянъ и сбереженія у населенія средствъ путемъ продажи ему доброкачественнаго товара по возможно недорогой цѣнѣ.

Скромные обороты склада въ первые годы его существованія (въ 1897 году продано было товара всего на 202 руб.) въ настоящее время достигли значительныхъ размѣровъ. Такъ, въ 1907 году складомъ уже было продано за наличный разсчетъ, отпущено въ кредитъ и на коммисію всего товара на сумму 19493 рубля. Приводимыя цифры позволяютъ намъ сказать, что дѣло склада развивается, стало на твердую почву и что населеніе сознало пользу пріобрѣтенія изъ склада улучшенныхъ орудій, машинъ, посѣвныхъ сѣмянъ и другихъ предметовъ.

Средства склада образовались изъ пособія Департамента Земледѣлія въ 300 руб. и изъ ассигнованій уѣзднаго земства въ разные годы всего въ суммѣ 2500 рублей. Съ 1904 года складомъ было занято въ Ярославскомъ губернскомъ земствѣ 12000 рублей на расширеніе кредитныхъ операцій склада, въ цѣляхъ улучшенія крестьянскаго хозяйства. Капиталъ былъ занятъ изъ 2%. Что же касается двухпроцентнаго погашенія этого капитала, то таковое погашеніе должно производить губернское земство въ теченіе 50-ти лѣтъ.

Обороты склада за полный 1909 годъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

Продано и отпущено разныхъ товаровъ:

За наличный разсчетъ по продажной цѣнѣ на сумму . . . . 8914 р. 74 к.

Въ кредитъ разнымъ лицамъ, сельскимъ обществамъ, а также Георгіевскому и Микляевскому сельско-хозяйственнымъ обществамъ по продажной цѣнѣ на сумму . . . . 4426 р. 05 к.

Комиссіонерамъ склада по прод. цѣнѣ на сумму . . . . 603 р. 50 к.

Всего на сумму . . . 13944 р. 29 к.

Къ заготовительной цѣнѣ товаровъ складъ, согласно постановленія земскаго собранія, начислялъ 7% на расходы по веденію дѣла. За 1909 годъ складъ получилъ 1026 руб. 37 коп. валовой прибыли. Расходъ же на служащихъ по складу и агрономическому отдѣлу, аренду кладовой, на доставку товаровъ комиссіонерамъ и на выдачу имъ 5% вознагражденія, на операціи съ зерноочистительными машинами, а также и другіе мелкіе расходы по складу, былъ всего въ суммѣ 963 руб. 98 коп. Чистой прибыли складъ получилъ 62 руб. 39 коп., не считая однако расходовъ на помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе склада, такъ какъ самый складъ находится въ зданіи земской управы.

Здѣсь же отмѣчаемъ, что на операція съ зерноочистительными машинами складъ затратилъ сумму 67 руб. 82 коп., на каковую сумму собственно и должна быть исчислена больше чистая прибыль склада.

Обороты склада за первое полугодіе 1910 года выразились въ суммѣ 8424 руб. 94 коп.

Комиссіонеры склада.

Въ 1910 году у склада было 10 комиссіонеровъ (волостные старшины), которые за проданные товары внесли складу въ теченіе года 715 руб. 67 коп.

Комиссіонеры находились: въ Васильевской, Заозерской, Высоковской, Никольской, Новосельской, Клементьевской, Бондаковской и Сигорской волостяхъ. Здѣсь же отмѣчаемъ, что въ Ильинской волости волостной старшина закупаетъ въ складѣ товаръ на отпускаемыя ему обществомъ суммы для перепродажи товара мѣстному населенію волости.

Въ 1910 году у склада состояло 12 комиссіонеровъ, которые до 15-го сентября сего года внесли складу за проданный комиссіонный товаръ 403 руб. 28 коп.

Согласно постановленія земскаго собранія очередной сессіи 1909 г., земскою управою были, 30 января 1910 года, командированы въ село

Высоково членъ земской управы С. Д. Орѣшниковъ и уѣздный агрономъ Н. М. Мѣняйленко для принятія товара отъ высоковскаго коммиссіонера, въ виду незначительныхъ у него торговыхъ оборотовъ.

Означенными лицами товаръ былъ отъ коммиссіонера принятъ на сумму 1057 руб 61 коп., каковой товаръ частью былъ проданъ съ аукціона въ селѣ Высоковѣ, а остальной былъ доставленъ въ Угличскій земскій сельско-хозяйственный складъ и записанъ на проходъ въ отчетныя книги склада за 1910 годъ.

Согласно постановленія земскаго собранія, на товаръ, отпускаемый коммиссіонерамъ, складъ къ заготовительной стоимости товара въ складѣ начислялъ на расходы по складу 5%.

Выписка и отпускъ товаровъ Георгіевскому и Микляевскому сельско-хозяйственнымъ обществамъ. Въ 1909 году означеннымъ двумъ обществамъ было выписано складомъ непосредственно отъ фирмъ и отпущено изъ склада разнаго товара на сумму 2059 р. 66 к. Получено было отъ обществъ въ уплату за товаръ 1729 р. 19 к.

Въ 1910 году означеннымъ двумъ обществамъ было отпущено товара на 1670 р. 5 к. Получено въ уплату за товаръ 1065 руб.

Согласно постановленія земскаго собранія, на товаръ, отпускаемый сельско-хозяйственнымъ обществамъ, складъ къ заготовительной стоимости товара въ складѣ начисляетъ на расходы по складу только 2%.

Вліяніе сельско-хозяйственнаго склада на улучшеніе сельскаго хозяйства. Сельско-хозяйственный складъ является единственной организаціей, откуда крестьянинъ и всякій вообще сельскій хозяинъ получаетъ доброкачественные, по доступной цѣнѣ и на льготныхъ условіяхъ, необходимые сельско-хозяйственные предметы для улучшенія своего, крайне рутиннаго, отсталаго хозяйства. Въ складѣ крестьянинъ пріобрѣтаетъ плугъ, вѣялку, льномялку, улучшенныя сѣмена кормовыхъ травъ и хлѣбовъ, искусственныя удобренія, получаетъ отъ агронома необходимыя указанія, и всѣмъ этимъ кладетъ начало новой эрѣ сельскаго хозяйства.

Результаты веденія сельскаго хозяйства по новому не замедляютъ сказаться съ самой положительной стороны. По заявленію самихъ крестьянъ, а также по наблюденіямъ агронома за результатами проводимыхъ въ жизнь земскихъ мѣропріятій, можно считать вполнѣ установленнымъ фактомъ, что при благопріятныхъ условіяхъ урожай овса шатиловскаго съ одного пуда получается 10—12 пудовъ, урожай овса шведскаго съ одного пуда—13 п., урожай съ одного пуда сѣмянъ льна псковскаго долгунца получался до 6 пудовъ 17 фун. сѣмянъ и 4 пуда 11 ф.

волокна. Урожай клевернаго сѣна получается до 600 пуд. съ одной десятины (два укоса въ лѣто).

Нельзя также не отмѣтить того обстоятельства, что населеніе, пріобрѣтая разные товары въ складѣ, тѣмъ самымъ сберегаетъ свои средства, такъ какъ покупаетъ товары сравнительно по недорогой цѣнѣ. Такъ, напримѣръ, взять хотя бы продаваемыя складомъ косы. Раньше населеніе покупало у разныхъ продавцовъ косы по 1 руб.—1 р. 25 к. за штуку. Теперь же крестьяне пріобрѣтаютъ въ сельско-хозяйственномъ складѣ косы хорошаго качества по цѣнѣ всего лишь только 29—33 к. за косу. То же самое можно сказать и относительно нѣкоторыхъ другихъ товаровъ.

Ревизія сельско-хозяйственнаго склада земскою управою. Въ текущемъ 1910 году земскою управою была провѣрена наличность товара въ сельско-хозяйственномъ складѣ управы къ 1-му января 1910 года. По провѣркѣ наличность товара оказалась соотвѣтствующей записямъ товара въ отчетныхъ книгахъ склада за 1910 годъ.

Число должниковъ и сумма долговъ сельско-хозяйственному складу къ 1-му іюля 1910 года. Въ долгахъ складу къ означенному сроку состояло 6908 руб. 66 коп. за 272 лицами, 60 селеніями и 2 мелкими сельско-хозяйственными обществами. Въ виду неплатежа нѣкоторыми должниками добровольно долговъ складу за отпущенные имъ въ кредитъ плуги, несмотря на неоднократныя имъ объ этомъ предложенія, долги, согласно постановленію земскаго собранія, взыскивались въ 1906, 1907, 1908 и 1909 г.г. чрезъ волостные суды. Всего взыскивалось съ 433-хъ должниковъ сумма 1748 руб. По 15 сентября 1910 года долги фактически были взысканы и получены съ 299 должниковъ, въ суммѣ 1256 руб. 1 коп. Не уплатили пока долговъ 134 должника—сумму 491 руб. 99 коп. (взыскиваемые судомъ.)

Обязанности уѣзднаго агронома по сельско-хозяйственному складу. Агрономъ состоитъ завѣдующимъ складомъ подъ вѣдѣніемъ управы. Завѣдываніе состоитъ въ перепискѣ съ торговыми фирмами и лицами, въ выпискѣ и расцѣнкѣ товаровъ, веденіи отчетности склада, въ испытаніи качествъ продаваемыхъ складомъ сѣмянъ, въ подачѣ разнымъ лицамъ совѣтовъ по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, а также въ веденіи дѣла по взысканію долговъ съ должниковъ склада. Съ 1907 года дѣло склада значительно усложнилось, благодаря отпуску товаровъ и выпискѣ ихъ въ склады Георгіевскаго и Микляевскаго сельско-хозяйственныхъ обществъ. Кромѣ того, ежегодно товаръ отпускается на коммисію и, кромѣ того, отпускается также и на-прокатъ.

Считаемъ необходимымъ отмѣтить, что непосредственное завѣдываніе агронома складомъ въ сильной степени отрываетъ агронома отъ практической дѣятельности его въ уѣздѣ, такъ какъ дѣло склада, само по себѣ, дѣло большое и серьезное, поглощаетъ у агронома массу вниманія, времени и труда, тѣмъ болѣе, что число служащихъ въ складѣ крайне ограничено. Въ складѣ имѣется всего одинъ лишь приказчикъ и одинъ писецъ для склада и агрономическаго отдѣла.

Необходимо, въ интересахъ практической дѣятельности въ уѣздѣ, агронома отъ непосредственнаго завѣдыванія складомъ освободить, какъ это сдѣлано въ другихъ уѣздныхъ земствахъ Ярославской губерніи.

Нельзя также не указать на крайнюю тѣсноту помѣщеній для склада. Необходимо помѣщеніе склада значительно расширить.

Испытаніе одноконной косилки-жнейки Шведскаго завода Кульбергъ.

Въ концѣ лѣта 1909 года агрономомъ была собрана одноконная косилка-жнейка, выписанная въ сельско-хозяйственный складъ, и испытана въ работѣ.

Какъ косилка—машина работаетъ хорошо, какъ жнейка—удовлетворительно, хотя для одной лошади нѣсколько тяжела. Цѣна косилки —100 руб. Жатвенный приборъ—18 руб.

Одна такая косилка продана Угличской городской управѣ для городскихъ покосовъ.

Прокатная операція сельско-хоз. орудій и машинъ.

Въ цѣляхъ облегченія доступа населенію къ пользованію сельскими орудіями и машинами, таковыя, согласно постановленія земскаго собранія, отпускаются изъ склада на-прокатъ. На-прокатъ отпускались машины:

Двухвальная чугунная льномялка.

	Число дней работы.	Вырученная сумма.
Въ 1909 году.		
1. Кр-ну д. Кулигъ Улеймин-ской вол. Гр. Ваганову	3	1 р. 50 к.

	Число дней работы.	Вырученная сумма.
2. Кр-ну д. Якутина Ермол. вол. М. Ефимову . . .	2	1 р. — к.
3. Кр-ну д. Якутина Ермол. вол. П. Филиппову . . .	1	— » 50 »
Итого	6	3 р. — к.

Въ 1910 году до 15 сентября:

Кр-ну д. Панюшина Улейминской вол. Романову . . .	1	— р. 50 к.

Ручная молотилка:

Въ 1909 году.

1. Кр-ну д. Грязновки Ермол. вол. Я. Соловьеву . .	7	3 р. 50 к.
2. Обществу крестьянъ дер. Грязновки Ермол. вол. . . .	1	— » 50 »
3. Кр-ну дер. Ново-Иванищи Ермол. вол. П. Соколову . .	4	2 » — »
4. Кр-ну с. Клементьева Клементьевской вол. И. Дедюлину .	2	1 » — »
5. Обществу крестьянъ дер. Грязновки Ермолов. вол. . .	1	— » 50 »
6. Купцу г. Углича П. Опарину	7	3 » 50 »
Итого	22 дня.	11 р. — к.

Въ 1910 году до 15 сентября:

1. Кр-ну дер. Красная Гора Ермол. вол. Ф. Вахромѣеву . .	2	1 р. — к.
2. Кр-ну с. Чурьякова Ермол. вол. П. Борисову . . .	2	1 » — »

	Число дней работы.	Вырученная сумма.
3. Кр-ну д. Якутина Ермол. вол. П. Скатову	2	1 р. — к.
4. Кр-ну с. Гора Ермол. вол. Д. Вахромѣеву	3	1 » 50 »
5. Кр-ну дер. Ново-Иваницы Ермол. вол. М. Арсентьеву . .	4	2 » — »
6. Гор. Угличъ—Угличской тюрьмѣ	3	1 » 50 »
Итого	16 дней.	8 р. — к.

Луговая борона.

Въ 1909 году.

1. Угличской городской управѣ	14 дней.	Безплатно.

Съ 1908 года за молотилку и льномялку взимается плата по 50 коп. съ машины за день работы.

Развитіе крестьянскаго общественнаго полевого травосѣянія въ уѣздѣ.

Сельско-хозяйственной наукой и опытомъ въ настоящее время вполнѣ установлено, что полевое травосѣяніе въ нашихъ нечерноземныхъ губерніяхъ есть могучій факторъ къ поднятію производительности нашихъ истощенныхъ земель, а слѣдовательно—и къ поднятію урожаевъ и благосостоянія сельскаго населенія. Полевое травосѣяніе даетъ хозяину много и хорошаго качества кормовъ, даетъ возможность больше держать скота въ хозяйствѣ, имѣть больше удобреній, оно обогащаетъ почву азотомъ и, какъ уже сказано, повышаетъ урожаи хлѣбовъ.

Въ виду сказаннаго, земствомъ и было обращено на развитіе травосѣянія въ уѣздѣ самое серьезное вниманіе и предпринятъ цѣлый рядъ мѣропріятій. Мѣры къ развитію полевого травосѣянія были предприняты земствомъ съ 1898 года. Къ этимъ мѣрамъ нужно отнести:

1. Организацію показательныхъ участковъ по травосѣянію, которыхъ съ 1898 года по 1904 годъ было устроено во всѣхъ 16 волостяхъ уѣзда 28, съ площадью въ 131 десят. Выдано было земствомъ

безплатно крестьянамъ сѣмянъ клевера и тимофеевки на эти участки всего на сумму 1070 руб. 45 коп.

2. Введеніе въ нѣкоторыхъ селеніяхъ ярославскаго 4-хпольнаго сѣвооборота съ посѣвомъ кормовыхъ травъ.

3. Выдачу сѣмянъ клевера и тимофеевки въ кредитъ на льготныхъ условіяхъ. Сѣмена травъ отпускаются по приговору, безъ задатка, съ уплатою стоимости взятыхъ сѣмянъ, равными частями, осенью 2-го и 3-го года по взятіи сѣмянъ. За кредитъ 4% годовыхъ.

4. Отпускъ сѣмянъ клевера и тимофеевки по заготовительной цѣнѣ въ складѣ въ началѣ развитія травосѣянія.

5. Устройство агрономомъ чтеній и бесѣдъ съ крестьянами по травосѣянію.

6. Сюда же нужно отнести и выдачу въ 1901 году премій сѣменами травъ, на сумму до 100 руб. (за счетъ Ярославскаго губернскаго земства) селеніямъ, переходящимъ къ правильному полевому травосѣянію.

До мѣропріятій земства травосѣяніе въ уѣздѣ находилось въ слабой степени развитія. Такъ, по собраннымъ агрономомъ въ 1902 году свѣдѣніямъ, самостоятельное развитіе крестьянскаго травосѣянія въ уѣздѣ началось приблизительно съ 1885 года и находилось въ слабой степени своего развитія. Въ 1902 году травосѣяніемъ въ малыхъ размѣрахъ занимались крестьяне 146 селеній (13,1%). Площадь подъ травосѣяніемъ была всего около 300 десятинъ, при чемъ крестьяне сѣяли клеверъ въ небольшомъ количествѣ и каждый на своей полосѣ. Общественнаго травосѣянія почти совсѣмъ не было.

Слѣдуетъ также отмѣтить, что до учрежденія должности уѣзднаго агронома (1901 г.) въ земство за все время его существованія поступило всего лишь только 2 приговора съ ходатайствомъ крестьянъ объ отпускѣ имъ въ кредитъ сѣмянъ травъ для заведенія полевого травосѣянія, и ни одного приговора не поступило объ устройствѣ правильнаго травосѣянія. Съ учрежденіемъ же должности уѣзднаго агронома картина развитія общественнаго полевого травосѣянія въ уѣздѣ рѣзко мѣняется въ сторону его развитія, какъ это мы и увидимъ ниже.

По имѣющимся въ агрономическомъ отдѣлѣ даннымъ можно видѣть, что съ 1901 по 1910 годъ включительно въ земскую управу поступили приговоры 203 селеній, крестьяне которыхъ пожелали, при помощи земства, ввести у себя общественное полевое травосѣяніе. Изъ этого числа 31 приговоръ поступилъ отъ крестьянъ о желаніи ввести правильное полевое травосѣяніе и отъ 172 селеній поступили приговоры о желаніи ввести, такъ называемое, угловое травосѣяніе.

Правильное травосѣяніе фактически ввели при помощи земства 14 селеній. Угловое-же травосѣяніе ввели у себя 100 селеній, а всего же при помощи земства введено общественное полевое травосѣяніе, за указанный промежутокъ времени, въ 114 новыхъ селеніяхъ. При этомъ въ значительномъ числѣ селеній были произведены вторичные, третичные и четвертые посѣвы травъ, что показываетъ, что травосѣяніе, разъ введенное, потомъ крестьянами продолжается и что, слѣдовательно, крестьяне сами сознали пользу, получаемую отъ травосѣянія.

Въ нѣкоторые годы (1904 г.—1907 г.) въ управу поступало послѣ сел.-хоз. бесѣдъ агронома до 50 приговоровъ въ весну о желаніи завести полевое травосѣяніе и получить необходимыя сѣмена травъ отъ земства въ кредитъ. Фактически въ эти годы заводили травосѣяніе при помощи земства до 40 селеній (въ одну весну). Остальнымъ же селеніямъ отказывалось по тѣмъ или другимъ основаніямъ.

Въ тѣ селенія, отъ которыхъ поступили въ управу приговоры о травосѣяніи, агрономомъ дѣлались поѣздки для подачи совѣтовъ и разъясненій на мѣстахъ.

При введеніи правильнаго травосѣянія, агрономомъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, поля были сняты на планъ и потомъ уже производилась разбивка полей согласно новому сѣвообороту. Въ 2-хъ случаяхъ съемку полей на планъ производилъ земскій землемѣръ, а агрономомъ затѣмъ уже устанавливался, совмѣстно съ крестьянами, правильный сѣвооборотъ.

Посѣвы травъ рекомендовались производить раннею весною по ржи или по овсу.

Въ 1909 г. травосѣяніе ввели при помощи земства крестьяне 17 селеній, въ 1910 г.—9 селеній.

Укосы сѣяныхъ травъ получаются отъ 250 до 600 пудовъ съ десятины. Въ текущемъ 1910 году сѣяныя травы дали укосъ до 300 пудовъ съ десятины, между тѣмъ какъ естественные полевые покосы давали всего лишь укосы въ 30—50 п. сѣна съ десятины.

Всходы клеверовъ и тимофеевки посѣва весны текущаго 1910 г., несмотря на засушливую весну и лѣто, получились хорошіе.

Въ цѣляхъ пріобрѣтенія высокаго качества и по возможности недорогой цѣны сѣмянъ клевера и тимофеевки, земскій складъ въ 1909 и 1910 г. г. закупалъ означенныя сѣмена на совмѣстныхъ началахъ съ Московскимъ губернскимъ земствомъ, каковое земство закупаетъ сѣмена травъ въ громадныхъ партіяхъ и контролируетъ качество ихъ, а затѣмъ по полученіи сѣмянъ земскимъ складомъ они еще провѣрялись агрономомъ.

На основаніи вышеизложенныхъ цифровыхъ данныхъ нельзя не притти къ тому заключенію, что крестьянское общественное полевое травосѣяніе въ уѣздѣ сильно заинтересовало крестьянъ, стало развиваться въ значительныхъ размѣрахъ, давая имъ существенныя выгоды.

Улучшеніе качества крестьянскихъ посѣвныхъ сѣмянъ, хлѣбовъ и льна.

Земскіе зерноочистительные передвижные пункты. Какъ извѣстно, доброкачественность посѣвныхъ сѣмянъ составляетъ одно изъ главнѣйшихъ условій полученія хорошихъ урожаевъ. Только вполнѣ здоровое, крупное сѣмя можетъ дать и здоровое, крѣпкое растеніе, способное перенести всѣ невзгоды растительнаго періода и принести хорошіе плоды.

Между тѣмъ, въ настоящее время, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, при отсутствіи надлежащей очистки и сортированія посѣвныхъ сѣмянъ, высѣвается у насъ, вмѣстѣ съ доброкачественнымъ зерномъ, не мало сѣмянъ сорныхъ травъ, заглушающихъ впослѣдствіи посѣянный хлѣбъ, а также много невсхожихъ или слабыхъ зеренъ, которыя совершенно пропадаютъ въ землѣ, тогда какъ, имѣя извѣстную питательную цѣнность, они могли бы быть, съ пользою для хозяйства, отдѣлены до посѣва и обращены въ кормъ скоту, или на другія надобности.

Вопросъ объ очисткѣ посѣвного матеріала у крестьянскаго населенія уѣзда составляетъ также одну изъ главныхъ задачъ уѣзднаго земства и оно приходитъ на помощь населенію путемъ устройства въ уѣздѣ передвижныхъ пунктовъ съ зерноочистительными машинами.

Необходимыя зерноочистительныя машины были въ 1903 году исходатайствованы у Департамента Земледѣлія и, кромѣ того, нѣкоторыя машины взяты изъ земскаго сел.-хоз. склада.

Согласно постановленія земскаго собранія очередной сессіи 1909 г., управою были пущены въ работу 2 комплекта машинъ: одинъ комплектъ по второму стану уѣзда съ такимъ разсчетомъ, чтобы къ окончанію саннаго пути комплектъ оставался на весну, лѣто и осень при Микляевскомъ сел.-хоз. обществѣ (Дмитріевскій Погостъ, Микляевской волости), которое ходатайствовало передъ земствомъ объ устройствѣ у общества зерноочистительнаго пункта, а другой комплектъ машинъ былъ пущенъ по первому стану съ тѣмъ, чтобы комплектъ къ веснѣ возвратился въ г. Угличъ, гдѣ машины, по мѣрѣ возможности, устанавливаются для работы при земскомъ сел.-хоз. складѣ.

По первому стану уѣзда (Большесельская, Ермоловская, Клементь-

евская, Невѣрковская, Никольская, Новосельская, Покровская и Якимковская волости) земскія зерноочистительныя машины: вѣялка-сортировка «Крестьянка» и льноочистилка «Бломеріуса» были перевезены и установлены для работы въ 26 селеніяхъ (съ 7 января по 17 марта 1910 года).

Въ эти селенія привезли и очистили свои сѣмена 452 лица изъ 108 селеній.

	Было привезено сѣмянъ (въ мѣрахъ).	Получилось чистыхъ сѣмянъ (въ мѣрахъ).
Льна . . .	1329	1012
Овса . . .	198	180 (на вѣялкѣ)
Оз. ржи . . .	167	152
	Итого . 1694 мѣры.	Итого . 1344 мѣры.

По второму стану уѣзда (Василевская, Высоковская, Заозерская, Сигорская, Микляевская, Ильинская, Кондаковская и Улейминская волости)—зерноочистительныя машины Департамента Земледѣлія вѣялка-сортировка «Крестьянка», льноочистилка «Бломеріуса» и тріеръ «Маро» были перевезены и установлены для работы въ 21 селеніи (съ 8 января по 19 марта 1910 г.).

Въ эти селенія привезли и очистили свои сѣмена 232 лица изъ 49 селеній.

	Было привезено сѣмянъ.	Получилось чистыхъ сѣмянъ.
Льна . . .	568	412
Овса . . .	2881	2155 (на тріерѣ).
Оз. ржи . . .	143	124
Ячменя . . .	30	23
Яр. пшеницы . .	11	8
	Итого . 3633 мѣры.	Итого . 2722 мѣры.

Всего-же въ текущемъ въ 1910 году въ 47 селеніяхъ, гдѣ стояли зерноочистительныя машины, привезли 684 лицъ изъ 157 селеній 15 волостей сѣмянъ для очистки 5326 мѣръ, изъ которыхъ получилось чистыхъ сѣмянъ 4066 мѣръ, слѣдовательно—машины отдѣлили 1260 пудовъ сѣмянъ сорныхъ травъ и вообще всякаго сору. Засоренность кре-

стьянскихъ посѣвныхъ сѣмянъ въ общемъ составляютъ 25%, въ частныхъ же случаяхъ доходитъ до 75%.

Сѣмена очищались за недорогую плату для покрытія расходовъ по перевозкѣ машинъ и на жалованье надсмотрщику: за очистку льняного сѣмени по 3 коп. съ мѣры и по 1 коп. съ мѣры всѣхъ другихъ хлѣбовъ, считая плату за полученную чистую мѣру сѣмянъ.

Въ текущемъ 1910 году за работу на машинахъ выручено было 70 р. 47 к.

Израсходовано: на жалованье 2 надсмотрщикамъ 108 руб. 17 коп. (по 23 р. въ мѣсяцъ), на перевозку машинъ 40 р. 65 к., квитанціонная книга и ремонтъ машинъ 5 р. 80 к., а всего было израсходовано 154 р. 62 к.

Такимъ образомъ не довыручена была сумма 84 р. 15 к. Расходъ на операціи съ зерноочистительными машинами былъ произведенъ изъ 100 руб., ассигнованныхъ по смѣтѣ уѣзднаго земства на 1911 г. Помѣщенія для машинъ пріискивались у кого-либо изъ домохозяевъ безплатно.

Для полной наглядности о работѣ земскихъ зерноочистительныхъ машинъ считаемъ интереснымъ привести здѣсь цифровыя данныя за промежутокъ времени съ 1904 по 1910 г. г. включительно, т. е. за 7 сезоновъ работы машинъ.

(*См. слѣд. стр.*)

	Число получен. сѣмянъ послѣ очистки (въ мѣр.)	Число крестьянъ, привезшихъ сѣмена.	Число селеній, изъ которыхъ были привез. сѣм.	Выручено. Руб.	К.	Израсходов. Руб.	К.	Примѣчаніе.
Въ 1904 г. безпл. .	3795	529	160	—	—	69	20	
» 1905 г. » .	9154	1168	189	—	—	101	27	Работ. 2 компл.
» 1905 г. за плату .	1000	265	137	21	80	61	34	
» 1906 г. » .	629	118	45	18	5	79	40	
» 1907 г. » .	1801	377	110	38	74	75	77	
» 1908 г. » .	1971	372	61	44	11	107	49	
» 1909 г. » .	5353	714	218	83	37	150	19	2 компл.
» 1910 г. » .	4066	684	157	70	47	154	62	2 компл.
Всего . .	27769	4227	1077	276	54	799	28	

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, въ первые два года машины работали безплатно въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы возможно шире заинтересовать крестьянъ и познакомить ихъ съ пользою очистки посѣвныхъ сѣмянъ на машинахъ.

Надо имѣть въ виду, что машины работали въ году лишь 2—3 мѣсяца, во время санпаго пути, передъ весною, такъ что за время 1904—1910 г.г. машины работали, собственно, только 14—21 мѣсяцъ въ холодныхъ помѣщеніяхъ, во время мятелей и морозовъ.

Слѣдуетъ также отмѣтить, что съ 1904 года значительно увеличился, что очень важно, и спросъ на вѣялки и льноочистилки изъ земскаго сел.-хоз. склада, каковыя машины отпускаются населенію въ кредитъ, на льготныхъ условіяхъ.

Такъ, складомъ было продано вѣялокъ и льноочистилокъ въ кредитъ и за наличный разсчетъ:

Въ 1904	году	17	штукъ,	на сумму	550 р. 56 к.
» 1905	»	15	»	»	432 р. 73 к.
» 1906	»	24	»	»	703 р. 54 к.
» 1907	»	35	»	»	978 р. 77 к.
» 1908	»	14	»	»	448 р. 89 к.
» 1909	»	15	»	»	457 р. 35 к.
Итого		120	штукъ.	Итого	3571 р. 84 к.

До работы-же зерноочистительныхъ машинъ складъ продавалъ въ годъ въ среднемъ всего лишь только 1—3 вѣялки.

Работы машинъ велись подъ руководствомъ агронома, которымъ передъ работой машинъ и во время самой работы велись чтенія и бесѣды съ крестьянами на тему о пользѣ очистки посѣвныхъ сѣмянъ, а также и о предварительномъ испытаніи сѣмянъ на всхожесть передъ ихъ посѣвомъ.

Нельзя обойти молчаніемъ того факта, что за послѣднее время нѣкоторые крестьяне стали уже передъ посѣвомъ провѣрять всхожесть высѣваемыхъ сѣмянъ, т. е. болѣе сознательно относиться къ качеству посѣвного матеріала.

Въ общемъ-же можно сказать, что къ работѣ зерноочистительныхъ машинъ населеніе относится съ самымъ живымъ интересомъ. Согласно предложенія агронома и согласно постановленія земскаго собранія очередной сессіи 1909 года, земскою управою было возбуждено ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ земству тріера «Маро» (для очистки овса отъ гусинца) и тріера «Шульте» (для очистки сѣмянъ льняныхъ отъ клопца) для включенія ихъ въ комплекты земскихъ зерноочистительныхъ машинъ.

Означенное ходатайство Департаментомъ было удовлетворено и въ распоряженіе земства Департаментомъ прислано 250 руб. на покупку машинъ, которыя и будутъ пріобрѣтены въ скоромъ времени. Здѣсь же отмѣтимъ, что земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1909 года было ассигновано 100 р. на постройку навѣса возлѣ сел.-хоз. склада для установленія и работы зерноочистительныхъ машинъ.

Означенный навѣсъ построенъ пока не былъ, такъ какъ здѣсь, въ интересахъ экономической затраты означенной суммы, пришлось считаться съ вопросомъ вообще о расширеніи помѣщенія для склада, что въ свою очередь связано съ пріисканіемъ помѣщенія для уѣзднаго съѣзда, который занимаетъ верхній этажъ дома земской управы.

На будущій 1911 годъ необходимо:

1) Оба комплекта машинъ пустить для работы въ такомъ же порядкѣ, какъ это производилось въ текущемъ 1910 году.

2) Ассигновать 100 рублей на расходы по передвиженію машинъ по уѣзду и на жалованье надсмотрщикамъ, каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ уѣздныхъ земскихъ суммъ на 1911 годъ.

Испытаніе качествъ сѣмянъ «низовой» озимой ржи, пріобрѣтенной Угличскимъ уѣзднымъ съѣздомъ для выдачи крестьянамъ, пострадавшимъ отъ неурожая въ 1909 году.

По просьбѣ предсѣдателя съѣзда, агрономомъ было сдѣлано нѣсколько испытаній опредѣленія хозяйственной годности образчиковъ сѣмянъ озимой ржи (низовой), цѣною по 1 р. 10 к. пудъ, взятыхъ у нѣкоторыхъ угличскихъ торговцевъ.

Лѣтомъ 1910 г. агрономъ осматривалъ посѣвы низовой озимой ржи въ деревнѣ Андріяновѣ, Ермоловской волости. Рожь эта выглядѣла тощей и значительнаго урожая не обѣщала. «Не приполона», какъ выражались мѣстные крестьяне.

Борьба съ вредителями хлѣбовъ.

Очистка озимой ржи отъ спорыньи. Согласно порученія телеграммой Ярославской губернской земской управы, агрономомъ были сдѣланы поѣздки въ селенія: Алексино, Бечмерово, Петрилово, Рагуйлово и Труфанцево Высоковской волости, въ цѣляхъ разъясненія крестьянамъ способовъ очистки сѣмянъ ржи отъ спорыньи, въ каковыхъ селеніяхъ замѣчались случаи значительнаго заболѣванія людей отъ хлѣба съ примѣсью спорыньи. Во всѣхъ 5-ти селеніяхъ были созваны сходы, на которыхъ было разъяснено:

1) Что спорынья вредна и опасна для здоровья человѣка.

2) Указаны способы очистки сѣмянъ ржи отъ спорыньи (способъ Ячевскаго и др.).

3) Что спорынью скупаетъ губернская управа по 25 коп. фунтъ.

Заболѣвшимъ была оказываема помощь земскимъ медицинскимъ персоналомъ.

Мѣры противъ пораженія озимой ржи гессенской мухой. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1910 года поступили въ земскую управу и лично къ агроному заявленія отъ крестьянъ дер. Андреянова, Ермолова, Мелентьева, Потопчина—Ермоловской волости, дер. Новоселокъ, Левайцева и Сельца—Улеймнской волости о томъ, что «рожь валится, точно побитая градомъ, а града не было».

При поѣздкахъ агронома въ означенныя селенія и по осмотрѣ полей, занятыхъ озим. рожью, оказалось, что рожь повреждалась гессенской мухой, личинка которой уже превратилась въ то время въ такъ называемый ложный коконъ, буроватаго цвѣта (величиною и цвѣтомъ сѣмени льняного), находящійся внутри стебля надъ вторымъ воздушнымъ узломъ, въ каковомъ мѣстѣ стебель надламывался и падалъ, отчего и получался видъ, точно рожь побита градомъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне и не подозрѣвали, что внутри стебля живетъ врагъ ихъ полей, въ другихъ—говорили, что рожь поѣдается «червемъ». Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ были крестные ходы кругомъ полей для избавленія отъ почти невидимаго врага.

Агрономомъ была разъяснена жизнь гессенской мухи и указаны способы защиты новыхъ посѣвовъ озими, именно:

1) Запахиваніе жнивья ржи, ячменя и яровой пшеницы, 2) устройство приманокъ и 3) посѣвы озими нынѣшнею осенью производить не ранѣе 8—10 августа, такъ какъ извѣстно, что муха нападаетъ именно на ранніе посѣвы озими.

Распространеніе искусственныхъ удобреній.

Искусственныя удобренія, какъ подсобныя къ навозу, на нашихъ бѣдныхъ нечерноземныхъ поляхъ должны, безъ сомнѣнія, имѣть важное значеніе. Въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ искусственными удобреніями и ихъ вліяніемъ на повышеніе урожая, а также и въ цѣляхъ выясненія рентабельности удобреній, уѣзднымъ земствомъ съ 1906 года выдавались изъ склада безплатно искусственныя удобренія, присланныя изъ склада Ярославской губернской управы.

Опыты предыдущихъ лѣтъ показали, что удобренія на лугахъ, подъ хлѣба и ленъ вліяютъ на повышеніе урожая, но насколько они рентабельны, т. е. доходны, точно выяснить было затруднительно, такъ какъ крестьяне, получая удобренія безплатно, точнаго учета не вели.

Съ 1908 года земскій сел.-хоз. складъ имѣетъ для продажи всѣ искусственныя удобренія. При продажѣ крестьянамъ удобреній агрономомъ даются необходимыя указанія.

Спросъ на искусственныя удобренія пока крайне незначителенъ.

Такъ, складомъ было продано:

	Въ 1908 г. 12 лицамъ.	1909 г. 11 лицамъ.	1910 г. до 15 сент. 16 лицамъ.
1. Костяной муки	11 п. 10 ф.	2 п. — ф.	8 п. 20 ф.
2. Томасъ-шлака .	8 п. — ф.	26 п. — ф.	7 п. 26 ф.

	Въ 1908 г. 12 лицамъ.	1909 г. 11 лицамъ.	1910 г. до 15 сент. 16 лицамъ.
3. Суперфосфата	6 п. — ф.	—	2 п. 20 ф.
4. Калійной соли	1 п. 20 ф.	1 п. 10 ф.	—
5. Каинита	—	6 п. — ф.	1 п. 23 ф.
6. Чилійск. селитры	2 п. — ф.	1 п. 10 ф.	— п. 20 ф.
7. Гипса	—	3 п. 30 ф.	2 п. — ф.
Всего	28 п. 30 ф.	39 п. 30 ф.	22 п. 29 ф.

Нельзя не отмѣтить, что тормазомъ къ распространенію искусственныхъ удобреній служитъ ихъ дороговизна.

Улучшеніе луговъ.

Начатыя въ уѣздѣ агрономомъ уже ранѣе опыты и работы по улучшенію луговъ продолжались въ 1909 г. и текущемъ году.

Спеціалистомъ по луговодству отъ Департамента Земледѣлія были устроены съ крестьянами бесѣды по луговодству. Затѣмъ были присланы удобренія и сѣмена травъ въ земскій сел.-хоз. складъ для выдачи ихъ безплатно крестьянамъ, которые изъявляли желаніе приступить къ опытамъ по улучшенію луговъ и вообще покосовъ.

Со стороны агронома участіе его въ этомъ дѣлѣ выразилось въ выдачѣ присланныхъ удобреній и сѣмянъ, а также и въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ указаніяхъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1910 г., согласно заявленія крестьянъ дер. Пудова Ермоловской вол., агрономомъ были осмотрѣны ихъ покосы, для подачи совѣтовъ по улучшенію этихъ покосовъ. Покосы расположены по низинамъ и слегка заболочены.

Первоначальное улучшеніе должно состоять въ прорытіи канавъ для спуска застаивающейся воды. Крестьяне уже выкопали канаву до 210 саж. Необходимо еще прорыть 400 саж. Крестьянамъ предложено было также обратиться въ губернскій комитетъ по выдачѣ ссудъ на сел.-хоз. улучшенія съ ходатайствомъ о ссудѣ на прорытіе канавы.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1910 г. крестьяне дер. Рѣпищи, Новосельской волости, обратились въ земскую управу, приговоромъ отъ 26 іюня 1910 г., съ ходатайствомъ объ осушкѣ у нихъ «Луниловскаго» болота.

Въ виду означеннаго ходатайства, земскою управою 22 августа сего года были командированы въ дер. Рѣпищи уѣздный агрономъ и земскій землемѣръ для осмотра и съемки мѣстности владѣнія означен-

ныхъ крестьянъ и для производства нивеллировки уклона, гдѣ должна быть прорыта канава для осушки болота, что означенными лицами и было сдѣлано.

Вопросъ объ ассигнованіи суммы на осушку упомянутаго болота управою вносится на земское собраніе отдѣльнымъ докладомъ.

Улучшеніе коневодства.

Въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго коневодства, уѣзднымъ земствомъ съ 1897 года ежегодно устраивается выставка сельско-рабочихъ лошадей, которая сначала устраивалась въ гор. Угличѣ, а съ 1907 г.—въ селѣ Ильинскомъ, Ильинской волости; кромѣ того, земствомъ содержатся конскіе случные пункты.

Выставка сельско-рабочихъ лошадей. Выставка лошадей ежегодно устраивается, какъ уже сказано, въ селѣ Ильинскомъ—26 мая.

Въ 1909 г. на означенную выставку было приведено всего 40 лошадей, изъ коихъ была премирована 21. Лошади были приведены на выставку исключительно крестьянами Угличскаго уѣзда, изъ ближайшихъ волостей.

Въ 1910 году на выставку было приведено 34 лошади разнаго возраста, изъ которыхъ распорядительнымъ комитетомъ было премировано 25 лошадей. Лошади были приведены изъ Улейминской, Ильинской, Заозерской, Василевской и Высоковской волостей. Кромѣ того, и изъ Мышкинскаго уѣзда было приведено 6 лошадей.

На устройство выставки въ распоряженіи земской управы имѣлись средства:

Оставалось суммъ яросл. губерн. земства . .	86 р.
Получено въ 1910 г. » » . .	100 »
Ассигновано было на 1910 г. уѣздн. земствомъ .	50 »
Назначено было государствен. коннозавод. . .	150 »
Итого . . .	386 р.

Выдано было въ преміи за лучшихъ лошадей суммъ губернскаго земства—101 р. Остатокъ на 1911 г.—85 р. Суммъ уѣзднаго земства на преміи—5 р. и расходъ по выставкѣ—2 р. Суммъ государственнаго коннозаводства—105 р. Возвращено—45 руб. Кромѣ денежныхъ наградъ, были выданы медали и похвальные листы.

На будущій 1911 г. комитетъ опредѣлилъ выставку устроить опять въ с. Ильинскомъ 26 мая.

Агрономъ состоялъ въ экспертно-распорядительномъ комитетѣ и велъ также часть дѣлопроизводства по выставкѣ.

На будущій 1911 г. на устройство выставки лошадей необходимо ассигновать 50 руб.

Конскіе случные пункты. Въ 1910 г. конскіе случные пункты находились:

1) Въ с. Василевѣ, Василевской волости,

2) Въ д. Авдотьинѣ, Большесельской волости,

3) Въ г. Угличѣ.

По ходатайству управы, производители были отпущены на случные пункты изъ ярославской заводской конюшни.

На каждомъ пунктѣ находился одинъ производитель рабочій, а другой рысистый.

Матокъ на пункты было приведено:

	1909 г.	1910 г.	Примѣчаніе:
Въ с. Василевѣ . .	27	70	Въ 1909 г. на пунктѣ въ г. Угличѣ былъ одинъ производитель. Въ 1910 г. пункта въ Микляевѣ не было за недостаткомъ производителей.
Въ д. Авдотьинѣ . .	73	28	
Въ г. Угличѣ . .	34	74	
Въ д. Микляевѣ . .	20	—	
Итого .	154	172	

Въ 1909 г. крестьянами было приведено 123 матки, лицами разныхъ званій—31. Въ 1910 г. крестьянами было приведено 139 матокъ, лицами разныхъ званій—38.

Плата за ставку была отъ 1 до 3 рублей.

Согласно постановленія земскаго собранія очередной сессіи 1909 г., каждому содержателю пункта было выдано управою пособіе по 25 руб. на пунктъ. Въ г. Угличѣ для найма помѣщенія для производителей и квартиры для конюха управою было уплачено 50 руб. Отмѣчаемъ, что случной пунктъ является весьма радикальною мѣрою въ дѣлѣ улучшенія коневодства.

Агрономомъ были сдѣланы поѣздки на пункты для осмотра производителей и наблюденій за качествомъ фуража.

На будущій 1911 г., по примѣру текущаго 1910 г., необходимо:

1) Содержать конскіе случные пункты въ с. Василевѣ, д. Авдотьинѣ, д. Микляевѣ и г. Угличѣ.

2) Ассигновать 75 руб. въ пособіе содержателямъ 3-хъ пунктовъ въ уѣздѣ, по 25 р. на каждый пунктъ.

3) Ассигновать 50 р. для найма помѣщенія для производителей и квартиры конюха въ гор. Угличѣ.

Улучшеніе молочнаго скота ярославской породы.

Выставки молочнаго скота. Къ числу мѣръ, принимаемыхъ правительствомъ и земствомъ для поднятія скотоводства въ Ярославской губерніи, принадлежитъ устройство мѣстныхъ уѣздныхъ выставокъ крупнаго рогатаго скота ярославской породы.

Цѣль выставокъ—указать образецъ лучшаго построенія тѣла и признаковъ молочности и желательности для дальнѣйшаго развитія молочнаго скота ярославской породы, попутно путемъ бесѣдъ выяснить населенію, что нужно цѣнить въ хорошемъ скотѣ, за что и почему, а также поощрять наградами старательность и трудъ по развитію лучшаго скота.

Въ устройствѣ выставокъ молочнаго скота принимаютъ участіе Департаментъ Земледѣлія, ярославское губернское земство и уѣздное земство.

Участіе первыхъ двухъ учрежденій выражается въ ассигнованіи необходимыхъ на награды денежныхъ средствъ и выдачѣ почетныхъ наградъ—медалей и похвальныхъ листовъ, въ отправкѣ на выставки спеціалистовъ по животноводству для улучшенія и расцѣнки качества представляемаго на выставки скота. Участіе уѣзднаго земства выражается въ ассигнованіи средствъ на выставки, въ участіи въ выставкахъ представителя отъ земства и въ командированіи уѣзднаго агронома.

Выставки молочнаго скота уѣзднымъ земствомъ устраиваются съ 1900 г. Означенныя выставки устраиваются за послѣдніе годы въ дер. Путчинѣ, Сиго[р]ской волости, и с. Василевѣ, Василевской волости.

Въ 1909 году на выставку въ дер. Путчино было приведено 39 коровъ и 1 быкъ, изъ коихъ было премировано 9. Въ с. Василево была приведена 21 корова, изъ коихъ премировано 11. Скотъ приводился преимущественно крестьянами Угличскаго уѣзда.

Въ текущемъ 1910 году выставки молочнаго скота въ уѣздѣ не устраивались, по случаю эпидеміи ящура на скотѣ.

На устройство выставокъ управа располагала средствами:

1) Ассигновано было уѣзднымъ земствомъ 50 р.

2) Оставалось суммъ ярославскаго губернскаго земства 56 руб.

3) Получено въ 1910 г. отъ ярославск. губернск. земства 100 р.

Кромѣ того, имѣлись почетныя награды:

1 большая серебряная медаль Министерства Земледѣлія,

2 свидѣтельства на серебряныя медали Ярославскаго общества сельскаго хозяйства,

6 свидѣтельствъ Ярославскаго общества сельскаго хозяйства.

Дѣятельность агронома по выставкамъ молочнаго скота состоитъ въ участіи въ экспертномъ комитетѣ и веденіи дѣлопроизводства.

На будущій 1911 г. необходимо:

1) Выставки молочнаго скота устроить въ дер. Путчинѣ и селѣ Василевѣ.

2) Ассигновать на выставки 50 рублей.

Внѣшкольное распространеніе сел.-хоз. знаній среди населенія уѣзда.

Чтенія-бесѣды по сельскому хозяйству. Сел.-хоз. чтенія-бесѣды имѣютъ цѣлью распространеніе среди взрослаго населенія сел.-хоз. образованія.

Имѣя въ виду громадное значеніе такого образованія для мѣстнаго населенія, агрономомъ съ 1903 по 1910 г.г. включительно устраивались на разныя темы сел.-хоз. чтенія-бесѣды въ волостныхъ правленіяхъ уѣзда.

Насколько назрѣла нужда въ такихъ чтеніяхъ и съ какимъ интересомъ относится населеніе къ чтеніямъ-бесѣдамъ, можно видѣть изъ нижеприводимыхъ цифровыхъ данныхъ.

Годы.	Число бесѣдъ.	Число слушат.	
1903	6	150	
1904	4	200	
1905	5	200	
1906	—	—	Чтенія были отмѣнены по случаю выборовъ членовъ въ Государств. Думу.
1907	16	1000	
1908	4	150	
1909	5	200	
1910	5	155	
Всего	45 чтеній.	2055 слушат.	

Въ текущемъ 1910 году чтенія-бесѣды были устроены въ селеніяхъ:

1. д. Матвѣевкѣ, Ермоловской вол. 11 марта.
2. с. Никольскомъ, Никольской вол. 12 »

3. с. Клементьевѣ, Клементьевской вол. 13 марта
4. с. Улеймѣ, Улейминской вол. 16 »
5. с. Ильинскомъ, Ильинской вол. 17 »

Темами бесѣдъ были: «Польза полевого травосѣянія и какъ его устраивать на крестьянскихъ земляхъ». «Какъ и чѣмъ улучшать луга». «О правильной обработкѣ земли». «Объ улучшеніи качества крестьянскихъ посѣвныхъ сѣмянъ». «О вредѣ спорыньи и о способахъ борьбы съ нею».

Послѣ чтеній-бесѣдъ крестьянамъ раздавались брошюры по сельскому хозяйству, присылаемыя для этой цѣли ярославскою губернскою земскою управою.

Чтенія-бесѣды производились послѣдовательно въ каждой волости. Послѣ чтеній въ управу обыкновенно поступало отъ крестьянъ значительное число приговоровъ о заведеніи травосѣянія.

О курсахъ по сельскому хозяйству для крестьянъ. Въ будущемъ 1911 году управою, совмѣстно съ агрономомъ, предположено устроить въ уѣздѣ, при Микляевскомъ сел.-хоз. обществѣ (Микляевской волости) и при Георгіевскомъ сел.-хоз. обществѣ (Большесельской вол.), агрономомъ вмѣстѣ съ правительственными спеціалистами 2-хнедѣльные для крестьянъ сел.-хоз. курсы по земледѣлію, животноводству, луговодству и маслодѣлію.

На выдачу курсистамъ квартирныхъ и на содержаніе въ тѣхъ случаяхъ, когда курсисты прибыли на курсы изъ селеній, отстоящихъ не менѣе 2 верстъ отъ селенія, въ которомъ происходятъ занятія, управою предназначено внести въ смѣту расходовъ на 1911 г. 100 руб.

Вопросъ объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ для курсовъ вносится отдѣльнымъ докладомъ на земское собраніе.

КООПЕРАЦІЯ.

(Союзъ лицъ, дѣйствующихъ сообща для общей цѣли).

Мелкія сел.-хоз. общества въ уѣздѣ. Общество сельскаго хозяйства имѣетъ цѣлью содѣйствовать въ районѣ своихъ дѣйствій, соединенными силами своихъ членовъ, развитію и усовершенствованію сельскаго хозяйства и сельской промышленности.

Въ виду важности тѣхъ задачъ, которыя преслѣдуютъ сел.-хоз. общества, агрономомъ устраивались въ уѣздѣ сел.-хоз. бесѣды о значеніи этихъ обществъ, а также раздавались населенію нормальные уставы этихъ обществъ и брошюры Юрина «Мелкія крестьянскія общества».

Въ 1907 году у насъ въ Угличскомъ уѣздѣ открылось первое такое общество, а именно: «Георгіевское», при Георгіевскомъ погостѣ Большесельской волости.

Общество это сразу же проявило самую живую и полезную дѣятельность на пользу мѣстнаго населенія, что въ значительной степени зависѣло отъ энергичной дѣятельности предсѣдателя этого общества о. Е. Субботина.

Въ 1908 г. открылось въ уѣздѣ второе сел.-хоз. общество—«Микляевское» въ Микляевской волости.

Затѣмъ, зимою 1910 г. къ агроному поступило заявленіе отъ священника о. Преображенскаго изъ селенія Спасъ-Раменье, Якимковской волости, о желаніи его и крестьянъ открыть въ волости сельско-хоз. общество.

Въ первой половинѣ февраля 1910 г. агрономомъ была сдѣлана поѣздка въ Спасъ-Раменье для подачи соотвѣтствующихъ разъясненій и указаній по устройству третьяго сел.-хоз. общества. Былъ собранъ сходъ, весьма сочувственно отнесшійся къ мысли устройства у нихъ такого общества. Былъ разсмотрѣнъ нормальный уставъ сел.-хоз. обществъ, выяснено важное значеніе этихъ обществъ для населенія и постановлено просить г. губернатора о разрѣшеніи открыть общество.

Дѣятельность Георгіевскаго общества выразилась:

1. Въ открытіи 2 сел.-хоз. складовъ орудій и посѣвныхъ сѣмянъ: въ с. Большомъ и с. Георгіевскомъ.

2. Въ устройствѣ зерноочистительныхъ пунктовъ.

3. Въ отпускѣ льномялокъ на-прокатъ.

4. Въ ознакомленіи населенія съ нѣкоторыми сел.-хоз. орудіями и машинами.

Дѣятельность общества въ указанныхъ направленіяхъ можетъ быть охарактеризована съ положительной стороны, а именно: сел.-хоз. склады дали возможность мѣстному населенію пріобрѣтать лучшія посѣвныя сѣмена и улучшенныя сел.-хоз. орудія, въ то же время способствовали пониженію цѣнъ на сел.-хоз. товары на мѣстномъ рынкѣ и заставили мѣстныхъ торговцевъ озаботиться на будущее время пріобрѣтеніемъ товаровъ лучшаго качества.

Польза зерноочистительныхъ пунктовъ очевидна.

Отпускъ въ прокатъ льномялокъ и пользованіе орудіями, отпущенными изъ земскаго склада, съ одной стороны, облегчили на будущее время прокатное дѣло и съ другой—настолько заинтересовали населеніе, что среди его уже находятся лица, готовыя теперь же пріобрѣсти въ собственность понравившіяся орудія и машины.

Дѣятельность Микляевскаго сел.-хоз. общества выразилась:

1. Въ устройствѣ сел.-хоз. склада.

2. » зерноочистительнаго пункта.

3. » бычьяго случного пункта.

4. » образцоваго огорода.

Уѣздное земство приходитъ на помощь такимъ сел.-хоз. обществамъ отпускомъ товара на комиссію на сумму до 1000 руб. единовременно и выдачею безвозвратнаго пособія по 25 р. на общество.

Губернское земство выдаетъ безвозвратно пособіе по 75 руб. на общество.

Уѣздный агрономъ состоитъ членомъ означенныхъ обществъ.

О потребительскомъ обществѣ. Весною 1910 г. крестьянинъ дер. Противья, Большесельской волости, А. Виноградовъ обратился къ агроному съ заявленіемъ о желаніи открыть общество потребителей.

Означенному крестьянину были выписаны и высланы уставъ общества потребителей и правила для составленія и представленія на утвержденіе губернатора устава общества потребителей.

Кромѣ того, въ концѣ мая 1910 г. агрономомъ была сдѣлана поѣздка въ дер. Противье относительно открытія общества. Членами общества предполагаются нѣкоторые изъ крестьянъ дер. Противья, Баскачей, Липняковъ и др.

Совмѣстное разсмотрѣніе устава отложено до осени, до окончанія полевыхъ работъ.

Общества потребителей учреждаются съ цѣлью доставленія своимъ членамъ, по возможно дешевой цѣнѣ, или по умѣреннымъ рыночнымъ цѣнамъ различныхъ предметовъ потребленія и домашняго обихода и предоставленія своимъ членамъ возможности изъ прибылей отъ операцій общества дѣлать сбереженія.

Агрономическая помощь хуторскимъ хозяйствамъ.

Согласно отношенія угличской уѣздной землеустроительной коммисіи, отъ 14 мая 1910 г. за № 377, земскою управою 21 мая 1910 г. былъ командированъ агрономъ въ пустошь «Клюкино» при дер. Угловкѣ Ермоловской волости для оказанія агрономической помощи 3-мъ домохозяевамъ, крестьянамъ Тверской губерніи, при устройствѣ ими хуторскихъ хозяйствъ при содѣйствіи землеустроительной комиссіи.

Означенные хутора представляли изъ себя въ низинѣ расположенную пустошь, покрытую дровянымъ и мелкимъ лѣсомъ, раздѣленную на 3 части (около 9 дес. въ каждой). Раздѣлано изъ-подъ лѣса было около

4 дес. подъ усадьбы и подъ посѣвы и гдѣ, между пеньями, было понемногу посѣяны озимая рожь, овесъ и ячмень.

Хутора эти находились еще, такъ сказать, въ зачаточномъ состояніи и гдѣ угодья находились въ неразделанномъ видѣ. Домохозяева—народъ бѣдный.

Предположено было обратиться за помощью въ коммиссію о ссудѣ, ввести обязательно травосѣяніе, прорыть канавы для осушки естественныхъ покосовъ и указано, что для раскорчевки пеньевъ можно достать спеціальные приборы отъ губернской землеустроительной камиссіи.

Согласно просьбы крестьянина дер. Больш. Подберезья, Улеймінской волости, И. Комарова, выходящаго изъ деревни на хуторъ, агрономомъ, 1 сентября 1910 г., была сдѣлана поѣздка къ означенному крестьянину для осмотра почвы купленнаго имъ участка въ 9 десят. и участка въ 9 десят. надѣльной земли, предположенной крестьянами къ отводу Комарову и находящейся въ верстѣ отъ купленной.

Хозяйство Комарова заслуживаетъ своего вниманія: крестьянинъ-общинникъ имѣетъ 2 плуга, дернорѣзъ, окучникъ, дисковую борону, 2 обыкновен. бороны, 12 головъ скота. Скотный дворъ устроенъ съ ямой для навозной жижи, которая потомъ вывозится на луга и разливается изъ бочки съ особымъ приспособленіемъ для равномѣрнаго разливанія жижи.

Желаетъ обязательно выйти на хуторъ, съ переносомъ своей усадьбы.

Мая 24 дня 1910 г., по приглашенію предсѣдателя угличской уѣздной землеустроительной комиссіи, агрономъ участвовалъ въ совѣщаніи по вопросу о смѣтныхъ предположеніяхъ на 1911 г. по оказанію агрономической помощи хозяевамъ единоличнаго владѣнія въ Угличскомъ уѣздѣ. Совѣщаніемъ сдѣланы соотвѣтствующія постановленія и намѣчены мѣры содѣйствія къ правильной постановкѣ хозяйства въ единоличныхъ владѣніяхъ.

Засѣданія уѣзднаго экономическаго совѣта.

Въ 1909 г. было 3 засѣданія экономическаго совѣта. Обсужденію совѣта подлежали вопросы: «О переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ Угличскомъ уѣздѣ» и «О правит. проектѣ положенія о мѣрахъ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая».

Агрономъ состоитъ секретаремъ означеннаго совѣта.

Консультативная (совѣщательная) дѣятельность уѣзднаго агронома.

Въ послѣдніе годы многіе крестьяне стали сами обращаться къ агроному за разными совѣтами по вопросамъ сельскаго хозяйства, при чемъ отъ нѣкоторыхъ селеній поступаютъ въ управу приговоры о командированіи къ нимъ агронома для подачи тѣхъ или иныхъ указаній.

Обращаются за совѣтами по травосѣянію, по луговодству, по скотоводству, маслодѣлію, минеральному удобренію, о хуторскомъ хозяйствѣ, о почвѣ и др. вопросамъ.

Участіе уѣзднаго агронома въ совѣщаніи земскихъ агрономовъ и правительственныхъ спеціалистовъ Ярославской губ.

Съ 14 по 18 сентября 1909 г. агрономъ участвовалъ въ вышеозначенномъ совѣщаніи, куда имъ былъ внесенъ докладъ: «Къ вопросу о хуторскихъ хозяйствахъ» (выгоды хуторскихъ хозяйствъ).

Обязанности уѣзднаго агронома по агрономическому отдѣлу земской управы.

Вся переписка по текущимъ дѣламъ агрономическаго отдѣла, а также веденіе дѣлопроизводства по бывшей операціи ссудъ на покупку коровъ и лошадей, по бывшей операціи выдачи въ кредитъ сѣмянъ озимой ржи, по взысканію долговъ съ должниковъ склада за плуги волостными судами, разработка ежемѣсячныхъ свѣдѣній въ сел.-хоз. періодѣ о произрастаніи хлѣбовъ и травъ и о цѣнахъ на рабочія руки, веденіе дѣлопроизводства по выставкамъ лошадей и молочнаго скота, по уѣздному экономическому совѣту, а также разработка докладовъ по агрономическому отдѣлу къ земскимъ собраніямъ лежитъ на обязанности агронома. Для письменныхъ работъ по отдѣлу и сел.-хоз. складу, въ помощь агроному, нанятъ писецъ за 120 р. въ годъ (изъ прибылей склада). Въ складѣ имѣется приказчикъ за 345 р. въ годъ (изъ прибылей склада), а во время усиленной продажи приказчику помогаетъ разсыльный управы за 25 рублей въ годъ (изъ прибылей склада). Вотъ и весь штатъ.

Считаемъ нужнымъ отмѣтить, что веденіе дѣлопроизводства по складу и агрономическому отдѣлу сильно отрываетъ агронома отъ практической дѣятельности въ уѣздѣ.

Практическая дѣятельность агронома въ уѣздѣ.

Практическая дѣятельность агронома заключается въ поѣздкахъ его въ уѣздъ для подачи населенію указаній и разъясненій на мѣстахъ по разнымъ сел.-хоз. вопросамъ, какъ по ходатайству населенія, командированію уѣздной и губернской управъ, такъ и по собственной инпціативѣ.

Эта практическая работа агронома въ сильной степени зависитъ отъ количества работы по сел.-хоз. складу и агрономическому отдѣлу: чѣмъ больше работы по складу и отдѣлу, тѣмъ менѣе поѣздокъ и, наоборотъ.

Въ 1909 г. агрономомъ было посѣщено 32 селенія 12 волостей, сдѣлано 1172 версты и проведено въ уѣздѣ 42 дня.

Съ 1 января по 15 сентября 1910 г. посѣщено было 39 селеній 16 волостей (всѣ волости уѣзда), сдѣлано 1624 версты и проведено въ уѣздѣ 48 дней.

Планъ дѣятельности уѣзднаго агронома на 1911-й годъ.

Изъ вышеизложенныхъ мѣропріятій земства видно, что дѣятельность агронома раздѣляется на 3 большихъ отдѣла:

1. Завѣдываніе земскимъ сел.-хоз. складомъ.

2. Выполненіе въ агрономическомъ отдѣлѣ канцелярской работы по всѣмъ агрономическимъ и экономическимъ мѣрамъ земства.

3. Практическая работа въ уѣздѣ (поѣздки по травосѣянію, по луговодству, зерноочистительные пункты, чтенія-бесѣды, выставки скотоводства, сел.-хоз. общества).

Были также указаны условія, тормозящія практическую работу агронома въ уѣздѣ.

На будущій 1911 годъ дѣятельность агронома будетъ направлена на проведеніе вышеописанныхъ агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятій земства, въ связи съ постановленіями земскаго собранія.

Докладъ № 77.

По циркулярному предложенію ярославскаго губернатора объ организаціи посредничества по выдачѣ ссудъ населенію уѣздовъ подъ сельско-хозяйственные продукты изъ кредитовъ, могущихъ быть отпущенными на сей предметъ изъ средствъ государственнаго банка.

Земская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе собранія циркулярное предложеніе г. Ярославскаго губернатора отъ 24 ноября 1909 года за № 31—1513, по вопросу объ организаціи посредничества по выдачѣ ссудъ населенію уѣздовъ подъ сельско-хозяйственные продукты изъ кредитовъ, могущихъ быть отпущенными на сей предметъ изъ средствъ государственнаго банка, слѣдующаго содержанія:

«Губернскимъ присутствіемъ (по крестьянскимъ дѣламъ) въ засѣданіи его, состоявшемся 14 октября сего года, заслушанъ былъ вопросъ о порядкѣ примѣненія въ предѣлахъ Ярославской губерніи наказа, утвержденнаго министерствомъ финансовъ 2 августа 1896 года, о выдачѣ учрежденіями государственнаго банка ссудъ подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и о распространеніи его среди населенія.

Обсудивъ настоящій вопросъ и принимая во вниманіе, что до сего времени съ изданія Наказа, т. е. съ 1896 года, въ Ярославской губерніи не было ни одного случая выдачи ссудъ изъ государственнаго банка подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, губернское присутствіе признало, что въ предѣлахъ названной губерніи операціи по выдачѣ ссудъ изъ банка непосредственно отдѣльнымъ лицамъ слѣдуетъ признать не имѣющими значенія для населенія въ виду того, что среди населенія послѣдней земледѣліе не играетъ первенствующей роли, а мѣстные сельско-хозяйственные продукты на рынокъ вывозятся въ такомъ незначительномъ количествѣ, что тѣ формальности, которыя требуются Наказомъ (ст. ст. 6, 7, 12, 13, 32 и 38 и др.), создадутъ большое затрудненіе для лицъ, которыя пожелаютъ воспользоваться льготами по залогу сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ государственномъ банкѣ. Къ тому же и отдаленность большей части населенія отъ мѣста нахожденія отдѣленій государственнаго банка (въ г.г. Ярославлѣ и Рыбинскѣ) создаетъ преграду для сношеній съ банкомъ лицъ, живущихъ отъ этихъ пунктовъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ разстояніи и имѣющихъ болѣе близкіе рынки для сбыта своихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Признавая желательнымъ, чтобы уѣздныя земскія управы приняли на себя посредничество по выдачѣ ссудъ населенію въ порядкѣ 56 и 57 ст. ст. Наказа 2 августа 1896 года и циркуляра государственнаго банка

отъ 24 сентября 1909 года за № 86, прошу земскія управы представить на обсужденіе имѣющихъ быть созванными въ ближайшее время очередныхъ или экстренныхъ земскихъ собраній вопросъ объ организаціи посредничества по выдачѣ ссудъ населенію уѣздовъ подъ сельско-хозяйственные продукты изъ кредитовъ, могущихъ быть отпущенными на сей предметъ изъ средствъ государственнаго банка (въ порядкѣ 57 ст. Наказа и циркуляра государственнаго банка отъ 24 сентября сего года за № 86), съ оповѣщеніемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздныя земскія собранія примутъ на себя вышесказанныя операціи, объ этомъ населенія черезъ земскихъ начальниковъ».

Земская управа, признавая съ своей стороны полезность выдачи населенію ссудъ подъ ихъ сельско-хозяйственные продукты, не можетъ, однако, не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ настоящее время сельско-хозяйственныхъ продуктовъ населеніемъ уѣзда вывозится на рынокъ весьма незначительное количество, въ виду чего расходы, связанные съ этой операціей, будутъ обременительными для лицъ, пожелающихъ воспользоваться такою ссудою подъ залогъ своихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

А потому земская управа полагаетъ: вопросъ о выдачѣ населенію ссудъ подъ сельско-хозяйственные продукты оставить пока открытымъ, до болѣе благопріятнаго положенія дѣла.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Выписка изъ журнала очередного угличскаго уѣзднаго земскаго собранія 4-го (вечерняго) засѣданія 9 октября 1910 г.

Пун. 4. Слушали докладъ управы № 77-й —по циркулярному предложенію ярославскаго губернатора объ организаціи посредничества по выдачѣ ссудъ населенію уѣздовъ подъ сел.-хоз. продукты изъ кредитовъ могущихъ быть отпущенными на сей предметъ изъ средствъ государственнаго банка.

Послѣ бывшихъ преній собраніе согласилось съ докладомъ управы.

(*Подлинное—за надлежащими подписями*).

Докладъ № 78.

О ходатайствѣ Распорядительнаго совѣта перваго льняного съѣзда по содѣйствію о развитіи льнопряденія и ткачества кустарнаго типа.

Первый льняной съѣздъ моченцовой области въ засѣданіи своемъ 5 сентября 1909 года по вопросу о «фабричномъ льнопряденіи и льноткачествѣ» единогласно пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

Съѣздъ призналъ необходимымъ въ цѣляхъ развитія льноводства рекомендовать, чтобы льняная треста подвергалась на мѣстѣ ея производства переработкѣ какъ механическимъ, такъ и механико-химическимъ способами, примѣняемыми при облагораживаніи волокнистыхъ веществъ, включительно до приведенія въ очесочное состояніе, или въ состояніе пригодное для дальнѣйшей уже фабричной переработки. При такомъ способѣ дальнѣйшей переработкѣ будетъ подвергаться матеріалъ болѣе цѣнный и, вмѣстѣ съ тѣмъ, соотвѣтствующее требованіе на сорта сырья со стороны фабрикъ будетъ имѣть возможность выполнять болѣе легко.

Принимая во вниманіе вышеприводимыя соображенія, Съѣздъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ освобожденіи вновь открывающихся заведеній по крайней мѣрѣ на десять лѣтъ отъ губернскаго и уѣзднаго земскаго обложенія.

При обсужденіи вопроса о кустарной промышленности съѣздъ призналъ желательнымъ развитіе даннаго типа промышленности съ цѣлью предоставить мѣстному населенію использовать остающееся свободное время отъ полевыхъ работъ для обработки добываемыхъ продуктовъ, съ каковою цѣлью желательно объединеніе земледѣльческаго населенія въ товарищества и артели, для образованія техническихъ заведеній для обработки льняного волокна какъ по подготовительной его обработкѣ для фабричной переработки, такъ и для переработки въ пряжу и ткань. При чемъ одно заведеніе по подготовительной обработкѣ можетъ обслуживать даже и цѣлую волость, а по выработкѣ пряжи и ткани заведеніе можетъ обслуживать не болѣе одного селенія или до 10 отдѣльныхъ хуторовъ. Таковыя заведенія, существующія или возникающія, не должны быть обременяемы ни казенными, ни земскими обложеніями. Принимая же во вниманіе малую продуктивность ручного пряденія, которое тѣмъ не менѣе, въ силу особыхъ условій, держится и по настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, приходится обратить серьезное вниманіе на увеличеніе продуктивности кустарнаго льнопряденія. Кустари при помощи усовершенствованныхъ приборовъ могли бы доставить соотвѣтственнаго

качества матеріалы, какъ для выработки ткани, такъ и для рыболовныхъ сѣтей, снуровой вязки и т. п.

Задаваясь вопросомъ о развитіи льнопряденія и ткачества кустарнаго типа, необходимо обратить вниманіе на полезность сближенія кустарей-ткачей съ льнопрядильными фабрикантами, пока кустарное льнопряденіе не привилось въ данной мѣстности.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній по воспособленію кустарной промышленности по обработкѣ и использованію льняного волокна съѣздъ призналъ необходимымъ, ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ: 1) объ освобожденіи отъ обложенія кустарныхъ заведеній по обработкѣ льняного волокна; 2) поощрить особыми преміями улучшенныя льнопрялки; 3) оказать содѣйствіе по посредничеству кустарей съ фабрикантами по льнопряденію, что можетъ выразиться въ снабженіи кустарей фабричной пряжей, а вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовать по сбыту изготовленныхъ издѣлій, въ особенности въ арміи.

Кромѣ того, съѣздъ при обсужденіи вопроса о торговлѣ льномъ:

1) Призналъ необходимымъ законъ о фальсификаціи отъ 12 апрѣля 1899 года расширить съ отнесеніемъ отвѣтственности на обѣ стороны.

2) Съѣздъ считаетъ необходимымъ учрежденіе быстрой экспертизы въ цѣляхъ борьбы съ фальсификаціей и просить земское собраніе высказаться по этому вопросу и провести его въ жизнь. Экспертиза можетъ быть проведена въ жизнь мѣстнымъ самоуправленіемъ въ видѣ исполнительнаго органа, имѣющаго въ интересахъ быстроты дѣла функціи третейскаго суда.

3) Съѣздъ считаетъ нужнымъ обратиться къ земскому собранію съ просьбой объ изданіи необходимыхъ постановленій, регулирующихъ торговлю льномъ въ предѣлахъ уѣзда.

4) Съѣздъ считаетъ весьма важнымъ для развитія льняного дѣла учрежденіе завозныхъ и вывозныхъ варрантныхъ складовъ и соотвѣтствующихъ кредитовъ государственнаго банка и казначейства.

5) Съѣздъ высказалъ пожеланіе: а) чтобы бюллетени цѣнъ на ленъ, устанавливаемыхъ псковской льняной биржей, были вывѣшиваемы въ земскихъ управахъ и б) чтобы были организованы мѣстныя котировальныя комиссіи.

При обсужденіи вопроса о статистикѣ льняного дѣла съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Правильно поставленная статистика льняного дѣла одинаково необходима, какъ для льноводовъ, такъ и для льноторговцевъ и льнопромышленниковъ.

2. Статистика необходима въ цѣляхъ ознакомленія заинтересованныхъ круговъ населенія въ каждый данный моментъ съ положеніемъ льняного рынка, спроса и предложенія, выясненія вѣроятныхъ цѣнъ и проч.

Изыскивая мѣропріятія, пріемлемыя въ данное время по условіямъ культурнаго и финансоваго характера, съѣздъ предлагаетъ на усмотрѣніе льноводовъ нижеслѣдующія принятыя единогласно резолюціи. Находя предусмотрѣнную существомъ цитированныхъ докладовъ общую организацію агрономической помощи населенію недостаточной, съѣздъ считаетъ необходимымъ дополнить ее специальной организаціей льноводной агрономической помощи, проектируя на каждую губернію моченцовой области на первыхъ порахъ по одному агроному-льноводу, практически подготовленному и обязательно специально научно образованному. Въ помощь этому специалисту-льноводу приглашаются, по числу уѣздовъ въ губерніи, инструктора съ образованіемъ не ниже средняго. Расходы по этой агрономической организаціи возлагаются на мѣстныя земскія, а при ихъ отсутствіи — на замѣняющія ихъ учрежденія и сельско-хозяйственныя общества, но при условіи обязательнаго участія казны въ $^3/_4$-хъ расходовъ.

Необходима организація зерноочистительныхъ пунктовъ для очистки льна и хлѣба въ возможно близкомъ къ населенію разстояніи, а также снабженіе ихъ чугунными льномялками и трепальными колесами со сдачей на-прокатъ, при минимальной платѣ, не превышающей расходовъ по управленію и обзаведенію.

Ходатайствовать о необходимости пониженія тарифа на минеральныя удобренія и, по возможности, о безпошлинномъ провозѣ ихъ изъ за границы, а также и машинъ для обработки льна, не производящихся въ Россійской Имперіи.

Необходимо учрежденіе центральной для всей моченцовой области льняной опытной станціи для научно-техническаго изслѣдованія и разработки всѣхъ вопросовъ культуры льна и техники его первоначальной обработки. Наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для таковой станціи является среднее с.-х. училище во Псковѣ.

Въ связи съ этой станціей необходима сѣть опытныхъ полей для провѣрки полученныхъ на станціи данныхъ въ хозяйственныхъ условіяхъ культуры.

Распорядительный совѣтъ перваго областного льняного съѣзда, представляя по его уполномочію поименованныя ходатайства въ угличскую уѣздную земскую управу, какъ одной изъ управъ льноводной области, честь имѣетъ просить угличскую управу внести таковыя на разсмотрѣніе предстоящаго очередного земскаго собранія.

Представляя вышеизложенное на заключеніе собранія, земская управа полагаетъ: всѣ выработанныя съѣздомъ положенія принять къ свѣдѣнію, въ виду отсутствія въ уѣздѣ льнопряденія и ткачества кустарнаго типа.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., веч., п. 1).

Докладъ № 79.

О предложеніи псковской губернской земской управы вступить въ организацію представителей льняного дѣла.

Псковская губернская земская управа обратилась въ земскую управу съ отношеніемъ отъ 17 августа 1910 года за № 4766-мъ слѣдующаго содержанія:

«Льняное дѣло съ начала 80-хъ годовъ испытываетъ длящееся угнетеніе, періодическія усиленія котораго, выражавшіяся паденіемъ цѣнъ на ленъ, сильно отражались на льноводахъ. Каждое такое усиленіе все развивающагося кризиса вызывало со стороны льноводовъ попытки къ объединенію, имѣющія цѣлью принятіе тѣхъ или иныхъ мѣръ противодѣйствія угнетенію на будущее время.

Слѣдствіемъ этихъ попытокъ явились, на протяженіи послѣдняго тридцатилѣтія, областные съѣзды въ городахъ: Смоленскѣ, Витебскѣ и Псковѣ.

Однако, съ наступленіемъ улучшенія положенія, заботы объ объединеніи прекращались, и до послѣдняго времени не было создано постоянной организаціи. Рѣзкое же проявленіе кризиса 1907—1908 г.г., сопровождавшееся небывалымъ паденіемъ цѣнъ на ленъ и отразившееся не только на льноводахъ, но и на льноторговцахъ и льнопромышленникахъ, привело къ сознанію необходимости постоянной организаціи.

Слѣдствіемъ этого было всероссійское совѣщаніе дѣятелей льняного дѣла, созванное министерствомъ торговли и промышленности въ Петербургѣ, которое избрало особую комиссію, выработавшую при семъ прилагаемое «Положеніе о съѣздахъ представителей льняного дѣла», получившее Высочайшее утвержденіе.

Придавая громадное значеніе организаціи представителей льняного дѣла, псковское губернское земство находитъ съ своей стороны важнымъ придать этой организаціи общественный характеръ, путемъ участія въ ней представителей земствъ, возможно въ большемъ числѣ. Необходимость участія земствъ въ организаціи представителей льняного дѣла

является особенно важной въ настоящее время, когда за границей начали уже организоваться синдикаты, направленные противъ льноводовъ. Губернское земство имѣетъ въ виду при этомъ конгрессъ прядильщиковъ, собравшихся въ этомъ году въ Бельфастѣ, по секціи «статистики пряденій», вынесшій постановленія, направленныя противъ льноводовъ и ткачей, каковыя постановленія будутъ особенно ощутительны для льноводовъ, какъ совершенно неорганизованныхъ.

Принимая во вниманіе, что въ синдикатъ прядильщиковъ могутъ войти и русскіе льнопрядильщики, представители которыхъ уже были въ Бельфастѣ, но въ синдикатъ не вошли, губернская управа не можетъ не опасаться, что въ случаѣ недостаточнаго представительства льноводныхъ земствъ работа въ съѣздѣ представителей льняного дѣла можетъ получить одностороннее направленіе.

Псковское губернское земство, какъ одно изъ льноводныхъ земствъ, уже постановило вмѣстѣ со многими псковскими уѣздными земствами записаться въ члены съѣзда.

1) Для дѣйствительныхъ членовъ установлены слѣдующіе классы (§ 12 и 14):

1 классъ	800 руб.	5 голосовъ.
2 »	400 »	4 »
3 »	200 »	3 »
4 »	75 »	2 »
5 »	45 »	1 »

2) Губернскія земства отнесены къ 3, а уѣздныя къ 4 классу (§) Но силою § онѣ могутъ записаться и въ низшій классъ до 4 включительно, уплачивая меньшій взносъ, но и пользуясь меньшимъ числомъ голосовъ при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, кромѣ выборовъ, на которыхъ всѣ представители внѣ зависимости классовъ имѣютъ право на 1 голосъ (§ 12).

3) Поэтому губернская управа проситъ угличскую земскую управу этотъ вопросъ съ благопріятнымъ заключеніемъ управы внести на обсужденіе очередного собранія сего года и вступить въ организацію представителей льняного дѣла, хотя по самому послѣднему классу, съ взносомъ 25 руб., и тѣмъ получить возможность отстаивать интересы льноводовъ и кустарей, вмѣстѣ съ другими земствами».

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія собранія, земская управа полагаетъ отъ вступленія въ организацію представителей льняного дѣла воздержаться, въ виду того, что это представительство не имѣетъ зна-

ченія для Угличскаго уѣзда и сопряжено съ расходомъ для уѣзднаго земства.

(*Подлинный за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., утр., п. 17).

Докладъ № 80.

О ликвидаціи торговли у высоковскаго коммиссіонера земскаго сел.-хоз. склада.

Угличское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1909 г., въ виду убыточности бывшаго сначала Высоковскаго отдѣленія земскаго сел.-хоз. склада, а затѣмъ въ виду незначительныхъ торговыхъ оборотовъ у высоковскаго коммиссіонера склада, по докладу управы за № 64, постановило:

1) Коммиссіонную продажу въ селѣ Высоковѣ прекратить, предложивъ коммиссіонеру сдать товаръ, числящійся на его счету.

2) Принятый отъ коммиссіонера товаръ частью продать въ с. Высоковѣ по существующимъ рыночнымъ цѣнамъ, часть его сдать въ сел.-хоз. складъ Микляевскаго сел.-хоз. общества, а остальную часть возвратить въ угличскій земскій сел.-хоз. складъ.

3) Могущіе произойти отъ ликвидаціи дѣла убытки отнести на прибыли сел.-хоз. склада.

Во исполненіе вышеозначеннаго постановленія, земскою управою для принятія товара отъ высоковскаго коммиссіонера З. Л. Баженовой были командированы членъ земской управы С. Д. Орѣшниковъ и уѣздный агрономъ П. М. Мѣняйленко, которые 30 января сего года приняли товаръ отъ коммиссіонера, о чемъ и составили соотвѣтствующій актъ за своими подписями и подписью коммиссіонера.

Ко дню сдачи товара на счету коммиссіонера числилось товара на сумму 1444 руб. 93 коп., считая товаръ по заготовительной цѣнѣ, по акту же коммиссіонеромъ было сдано товара по заготовительной цѣнѣ, на сумму 1057 руб. 61 коп. Такимъ образомъ, коммиссіонеромъ не было сдано товара на сумму 387 руб. 32 коп., а считая съ 5% въ пользу склада, согласно правилъ коммиссіонерской продажи, коммиссіонеромъ не была сдана сумма въ 406 руб. 68 коп.

Означенную разницу Баженова объяснила могущими быть неточностями въ подсчетахъ товаровъ, принятыхъ ею 25 января 1908 года отъ ся предшественницы А. П. Петрашъ, на сумму 2004 руб. 50 коп., а

также и тѣмъ, что уполномоченными управы не были приняты во вниманіе утеря товара, продажа овса по рыночной цѣнѣ по распоряженію управы и начисленъ % на товаръ, убывшій отъ мышеѣдины, который считается какъ проданнымъ, о чемъ Баженовой и были присланы въ управу соотвѣтствующія заявленія.

Принявъ во вниманіе упомянутыя заявленія, земская управа, провѣривъ счета отпуска товаровъ комиссіонеру, признала возможнымъ сложить со счета комиссіонера слѣдующія суммы: 13 руб. 74 коп.—не довырученные имъ отъ продажи овса «Бѣлякъ» по рыночной цѣнѣ, какъ кормового, въ виду утраты имъ качества какъ посѣвного матеріала, скинула на провѣсъ, усушку и утерю сѣмянъ за все время веденія дѣла комиссіонеромъ 12 руб. 59 коп. (1%), руководствуясь данными сел.-хоз. склада, приняла произведенный комиссіонеромъ расходъ въ 8 р 70 коп. по доставкѣ товара изъ склада до комиссіонера и 25 коп. расходъ по переводу денежныхъ суммъ управѣ и приняла долгъ комиссіонеру, въ суммѣ 4 руб., за отпущенный имъ кр-ну Караваеву плугъ въ разсрочку, а затѣмъ зачислила въ счетъ причитающейся съ комиссіонера суммы подлежащее выдачѣ комиссіонеру 5% вознагражденіе съ вырученной и внесенной имъ управѣ суммы за 1908 г.—26 руб. 20 коп., за 1909 г—4 р. 15 коп., а всего, такимъ образомъ, управа сложила и зачислила 69 руб. 63 коп. въ уплату не сданной по акту суммы, а остальные 337 р. 5 коп. предложила Баженовой сдать управѣ, каковая сумма въ настоящее время и сдана управѣ полностью (февраля 17-го 200 руб. квит. № 1172, марта 8-го 100 руб. квит. № 31, сентября 29-го квит. № 7370).

Здѣсь же управа считаетъ долгомъ доложить собранію о тѣхъ убыткахъ, которые произошли отъ распродажи овса въ с. Высоковѣ послѣ принятія его отъ комиссіонера. Въ виду того, что имѣвшійся у комиссіонера овесъ потерялъ отъ времени свою цѣнность, какъ посѣвной, его пришлось продать съ аукціона въ селѣ Высоковѣ, какъ кормовой.

Принято было отъ комиссіонера овса 307 п. 14 фун., на сумму 368 руб. 35 коп. (по заготовительной цѣнѣ), а проданъ этотъ овесъ былъ на сумму только 162 руб. 30 коп., такъ что отъ продажи этого овса получился убытокъ, въ суммѣ 206 руб. 5 коп. Затѣмъ списаны въ убытокъ, какъ потерявшія свою цѣнность, огородныя сѣмена и сѣмена гречихи, на сумму 16 руб. 38 коп., и списаны въ расходъ 10 р. 80 к. за провозъ товара изъ Высокова въ сел.-хоз. складъ. Всего же отъ ликвидаціи торговли у высоковскаго комиссіонера получено убытка 279 р. 50 коп. (статьи котораго указываются ниже), каковой убытокъ, согласно постановленія земскаго собранія, и отнесенъ на прибыли сел.-хоз. склада.

СЧЕТЪ

убытковъ и прибылей 1910 г.

Приходъ.	Сумма. Руб.	К.	Расходъ.	Сумма. Руб.	К.
Записываются на приходъ 10% съ суммы 387 р. 32 к., вырученной комиссіонеромъ въ 1910 при продажѣ имъ товара по продажной цѣнѣ . . .	38	73	Списываются въ расходъ:		
			Убытокъ, полученный на овсѣ при продажѣ его съ аукціона въ с. Высоковѣ .	206	5
			Бракъ товара . .	16	38
Итого .	38	73	Провозъ товара изъ Высокова въ Угличъ . .	10	80
			Выданные комиссіонеру 5% съ вырученной имъ въ 1910 г. суммы 387 р. 32 к.	19	37
			За 1909 г. съ 82 руб.	4	15
Убытокъ . .	279	50	За 1908 г. съ 524 руб.	26	20
			Недовырученная сумма при продажѣ комиссіонеромъ овса «Бѣлякъ» . .	13	74
			Утеря, провѣсъ и усушка сѣмянъ за все время веденія дѣла комиссіонеромъ	12	59
			Провозъ товара изъ склада въ Высоково . .	8	70
			Переводъ денежныхъ суммъ управѣ . .	—	25
Балансъ . .	318	23	Итого .	318	23

Принятый отъ коммиссіонера товаръ, по доставкѣ его въ складъ, былъ записанъ на приходъ въ отчетныя книги склада.

О вышеизложенномъ земская управа считала необходимымъ довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію (9 окт., утр., п. 18).

Докладъ № 81.

О ходатайствѣ управляющаго Шубино-Вахтинскою сел.-хоз. школою въ Даниловскомъ уѣздѣ о зачисленіи Антонина Чуфаровскаго земскимъ стипендіатомъ означенной школы.

Управляющій Шубино-Вахтинскою сел.-хоз. школою обратился въ земскую управу съ отношеніемъ отъ 4 августа 1910 г. за № 681-мъ слѣдующаго содержанія:

«Во ввѣренную мнѣ школу отъ крестьянина дер. Зайкова, Новосельской волости Угличскаго уѣзда, Николая Чуфаровскаго поступило прошеніе съ просьбой пріема въ школу сына его Антонина Чуфаровскаго, окончившаго курсъ Большесельской земской начальной школы.

Вслѣдствіе постановленія въ 1908 году Угличскаго очередного земскаго собранія (увѣдомленіе школѣ отъ 19 ноября 1908 года за № 2247), не сочтетъ ли управа возможнымъ дать свое согласіе на зачисленіе въ школу земскимъ стипендіатомъ отъ уѣзднаго земства сына крестьянина Николая Матвѣева Чуфаровскаго, взамѣнъ оканчивающаго въ нынѣшнемъ году полный курсъ школы стипендіата отъ уѣзда—Ивана Хапыкова.

О послѣдующемъ рѣшеніи прошу не отказать въ увѣдомленіи скорѣйшемъ школы, такъ какъ пріемный экзаменъ для поступающихъ назначенъ на 30-е августа».

Земская управа, отношеніемъ своимъ отъ 14 августа 1910 г за № 2145-мъ, увѣдомила управляющаго школою, что вопросъ о назначеніи Чуфаровскому стипендіи будетъ переданъ управою на заключеніе земскаго собранія.

Сентября 23 дня 1910 г. за № 2658-мъ въ земскую управу поступило прошеніе отъ Николая Чуфаровскаго о ходатайствѣ передъ земскимъ собраніемъ о зачисленіи сына его Антонина на имѣющуюся при Шубино-Вахтинской сел.-хоз. школѣ стипендію отъ Угличскаго земства.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія земскаго собранія, а также

доводя до свѣдѣнія собранія и о томъ, что по вопросу о стипендіи сел.-хоз. школѣ земское собраніе очередной сессія 1908 г. постановило: 1) стипендію въ 120 руб. сохранить только для Хапыкова, новымъ-же ученикамъ изъ Угличскаго уѣзда стипендій не предоставлять, за отсутствіемъ у земства средствъ, 2) въ будущей (реорганизованной) сел.-хоз. школѣ, если таковая школа будетъ устроена въ предѣлахъ Ярославской губерніи, сохранить двѣ стипендія для учениковъ Угличскаго уѣзда, при чемъ назначеніе стипендій должно производиться на общихъ основаніяхъ, земская управа, имѣя въ виду важность распространенія среди населенія сел.-хоз. образованія, въ цѣляхъ улучшенія сельскаго хозяйства, которому, безспорно, принадлежитъ большое будущее, находитъ весьма желательнымъ и необходимымъ, чтобы земство всегда имѣло связь съ сел.-хоз. школою, хотя бы пока и неорганизованной, путемъ устройства въ ней хотя бы пока одной постоянной стипендіи для уроженцевъ Угличскаго уѣзда, а потому и полагаетъ: назначить школѣ стипендію въ 120 р., на каковую стипендію и зачислить Антонина Чуфаровскаго.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., утр., п. 19).

Докладъ № 82.

О ходатайствѣ крестьянъ дер. Рѣпицы, Новосельской волости Угличскаго уѣзда, объ осушкѣ у нихъ «Дуниловскаго» болота.

Крестьяне деревни Рѣпицы, Новосельской волости, Угличскаго уѣзда, обратились въ земскую управу, приговоромъ отъ 26 іюня 1910 г., съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

«Деревня наша Рѣпицы находится крайнею къ топкому, такъ называемому, «Дуниловскому» болоту, въ которомъ есть озеро Иваново. Озеро это съ каждымъ годомъ заплываетъ и воды его расходятся по окружности въ болото, отчего послѣднее каждогодно увеличивается, угрожая нашему селенію опасностью остаться всему въ сплошномъ болотѣ, и теперь уже болото образовалось не только въ поляхъ, но даже въ нашихъ огуменникахъ, а въ недалекомъ будущемъ вся деревня наша поглотится болотомъ и намъ останется одно—выселиться изъ деревни, оставивъ землю, и чтобы избѣгнуть намъ такого несчастія, возможно только путемъ осушки мѣстности, прорытіемъ канавы отъ озера по нашему надѣлу до начала рѣчки Опученки на протяженіи около трехъ верстъ. Но такъ какъ мы, вслѣдствіе плохой урожайности, находимся въ

крайней бѣдности, а потому и не можемъ помочь своему горю на свои средства—прорыть канаву безъ помощи и содѣйствія земства,—а потому и имѣемъ честь почтительнѣйше просить Угличское уѣздное земское собраніе не оставить насъ, бѣдныхъ крестьянъ, своимъ милосердіемъ—постановить опредѣленіе о прорытіи вышеозначенной канавы на средства земства на половинныхъ издержкахъ, получивъ съ насъ половинную стоимость съ разсрочкою безъ %-въ, по усмотрѣнію земскаго собранія, чѣмъ и избавить насъ отъ выселенія, осушивъ мѣстность, а съ осушкою мѣстности дать возможность нашей землѣ быть намъ полезною. На сіе наше прошеніе какое послѣдуетъ опредѣленіе уѣзднаго земскаго собранія, покорнѣйше просимъ не оставить насъ увѣдомленіемъ. Іюня 26 дня 1910 г.»

Въ виду означеннаго ходатайства, земская управа 22 августа 1910 г. командировала въ дер. Рѣпищи уѣзднаго агронома и землемѣра для осмотра и съемки мѣстности владѣнія означенныхъ крестьянъ и для производства нивеллировки уклона, гдѣ должна быть прорыта канава для осушки болота.

Результатъ осмотра мѣстности агрономомъ и землемѣромъ излагается въ нижеприводимомъ актѣ.

«1910 г. августа 22—23 дня, землемѣръ Угличскаго земства Д. В. Тюменевъ, согласно порученія земской управы, совмѣстно съ уѣзднымъ агрономомъ Н. М. Мѣняйленко, по ходатайству крестьянъ дер. Рѣпищи Новосельской волости отъ 1 іюля сего года за № 1717 объ осушкѣ мѣстности и прорытіи канавы до начала рѣчки Опученки, на протяженіи около 3-хъ верстъ, прибывъ на мѣсто въ деревню Рѣпищи, въ присутствіи крестьянъ селенія производили осмотръ мѣстности владѣній крестьянъ; при чемъ для опредѣленія уклона, гдѣ предполагается канава, были произведены съемка и нивеллировка мѣстности. Начата была работа отъ огуменниковъ деревни Рѣпищи по границѣ земли крестьянъ, отъ торфяного болота, расположеннаго на землѣ графа Шереметева, къ сѣверу отъ деревни и берущаго начало отъ озера «Иваново», находящагося къ востоку отъ деревни Рѣпищи, въ разстояніи около 3-хъ верстъ. Направленіе линіи уклона шло къ западу и юго-западу отъ деревни и имѣло нѣсколько поворотовъ. Мѣстность уклона представляетъ болотистую поверхность, покрытую мхомъ, осокой, хвощемъ и друг. несъѣдобными травами. Близъ деревни, по линіи уклона, существуетъ гать дорога съ небольшимъ мостикомъ, которая и задерживаетъ теченіе воды, отъ чего ежегодно и увеличивается болотистая поверхность по землѣ крестьянъ; кромѣ того, значительно задерживаетъ теченіе воды въ рѣчку Опученку по существующему склону торфяное моховое болото, расположенное къ

юго-западу отъ деревни Рѣпищи и находящееся во владѣніи графа Шереметева на протяженіи около 370 саж., изъ каковаго болота легко спустить воду въ рѣчку Опученку, берущую замѣтно свое начало изъ означеннаго болота. Протяженіе всей линіи уклона оказалось 655 саженъ. Низшая точка уклона, т. е. у истока рѣчки Опученки, по нивеллировкѣ оказалась въ 3,73 сажени».

Въ виду того обстоятельства, что часть линіи предполагаемой канавы, именно въ 370 саж., проходитъ по владѣніямъ графа Шереметева, земская управа отношеніемъ своимъ въ августѣ мѣсяцѣ 1910 г обратилась въ Новосельскую контору гр. Шереметева съ просьбою о принятіи расхода по прорытію канавы на протяженіи 370 саж. по землѣ графа на счетъ конторы. Отвѣта отъ конторы управою пока не получено.

Что же касается расхода по прорытію канавы на протяженіи 285 саж. по землѣ крестьянъ, то управа, въ виду вообще полезнаго вліянія осушки мѣстности для даннаго округа и въ виду бѣдности крестьянъ дер. Рѣпищи и ихъ малочисленности (деревня состоитъ всего изъ 4-хъ домохозяевъ), полагала бы расходъ по прорытію канавы принять въ $^3/_4$ на счетъ земства, на $^1/_4$ стоимости отнести на счетъ крестьянъ, проводя тотъ принципъ, что земство, въ данномъ мѣропріятіи, принимаетъ на себя расходы въ томъ случаѣ, когда и само населеніе, хотя въ небольшой суммѣ, участвуетъ въ нихъ.

Считая стоимость прорытія канавы по 12 коп. съ сажени, весь расходъ на канаву по землѣ крестьянъ будетъ равенъ 34 р. 20 коп., изъ коихъ 25 р. 65 к. относятся на счетъ земства, а 8 руб. 55 коп. относятся на счетъ крестьянъ, съ разсрочкою платежа на 2 года безъ начисленія $^0/_0$%.

Въ случаѣ же отказа конторы графа Шереметева отъ принятія расхода по прорытію канавы по землѣ графа на свой счетъ, управа полагаетъ принять и этотъ расходъ въ суммѣ 44 руб. 40 коп., на счетъ земства.

Расходъ на вышеизложенное мѣропріятіе управа полагаетъ произвести изъ фонда по улучшенію луговъ, имѣющагося отъ губернскаго земства въ распоряженіи уѣздной земской управы, въ суммѣ 53 р. 65 к.

Такъ какъ весь расходъ уѣзднаго земства по прорытію канавы по землѣ крестьянъ и землѣ графа Шереметева можетъ выразиться въ суммѣ 70 р. 5 к., то недостающую въ фондѣ по улучшенію луговъ сумму расхода въ 16 руб. 40 к. управа полагаетъ произвести изъ остатка суммъ уѣзднаго земства по смѣтѣ 1910 г.

Вышеизложенное земская управа представляетъ на заключеніе земскаго собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и постановило внести въ смѣту 70 руб., при условіи если канава будетъ прорыта на всемъ протяженіи (9 окт., веч., п. 2).

Докладъ № 83.

О командированіи уѣзднаго агронома на проектируемый въ городѣ Москвѣ въ февралѣ мѣсяцѣ 1911 года областной съѣздъ дѣятелей агрономической помощи мѣстному населенію.

Московское общество сельскаго хозяйства, отношеніемъ своимъ отъ 5-го сентября 1909 года за № 876-мъ, увѣдомило земскую управу, что съ 21-го по 28 февраля 1910 г. Московское общество сельскаго хозяйства созываетъ въ гор. Москвѣ областной съѣздъ дѣятелей агрономической помощи мѣстному населенію. Съѣздъ имѣетъ цѣлью обсужденіе и разработку вопросовъ агрономической помощи населенію для содѣйствія развитію и подъему сельскаго хозяйства въ различныхъ отрасляхъ въ губерніяхъ: Московской, Тверской, Смоленской, Калужской, Тульской, Рязанской, Владимирской, Нижегородской, Ярославской, Костромской и Вологодской.

Вопросы сельско-хозяйственной жизни страны требуютъ къ себѣ сознательнаго и серьезнаго отношенія. Почти всюду замѣчается небывалый ростъ земской агрономіи въ смыслѣ расширенія круга ея дѣятельности и количественнаго увеличенія ея учрежденій и органовъ: нарождается въ широкихъ размѣрахъ опытное сельско-хозяйственное дѣло; создаются сельско-хозяйственныя кооперативныя учрежденія, нарождаются новыя формы землевладѣнія; увеличивается интересъ къ вопросамъ сельско-хозяйственной техники и т. д.,—все это требуетъ всесторонняго освѣщенія и обсужденія въ кругу лицъ, работающихъ на агрономическомъ поприщѣ. Во всей этой сложной работѣ необходима планомѣрность, люди теоріи и практической жизни при совмѣстномъ обсужденіи должны найти пути, по которымъ надлежитъ направлять сельско-хозяйственную жизнь страны.

Совѣтъ общества твердо надѣется, что управа раздѣляетъ взгляды его на необходимость и своевременность созыва въ 1910 году областного агрономическаго съѣзда даннаго района и внесетъ на разсмотрѣніе бли-

жайшаго земскаго собранія вопросъ о командированіи на съѣздъ своихъ представителей и объ ассигнованіи нѣкоторой суммы на нужды съѣзда— его организацію и печатаніе его трудовъ.

Отношеніемъ своимъ отъ 12-го іюля 1910 г. за № 863 Московское общество сельскаго хозяйства увѣдомило земскую управу, что Московскій областной съѣздъ дѣятелей агрономической помощи населенію г. Главноуправляющимъ Землеустройства и Земледѣлія разрѣшенъ, а также и утверждены положеніе о съѣздѣ и программа занятій и что созывъ съѣзда въ февралѣ мѣсяцѣ 1910 года, какъ предполагалось ранѣе, былъ отложенъ и окончательно назначенъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1911 года.

По докладу земской управы, земское собраніе очередной сессіи 1909 года, признавая полезнымъ участіе уѣзднаго агронома на съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному населенію, постановило:

1) Командировать уѣзднаго агронома на означенный съѣздъ, ассигновавъ на расходы 75 руб. изъ остатка суммъ § IX по смѣтѣ на 1909 годъ и просить агронома представить отчетъ о занятіяхъ съѣзда.

2) Ассигновать Московскому обществу сельскаго хозяйства на нужды съѣзда 25 руб. изъ остатка суммъ § IX по смѣтѣ 1909 г.

Доводя до свѣдѣнія земскаго собранія, что съѣздъ дѣятелей агрономической помощи мѣстному неселенію былъ отсроченъ до февраля 1911 года, земская управа полагаетъ: расходъ на командированіе агронома и па нужды съѣзда, въ опредѣленныхъ собраніемъ суммахъ, произвести изъ остатка суммъ § IX по смѣтѣ 1910 г., о чемъ и доводитъ до свѣдѣнія земскаго собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., веч., п. 3).

Докладъ № 84.

Объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ курсовъ для населенія Угличскаго уѣзда.

Инспекторъ сельскаго хозяйства Ярославской губерніи обратился въ земскую управу съ отношеніемъ отъ 23-го августа 1910 г. за № 944 по вопросу объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ курсовъ, слѣдующаго содержанія:

«Приступая къ составленію предположеній объ устройствѣ въ различныхъ пунктахъ Ярославской губерніи сельско-хозяйственныхъ курсовъ

для крестьянъ при содѣйствіи состоящихъ въ моемъ распоряженіи правительственныхъ спеціалистовъ, честь имѣю покорнѣйше просить управу указать мнѣ: въ какихъ пунктахъ Угличскаго уѣзда желательно было бы, по мнѣнію управы, организовать предполагаемые курсы. При этомъ считаю необходимымъ объяснить, что курсы могутъ быть организованы по слѣдующимъ спеціальностямъ: 1) скотоводство, 2) молочное хозяйство, 3) луговодство, 4) льноводство, 5) садоводство и огородничество, 6) пчеловодство и 7) техническая переработка плодовъ и овощей. Обычная продолжительность курсовъ отъ 2 до 3 недѣль, лекторы снабжаются необходимыми учебными пособіями за счетъ казны, если же встрѣчается необходимость въ предоставленіи и денежнаго пособія слушателямъ курсовъ (изъ деревень, удаленныхъ отъ мѣста, гдѣ устроены курсы, настолько, что курсисты принуждены жить при помѣщеніи курсовъ), то желательно, чтобы оно производилось за счетъ земства.

Доводя изложенное до свѣдѣнія управы, честь имѣю покорнѣйше просить вмѣстѣ съ указаніемъ желательныхъ пунктовъ, сообщить также и размѣръ денежныхъ средствъ, которыми управа располагаетъ для удовлетворенія курсистовъ денежными пособіями».

Земская управа отношеніемъ своимъ отъ 6-го сентября 1910 г. за № 2330 увѣдомила инспектора, что сельско-хозяйственные курсы въ Угличскомъ уѣздѣ управа предполагаетъ устроить въ слѣдующихъ пунктахъ уѣзда:

1) По скотоводству и луговодству въ Дмитріевскомъ погостѣ Микляевской волости, при Микляевскомъ сел.-хоз. обществѣ, или въ деревнѣ Микляевѣ, Микляевской волости, въ зависимости отъ того, гдѣ будетъ пріискано помѣщеніе для курсовъ.

2) По молочному хозяйству и луговодству въ с. Большомъ, Большесельской вол., при Георгіевскомъ сел.-хоз. обществѣ.

На вышеозначенныхъ курсахъ уѣздный агрономъ будетъ преподавать общее растеніеводство и земледѣліе, основы организаціи хозяйства и общія свѣдѣнія о кооперативахъ.

На удовлетвореніе курсистовъ денежнымъ пособіемъ управа полагаетъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 100 руб.

Здѣсь же управа приводитъ положенія, утвержденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1909 года, по вопросу объ организаціи курсовъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства для крестьянъ Ярославской губ.

Положенія эти слѣдующія:

§ 1. Цѣль курсовъ—дать слушателямъ ясное и возможно полное

понятіе о правильномъ веденіи главнѣйшихъ, наиболѣе важныхъ отраслей сельскаго хозяйства и научить правильному и сознательному выполненію техническихъ пріемовъ, свойственныхъ этимъ отраслямъ.

Примѣчаніе. Подробности курса опредѣляются программами.

§ 2. Курсы устраиваются на средства Департамента Земледѣлія, губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ деревняхъ и селахъ Ярославской губерніи.

§ 3. Средства Департамента Земледѣлія и губернскаго земства обращаются преимущественно на оборудованіе курсовъ пособіями и всѣмъ необходимымъ для преподаванія и практическихъ работъ и занятій, а также на уплату за помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и т. п. Средства уѣзднаго земства направляются на выдачу курсистамъ квартирныхъ и на содержаніе въ тѣхъ случаяхъ, когда курсисты прибыли на курсы изъ селеній, отстоящихъ не менѣе 2-хъ верстъ отъ селенія, въ которомъ происходятъ занятія.

§ 4. Курсы устраиваются преимущественно при сел.-хоз. обществахъ и кооперативныхъ учрежденіяхъ (артеляхъ, потреб. обществахъ, кредитныхъ товариществахъ) и другихъ общественныхъ организаціяхъ.

§ 5. Общее руководство специальными курсами въ отношеніи постановки преподаванія возлагается на совѣтъ центральныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ въ гор. Ярославлѣ, при чемъ въ засѣданіяхъ, посвящаемыхъ специальнымъ курсамъ, должны принимать участіе уѣздные агрономы заинтересованныхъ земствъ.

§ 6. Для завѣдыванія хозяйственною частью курсовъ совѣтомъ центральныхъ сел.-хоз. курсовъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ избирается изъ числа лекторовъ отвѣтственный распорядитель.

§ 7. Преподаваніе на курсахъ ведется по программамъ, выработаннымъ совѣтомъ центральныхъ ярославскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ, одобреннымъ губернскимъ земствомъ и утвержденнымъ Департаментомъ Земледѣлія.

§ 8. Преподавателями на курсахъ состоятъ земскіе агрономы и правительственные специалисты. Первые берутъ на себя преподаваніе общаго растеніеводства и земледѣлія, основъ организаціи хозяйства и общихъ свѣдѣній о кооперативахъ, специальныя отрасли преподаютъ специалисты правительства.

§ 9. На курсы принимаются грамотные крестьяне обоего пола не моложе 17-тилѣтняго возраста.

§ 10. Плата за обученіе на курсахъ не взимается.

§ 11. Число слушателей, которые могутъ быть приняты на курсы, опредѣляется въ среднемъ: 20 человѣкъ для курсовъ по травосѣянію и

луговодству, садоводству, огородничеству и пчеловодству, и въ 15 человѣкъ для льноводства, скотоводства и молочнаго хозяйства. Наименьшее число слушателей, при которомъ состоятся курсы, опредѣляется въ 5 человѣкъ.

§ 12. Теоретическія занятія сопровождаются доступными по времени и обстановкѣ практическими занятіями и работами, участіе въ которыхъ для слушателей обязательно.

§ 13. Заявленія о желаніи поступить на курсы подаются въ мѣстную уѣздную земскую управу на имя агронома или на имя какого-либо мѣстнаго лица, агрономомъ на то уполномоченнаго.

§ 14. Расписаніе времени курсовъ ежегодно заблаговременно составляется совѣтомъ центральныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ въ Ярославлѣ.

§ 16. Во время пребыванія на курсахъ слушатели обязуются подчиняться всѣмъ требованіямъ и распоряженіямъ лектора и отвѣтственнаго распорядителя и въ случаѣ нарушенія ихъ распорядитель курсовъ имѣетъ право немедленно уволить виновнаго въ томъ съ курсовъ.

§ 17. Прослушавшимъ полный курсъ предметовъ и участвовавшимъ на всѣхъ занятіяхъ и работахъ, послѣ заключительнаго повѣрочнаго испытанія, выдается въ томъ соотвѣтствующее удостовѣреніе.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія собранія, земская управа, желая дать населенію возможно полныя понятія о правильномъ веденіи сельскаго хозяйства, полагаетъ устроить сельско-хозяйственные курсы въ намѣченныхъ управою пунктахъ и ассигновать на эти курсы 100 руб.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., утр., п. 16).

Докладъ № 85.

О порядкѣ составленія смѣтныхъ предположеній на 1911 г. по оказанію агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія, согласно циркуляра Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія 1910 г. за № 19.

Угличскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства 24 мая 1910 г. было созвано особое совѣщаніе по вопросу «о порядкѣ составленія смѣтныхъ предположеній на 1911 годъ по оказанію агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія», согласно циркуляра Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія 1910 г. за № 19.

Въ означенномъ совѣщаніи участвовали: земская управа, непремѣнный членъ мѣстной землеустроительной комиссіи К. Р. Кистеръ и уѣздный земскій агрономъ Н. М. Мѣняйленко.

Совѣщаніе, руководствуясь упомянутымъ циркуляромъ и предполагая болѣе или менѣе значительное число хозяйствъ единоличнаго владѣнія въ уѣздѣ (до 50), намѣтило рядъ мѣропріятій по оказанію агрономической помощи и намѣтило смѣтныя ассигнованія на эти мѣропріятія.

Упомянутымъ выше циркуляромъ проводилось то положеніе, что отпускъ средствъ въ пособіе земствамъ на агрономическую помощь не слѣдуетъ ставить въ зависимость отъ обязательнаго ассигнованія равныхъ суммъ со стороны земствъ на тѣ именно мѣропріятія, которыя субсидируются правительствомъ—необходимо лишь, чтобы земствомъ была ассигнована приблизительно одинаковая сумма вообще на организацію агрономической помощи въ районахъ хуторского разселенія.

Вышеозначенный циркуляръ поступилъ также и на разсмотрѣніе уѣздной управы, въ виду чего управа, отчасти руководствуясь уже намѣченными особымъ совѣщаніемъ мѣрами агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія и размѣрами ассигнованій на эти мѣропріятія, съ своей стороны, намѣтила смѣтныя ассигнованія въ общей суммѣ, приближающейся къ смѣтнымъ ассигнованіямъ особаго совѣщанія.

Земская управа, обосновываясь на той точкѣ зрѣнія, что агрономическая помощь должна земствомъ оказываться населенію одинаково какъ хозяйствамъ единоличнаго владѣнія, такъ и хозяйствамъ общиннаго землепользованія, потому что какъ тѣ, такъ и другія, одинаково нуждаются въ агрономической помощи и одинаково являются плательщиками земства, намѣтила рядъ мѣропріятій, на которыя предполагалось ассигнованій со стороны правительства: въ распоряженіе земства—въ ссуду 4950 руб., въ пособіе 9045 руб. и въ распоряженіе землеустроительной комиссіи 5650 руб. Къ ассигнованію еще изъ земскихъ средствъ предполагалось 24500 руб. Эта послѣдняя цифра составляетъ ежегодныя ассигнованія уѣзднаго земства на улучшеніе экономическаго благосостоянія населенія уѣзда; въ этой же цифрѣ заключается 20,000 руб. спеціальныхъ суммъ сельско-хозяйственнаго склада.

Свѣдѣнія о намѣченныхъ управою мѣропріятіяхъ и ассигнованіяхъ на агрономическую помощь хозяйствамъ единоличнаго владѣнія были, въ видѣ особой записки, препровождены г. Ярославскому губернатору, какъ предсѣдателю губернской землеустроительной комиссіи.

Губернскою землеустроительною комиссіею выработанныя уѣздными

земствами смѣтныя предположенія были разсмотрѣны, при чемъ коммиссіей были также разсмотрѣны и смѣтныя предположенія по агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія въ 1911 году, выработанныя агрономическимъ отдѣломъ при Ярославской губернской земской управѣ.

Смѣтныя соображенія агрономическаго совѣта обосновывались на числѣ дворовъ, имѣющихъ быть образованными къ 1-му января 1911 г., каковыхъ хозяйствъ, по даннымъ губернской землеустроительной коммиссіи, опредѣлилось по Угличскому уѣзду всего лишь только 11.

Журнальнымъ постановленіемъ губернской землеустроительной коммиссіи отъ 4-го іюня 1910 г. управа была освѣдомлена:

1) Что въ виду весьма незначительнаго количества въ Угличскомъ уѣздѣ хозяйствъ единоличнаго владѣнія, нужды такихъ хозяйствъ предполагается обслуживать въ 1911 г. силами агропома, состоящаго при губернской землеустроительной комиссіи.

2) Смѣтныя предположенія агрономическаго совѣта при Ярославской губернской земской управѣ по оказанію агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія на 1911 годъ выражаются въ суммѣ 56490 руб., изъ коихъ 14250 руб. предположены къ ассигнованію губернскимъ земствамъ, а 42240 руб. испрашиваются у Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія.

3) Означенныя смѣтныя соображенія остаются въ полной силѣ и въ томъ случаѣ, если земскія собранія предстоящей сессіи не сдѣлаютъ ассигнованія съ своей стороны на тотъ же предметъ.

Доводя о всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія земскаго собранія, управа, имѣя въ виду, что 1) всѣ мѣропріятія губернскаго земства по губерніи носятъ характеръ массоваго улучшенія сельскаго хозяйства и тѣмъ самымъ способствуютъ улучшенію его и въ районахъ хуторского и отрубного разселенія и 2) что значительныя траты на агрономическія мѣропріятія, траты, достигающія по губерніи суммы до 25000 руб., несутъ также и уѣздныя земства,—полагаетъ особыхъ ассигнованій на хуторскія и отрубныя хозяйства уѣзда не дѣлать, въ виду выяснившейся ихъ малочисленности и въ виду того, что хозяйства единоличнаго владѣнія могутъ пользоваться существующей земской агрономической помощью, преслѣдующей вообще улучшеніе сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, и на каковую помощь уѣзднымъ земствомъ дѣлаются ежегодно необходимыя ассигнованія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Постановленіе собранія см. журналъ 9 окт. (веч., п. 6).

Докладъ № 86.

О доплатѣ уѣздному агроному вознагражденія, причитающагося ему на основаніи періодической прибавки за выслугу лѣтъ.

Согласно постановленія земскаго собранія отъ 29 октября 1899 г., въ Угличскомъ земствѣ была учреждена должность уѣзднаго агронома на условіяхъ выдачи агроному вознагражденія въ равныхъ частяхъ какъ отъ губернскаго, такъ и отъ уѣзднаго земства. Между тѣмъ, въ настоящее время уѣздный агрономъ, за выслугу лѣтъ, получаетъ отъ губернскаго земства вознагражденіе въ суммѣ 675 руб. въ годъ, а отъ уѣзднаго земства 662 р. 50 коп., т. е. получаетъ отъ уѣзднаго земства на 12 руб. 50 коп. въ годъ менѣе, чѣмъ отъ губернскаго земства.

По справкамъ управы, означенная разница на 12 руб. 50 коп. въ годъ произошла отъ того, что съ 1907 года агроному слѣдовала періодическая прибавка за выслугу лѣтъ, по 75 руб. въ годъ отъ каждаго земства, но такъ какъ агрономъ поступилъ на службу земства не съ января мѣсяца, а съ 1 марта, то за 1907 г., какъ за неполный годъ, ему причиталось выдать прибавки не по 75 р., а по 62 р. 50 коп. отъ каждаго земства, а съ 1908 г. вознагражденіе должно было быть увеличено на полную прибавку, т. е. на 75 рублей, что губернскимъ земствомъ и была сдѣлано, а отъ уѣзднаго земства ошибочно осталась и на 1908 г. и слѣдующіе годы неполная прибавка, т. е. 62 р. 50 коп.

На основаніи вышеизложеннаго и заявленія о томъ же уѣзднаго агронома, управа полагала бы додать агроному сумму 37 руб. 50 коп., какъ недополученную имъ отъ уѣзднаго земства, и внести въ смѣту расходовъ на 1911 г. вознагражденіе агроному не 662 руб. 50 коп., а 675 руб., т. е. столько же, сколько вноситъ на тотъ же предметъ и губернское земство.

Сумму 37 руб. 50 коп. управа полагала бы выдать изъ остатка по смѣтѣ 1910 г., о чемъ и представляетъ на заключеніе земскаго собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., веч., п. 5).

Докладъ № 87.

Объ улучшеніи условій службы агрономическаго персонала.

Ярославская губернская земская управа, согласно постановленія экстреннаго губернскаго земскаго собранія 1910 года, предполагая вне-

сти въ губернское собраніе докладъ объ увеличеніи окладовъ агрономическому персоналу, прислала въ Угличскую земскую управу свои соображенія съ мотивами и подробнымъ изложеніемъ хода дѣла по этому вопросу для передачи его на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія.

Какъ видно изъ упомянутаго доклада, должности уѣздныхъ агрономовъ въ Ярославской губерніи учреждены въ 1898 г., съ окладомъ жалованья въ 900 руб. и съ періодическими прибавками черезъ каждые 2 года по 150 руб., до предѣльной суммы 1500 руб.

Въ 1902 г., согласно постановленія земскаго собранія, для лицъ съ высшимъ образованіемъ первоначальный окладъ увеличенъ до 1200 руб., для лицъ же съ среднимъ образованіемъ 1200 руб. сдѣланы предѣльнымъ окладомъ.

Но, какъ показала практика, такіе оклады оказались недостаточными и не всегда бываетъ возможно найти агрономовъ, желающихъ служить за это вознагражденіе. Тогда губернская управа, во исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія, выработала слѣдующій проектъ улучшенія службы земскихъ агрономовъ:

	Съ средн. образ.	Съ высш. образ.
1-й годъ	1000 р.	1500 р.
2-й »	1000 »	1500 »
3-й »	1150 »	1650 »
4-й »	1150 »	1650 »
5-й »	1300 »	1800 »
6-й »	1300 »	1800 »
7-й »	1300 »	1800 »
8-й »	1600 »	2100 »

Но въ настоящемъ году губернская управа была не въ состояніи найти агрономовъ съ среднимъ образованіемъ на предположенный начальный окладъ въ 1000 руб., такъ какъ на содержаніе менѣе 1200 руб. въ годъ желающихъ служить не оказывалось, въ виду чего губернская управа предполагаетъ внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго собранія вопросъ объ увеличеніи начальнаго оклада для лицъ съ среднимъ образованіемъ до 1200 руб., оставивъ прежнимъ и размѣръ періодическихъ прибавокъ до предѣльной суммы 1800 руб. въ годъ, а для лицъ съ высшимъ образованіемъ—отъ 1500 руб. до предѣльнаго 2100 р.

На этихъ основаніяхъ приглашать новыхъ лицъ, служащимъ же нынѣ агрономамъ, получающимъ, согласно постановленій земскихъ собраній, менѣе указанныхъ въ разсчетѣ суммъ—увеличить ихъ съ 1911 года, согласно новымъ основаніямъ и согласно прослуженному ими числу лѣтъ.

Для улучшенія положенія агрономовъ въ Ярославской губерніи гу-

бернская управа предлагаетъ, по примѣру врачебнаго персонала, установить правила для пользованія агрономами командировками съ научной цѣлью. Командировкой можетъ пользоваться лицо, прослужившее 3 года, и съ такимъ разсчетомъ, чтобы пользовались всѣ агрономы по очереди, и въ одинъ годъ не болѣе 2-хъ лицъ. На командировку выдавать каждому по 300 руб. Вотъ, въ нѣсколькихъ словахъ, основныя положенія доклада губернской управы.

Уѣздная управа, принимая въ принципѣ такіе доводы губернской управы къ увеличенію содержанія земскимъ агрономамъ, какъ дороговизна жизни за послѣднія 10 лѣтъ, которая сдѣлала заработокъ въ 1200 руб., въ особенности для человѣка семейнаго и получившаго къ тому же высшее образованіе, не обезпечивающимъ его существованіе, а потому и мало привлекательнымъ,—въ то же время полагаетъ, что весь агрономическій персоналъ губернскаго земства, приглашаемый на службу въ уѣздахъ, долженъ быть поставленъ въ условія, которыя не рѣзко разнились бы отъ условій службы остальныхъ служащихъ въ уѣздахъ.

Такъ, условія службы въ Угличскомъ уѣздѣ для медицинскихъ врачей слѣдующія:

Первоначальный окладъ 1200 рубл., предѣльный 1600 руб. Періодическія прибавки черезъ первые 3 года—120 руб., черезъ слѣдующіе 3 года—120 руб., еще черезъ 4 года—160 руб. Научныя командировки черезъ 5 лѣтъ, на срокъ 3 мѣсяца. На командировку 100 рублей.

Ветеринарные врачи губернскаго земства получаютъ первоначальный окладъ 1200 руб., предѣльный—1800 руб.

Уѣздная управа, съ своей стороны, полагала бы необходимымъ условія службы агрономическаго персонала улучшить въ слѣдующемъ отношеніи: соглашаясь съ условіями командировокъ при условіи пособія отъ губернскаго земства, въ размѣрѣ опредѣляемомъ губернскою управою, но съ тѣмъ, чтобы командировки были не въ лѣтнее время, и принимая во вниманіе, что медицинскіе и ветеринарные врачи (лица съ высшимъ образованіемъ) получаютъ оклады первые лишь отъ 1200 руб. до 1600 руб., а вторые—отъ 1200 руб. до 1800 руб., управа полагала бы для агрономовъ съ высшимъ образованіемъ опредѣлить окладъ отъ 1500 руб. до 1800 руб., а для лицъ со среднимъ образованіемъ— отъ 1200 руб. до 1600 руб., на условіи слѣдующихъ періодическихъ прибавокъ:

	Для лицъ съ образованіемъ:	
	Среднимъ.	Высшимъ.
1-й годъ	1200 р.	1500 р.
2-й »	1200 »	1500 »

3-й годъ	1300 р.	1600 р.
4-й »	1300 »	1600 »
5-й »	1400 »	1700 »
6-й »	1400 »	1700 »
7-й »	1500 »	1800 » (пред.)
8-й »	1500 »	1800 »
9-й »	1600 » (пред.)	1800 »

Служащимъ же агрономамъ увеличить оклады согласно новымъ нормамъ и согласно прослуженному ими числу лѣтъ.

Что же касается предложенія губернской управы о приглашеніи на лѣто студентовъ-практикантовъ, то управа полагала бы приглашать лишь студентовъ сел.-хоз. учебныхъ заведеній и при томъ только старшихъ курсовъ.

Вышеизложенное земская управа имѣетъ честь представить на заключеніе собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (9 окт., веч., п. 7).

№ 88.

ТЕЛЕГРАММА.

Г. Угличъ.

Уѣздному предводителю дворянства.

Законодательныя и правительственныя мѣропріятія въ области крестьянскаго землеустройства повлекли за собой переходъ части крестьянъ къ единоличному владѣнію и вызвали среди нихъ стремленіе къ новымъ формамъ сельскаго хозяйства. Движеніе это подготовляетъ новый укладъ и создаетъ новыя потребности крестьянской жизни. Успѣхъ означенныхъ мѣропріятій въ огромной мѣрѣ зависитъ отъ общественныхъ мѣстныхъ силъ въ лицѣ земствъ, участіе которыхъ въ упроченіи и развитіи новыхъ крестьянскихъ хозяйствъ представляется необходимымъ. Въ сознаніи, что земства всегда шли навстрѣчу жизненнымъ интересамъ населенія, я счелъ долгомъ осенью минувшаго года обратиться къ земскимъ собраніямъ, указавъ на нѣкоторыя настоятельно необходимые виды агрономической помощи населенію. На это обращеніе значительное большинство земствъ отозвалось вполнѣ сочувственно и многія изъ нихъ

успѣли за истекшій годъ намѣтить и частью даже осуществить рядъ агрономическихъ начинаній. Въ настоящее время единоличное владѣніе получаетъ еще большее развитіе и требуетъ, наряду съ общиннымъ хозяйственнымъ укладомъ, особеннаго къ себѣ вниманія. Въ виду этого, вопросъ объ оказаніи агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ, которая дала бы возможность приспособиться къ новымъ для нихъ условіямъ хозяйства, становится особенно важнымъ и всякое замедленіе въ этой помощи неблагопріятно отразилось бы на судьбѣ новыхъ хозяйствъ. Между тѣмъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, агрономическія мѣропріятія многихъ земствъ не рѣдко оказываются еще неполными и случайными, не охватывая наиболѣе настоятельныхъ новыхъ нуждъ крестьянскихъ хозяйствъ. Поэтому снова считаю своимъ долгомъ просить ваше превосходительство предложить вниманію земскаго собранія о необходимости созданія возможно планомѣрной агрономической помощи, заключающейся въ участковой агрономіи и показательныхъ поляхъ и хозяйствахъ и прокатныхъ и зерноочистительныхъ станціяхъ. Наряду съ этимъ выдвигается неотложная необходимость въ широкомъ развитіи мелкаго кредита, настоятельны заботы объ улучшеніи крестьянскихъ жилищъ и приданіи имъ огнестойкости, причемъ и помощь въ этомъ дѣлѣ земствамъ со стороны правительства можетъ считаться обезпеченною. Наконецъ, назрѣваетъ потребность въ новой организаціи школьнаго дѣла въ связи съ условіями хуторского разселенія, нуждающагося въ устройствѣ для дѣтей при школахъ общежитій или ночлеговъ, къ чему въ нѣкоторыхъ губерніяхъ уже и приступлено. Указанныя задачи я ставлю на первую очередь въ той напряженной и творческой работѣ, которой требуетъ какъ отъ правительства, такъ и отъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей преобразованіе крестьянскаго земельнаго быта. Обращаясь, по соглашеніи съ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ, чрезъ посредство вашего превосходительства къ предстоящему очередному земскому собранію, въ отзывчивости котораго и глубокомъ знаніи мѣстной жизни я увѣренъ, надѣюсь, что мое настоящее приглашеніе земскихъ людей къ совмѣстной съ правительствомъ работѣ въ удовлетвореніи указанныхъ выше потребностей крестьянской жизни послужитъ дальнѣйшему единенію въ этой области правительства съ общественными силами. О тѣхъ мѣропріятіяхъ, какія будутъ выработаны собраніями прошу меня увѣдомить по телеграфу.—№ 744.

(Подлинная—за подписомъ министра внутреннихъ дѣлъ *Столыпина*).

IX.

Страховое дѣло.

Докладъ № 89.

По вопросу о замѣнѣ должностей земскихъ землемѣровъ земскими техниками.

Предполагая войти въ очередное губернское земское собраніе съ докладомъ о замѣнѣ должностей земскихъ землемѣровъ земскими техниками по строительной части, губернская управа, желая предварительно имѣть заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній по этому вопросу, предлагаетъ на разсмотрѣніе угличскому очередному земскому собранію докладную записку слѣдующаго содержанія:

«Изъ отчетовъ о дѣятельности земскихъ землемѣровъ видно, что почти всѣ работы, исполняемыя ими, и при томъ въ незначительномъ количествѣ, касаются главнымъ образомъ землеустроительныхъ и сельско-хозяйственныхъ надобностей (обмѣръ земель, составленіе плановъ на дачи, съемка и разбивка крестьянскихъ земель для четырехпольнаго сѣвооборота) и менѣе всего нуждъ страхового дѣла. Послѣднія, какъ, напримѣръ, распланированіе пострадавшихъ отъ пожара селеній, фактически обслуживаются страховыми агентами *). Что же касается землеустроительныхъ и сельско-хозяйственныхъ нуждъ населенія, то въ настоящее время, съ учрежденіемъ въ губерніи землеустроительныхъ комиссій и увеличеніемъ агрономическаго персонала, до нѣкоторой степени онѣ могутъ быть удовлетворены наличными силами агрономовъ и правительственныхъ землемѣровъ. Отсюда возникаютъ нѣкоторыя сомнѣнія въ необходимости въ настоящее время института земскихъ землемѣровъ и въ цѣлесообразности опредѣленной изъ средствъ страхового капитала на ихъ содержаніе ассигновки. Сомнѣнія эти подтверждаются отчасти и тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя уѣздныя земства, какъ, напримѣръ, Р.-Борисоглѣбское и Любимское, до сихъ поръ не пожелали воспользоваться услугами землемѣровъ.

Если однѣ потребности въ земскихъ мѣропріятіяхъ сокращаются, то на смѣну имъ возникаютъ другія. Такъ, въ настоящее время все настойчивѣе заявляетъ о себѣ весьма важный вопросъ—жилищный. При

---

*) Количество работъ агентовъ и землемѣровъ.

первомъ взглядѣ на типичныя постройки въ Ярославской губерніи, нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что крестьяне продолжаютъ строиться примитивными способами, нисколько не сообразуясь съ требованіями техники, гигіены и противопожарности. Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе хотя бы на примитивное устройство крестьянской печи, назначенной играть важную роль въ жизни деревни. Расходуя много топлива, существующія крестьянскія печи сравнительно мало обогрѣваютъ помѣщеніе, нисколько не вентилируютъ его и, вдобавокъ, очень опасны въ пожарномъ отношеніи.

Въ тѣсной связи съ жилищнымъ вопросомъ, какъ составная его часть, находится вопросъ о развитіи огнестойкаго строительства. Не повторяя здѣсь изложенныхъ въ другихъ докладахъ доводовъ о значеніи этого вопроса въ экономической жизни населенія и среди противопожарныхъ мѣропріятій земства, управа находитъ необходимымъ возможно широкое распространеніе въ губерніи огнестойкихъ построекъ, а настоящій моментъ чрезвычайно благопріятнымъ для этого. Для улучшенія строительнаго дѣла и развитія огнестойкаго строительства среди сельскаго населенія является потребность въ компетентныхъ и постоянныхъ руководителяхъ—техникахъ. На обязанности ихъ лежало бы: руководство при возведеніи построекъ какъ въ цѣляхъ предупрежденія пожаровъ, такъ и удобствъ въ хозяйственномъ отношеніи, указаніе лучшихъ и болѣе экономныхъ способовъ стройки, распространеніе путемъ чтеній и бесѣдъ среди населенія свѣдѣній по огнеупорному строительству, завѣдываніе и руководство постройками изъ огнестойкаго матеріала, оцѣнка, страхованіе фабрикъ, заводовъ и вообще строеній, требующихъ для сего спеціальныхъ знаній и исполненіе разныхъ подобнаго рода порученій губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

На техниковъ же могли бы быть возложены и тѣ многочисленныя обязанности по страховому дѣлу, которыя указаны въ инструкціи земскимъ землемѣрамъ.

На основаніи вышеизложеннаго, губернская управа полагала бы просить Угличское уѣздное земское собраніе высказаться по вопросу, не признаетъ ли оно цѣлесообразнымъ замѣнить существующихъ при уѣздныхъ управахъ землемѣровъ вышеуказанными техниками съ тѣмъ, чтобы половину содержанія ихъ приняли на себя уѣздныя земства».

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, управа съ своей стороны принципіально не согласна замѣнить должность земскихъ землемѣровъ земскими техниками на слѣдующихъ основаніяхъ:

Предлагая замѣну должностей земскихъ землемѣровъ земскими техниками, губернская управа, какъ на одну изъ побудительныхъ причинъ

этой замѣны, указываетъ, между прочимъ, на свое сомнѣніе въ необходимости въ настоящее время должности земскихъ землемѣровъ потому, что почти всѣ работы, исполняемыя земскими землемѣрами, касаются главнымъ образомъ землеустроительныхъ и сельско-хозяйственныхъ надобностей и менѣе всего нуждъ строительнаго дѣла. Что же касается землеустроительныхъ и сельско-хозяйственныхъ нуждъ населенія, то, по мнѣнію губернской управы, въ настоящее время, съ учрежденіемъ въ губерніи землеустроительныхъ комиссій и увеличеніемъ агрономическаго персонала, до нѣкоторой степени онѣ могутъ быть удовлетворены силами агрономовъ и правительственныхъ землемѣровъ. Но всѣ означенные мотивы, вызывающіе сомнѣніе губернскихъ земскихъ агрономовъ, совершенно не замѣчаются въ Угличскомъ земствѣ. Наоборотъ, дѣятельность земскаго землемѣра въ Угличскомъ уѣздѣ развивается съ каждымъ годомъ. Въ настоящее время угличскій земскій землемѣръ бываетъ занятъ все лѣто и не имѣетъ совершенно свободной минуты. Удовлетворяя землеустроительныя и сельско-хозяйственныя нужды населенія, онъ фактически обслуживаетъ и нужды страхового дѣла. Такъ, напримѣръ, въ настоящемъ году имъ распланировано пострадавшее отъ пожара село Малое Ильинское. Все это ясно говоритъ за то, что должность земскаго землемѣра соотвѣтствуетъ какъ потребностямъ населенія, такъ и своему назначенію, а также за то, что его работа не можетъ быть выполнена правительственными землемѣрами, которые, состоя при землеустроительныхъ комиссіяхъ въ ограниченномъ количествѣ, не могутъ выполнить всѣхъ своихъ прямыхъ обязанностей, не говоря уже о частныхъ работахъ.

Кромѣ того, управа не согласна замѣнить должности земскихъ землемѣровъ земскими техниками по строительной части еще потому, что польза дѣятельности земскихъ техниковъ очень сомнительна, такъ какъ 1) для руководства при возведеніи построекъ по новому болѣе усовершенствованному способу одного техника на весь уѣздъ при многочисленности построекъ мало; 2) вопросъ объ огнеупорномъ строительствѣ недостаточно еще разработанъ и проводить его въ жизнь въ деревнѣ, по мнѣнію управы, еще рано. Кромѣ того, какъ видно изъ предыдущаго, польза дѣятельности земскихъ техниковъ сомнительна, а между тѣмъ учрежденіе этой должности требуетъ новой ассигновки, такъ какъ губернская управа половину содержанія предлагаетъ принять на себя уѣздному земству, рисковать которою при напряженности земской смѣты нежелательно.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (7 окт., п. 15).

Докладъ № 90.

О дѣятельности земскаго землемѣра съ 1-го октября 1909 года по 1-е октября 1910 года.

Представляя при семъ земскому собранію, для свѣдѣнія, годовой отчетъ о дѣятельности земскаго землемѣра за вышеуказанное время, земская управа полагаетъ отчетъ принять къ свѣдѣнію.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности земскаго землемѣра съ 1-го октября 1909 года по 1-е октября 1910 года.

Поступило заявленій въ управу.	Количество.	Измѣрено земли.	Оставлено безъ послѣдствій по разнымъ причинамъ.	Отложено на слѣдующій годъ.
Крестьянскихъ . . .	11	2163 дес. и	два	восемь
Частновладѣльческихъ .	9	16289 пог. саж.	одинъ	два
Итого .	20	2163 дес. и 16289 пог. саж.	три.	десять.

Повѣрка земель, опредѣленіе границъ съ раздѣломъ дачъ на участки и опредѣленіе угодій—произведены были въ слѣдующихъ мѣстахъ:

1) При дер. Манушкинѣ, Ермоловской вол. (опредѣленіе границъ).

2) При селѣ Щуровѣ, Высоковской волости (опредѣленіе границъ и отграниченіе участка).

3) Близъ села Чурьякова, Ермоловской вол. (отграниченіе участка).

4) При дер. Пѣтуховѣ, Ильинской волости (раздѣлъ земли).

5) При дер. Гридинѣ, Покровской вол. (раздѣлъ земли).

6) При дер. Подберезьѣ, Улейминской вол. (раздѣлъ земли).

7) При дер. Заболотьѣ, Клементьевской вол. (раздѣлъ земли).

8) При дер. Кораблики, Якимковской вол. (раздѣлъ земли).

9) При дер. Плохой Слободѣ, Ильинской волости (опредѣленіе границъ и угодій).

10) При дер. Коробовѣ, той же волости (опредѣленіе границъ).

Кромѣ того, были произведены работы по пересоставленію плановъ лѣсного хозяйства и отграниченію лѣсосѣкъ:

а) Въ предѣлахъ Клементьевской, Якимковской и Невѣрковской вол., по плану лѣсного хозяйства торговаго дома братьевъ Жареновыхъ. — Отграниченіе лѣсосѣкъ съ раздѣломъ на мелкіе участки.

б) Въ предѣлахъ Клементьевской, Никольской и Покровской вол., въ имѣніяхъ Компаніи Угличской писчебумажной фабрики. — Пересоставленіе плановъ лѣсного хозяйства на 2-е десятилѣтіе.

Затѣмъ были исполнены работы по порученію земской управы:

1) При дер. Рѣпищи, Новосельской волости, съемка на планъ и нивеллировка мѣстности для осушки болота путемъ проведенія канавы въ истокъ рѣчки «Онучевки».

2) Составленіе плана съ отводомъ мѣстъ подъ постройку послѣ пожара въ с. Маломъ Ильинскомъ, Микляевской волости, и, наконецъ, лежало на обязанности землемѣра веденіе дѣлопроизводства по землемѣрному отдѣлу, заключающагося: въ проектированіи полевыхъ работъ на слѣдующій годъ, въ перепискѣ съ крестьянами и частными владѣльцами по всѣмъ вопросамъ, касающимся по землемѣрному отдѣлу, въ исходатайствованіи изъ губернской чертежной для крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ копій съ плановъ на ихъ земли и въ составленіи чертежей и плановъ на произведенныя работы въ истекшемъ году.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію (7 окт., п. 13).

Докладъ № 91.

По ходатайству земскаго землемѣра Д. В. Тюменева объ ассигнованіи на разъѣзды особой суммы.

Въ управу поступило слѣдующее ходатайство земскаго землемѣра Д. В. Тюменева: «Состоя на службѣ землемѣромъ ярославскаго губернскаго земства, мнѣ приходится обслуживать нужды своего уѣзда, производя всевозможныя землемѣрныя работы какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ землевладѣльцевъ, по ихъ заявленіямъ въ уѣздую земскую управу, каковыя, по случаю пониженной платы за измѣреніе, увеличиваются ежегодно,—вотъ почему я и обращаюсь въ уѣздную земскую управу съ просьбой о разсмотрѣніи вопроса о проѣздѣ землемѣра на мѣста работъ и обратно.

На основаніи правилъ пользованія услугами земскихъ землемѣровъ, утвержд. губернскимъ собраніемъ 17-го декабря 1903 г., проѣздъ для землемѣра лежитъ на обязанности владѣльцевъ,—таковое правило соблюдается и до сихъ поръ. Землемѣру приходится совершать поѣздки на обывательскихъ подводахъ, зачастую на простыхъ крестьянскихъ навозныхъ телѣгахъ, а иногда и на плохой лошади. При такихъ переѣздахъ много тратится времени и приходится иногда запаздывать къ сроку на другія назначенныя работы; бывали случаи, когда крестьяне, не дожидаясь землемѣра, уѣзжали обратно. Кромѣ того, отъ такихъ поѣздокъ портятся дорого стоющіе землемѣрные инструменты, весьма чувствительные къ сотрясеніямъ, и нѣкоторые изъ нихъ попорчены.

Въ виду этого желательно было бы, чтобы и землемѣръ, какъ и прочіе земскіе служащіе, имѣлъ возможность совершать поѣздки на мѣста работъ надлежащимъ образомъ. Пользоваться же землемѣру земскими лошадьми будетъ невыгодно для земства, такъ какъ, кромѣ прогоновъ поверстно, приходится уплачивать и за простой лошадей на одномъ мѣстѣ.

Заявляя о всемъ вышеизложенномъ, я покорнѣйше прошу уѣздную земскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи изъ уѣздныхъ средствъ опредѣленной суммы на разъѣзды землемѣру».

Докладывая объ этомъ, управа полагала бы замѣнить доставку землемѣру лошадей натурою взиманіемъ прогонныхъ денегъ за проѣханное разстояніе по 10 коп. съ версты.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы (7 окт., п. 14).

Докладъ № 101.

Въ угличскую уѣздную земскую управу.

Докладъ агента земскаго страхованія о состояніи страхового дѣла въ уѣздѣ.

За истекшій отчетный годъ операціи по всѣмъ видамъ страхованія дали плюсъ, такъ что на 1-е сентября 1910 года уѣздъ далъ губернскому страховому капиталу остатокъ приблизительно въ 30000 р.

Такой результатъ совершенно неожиданный, если принять въ разсчетъ выдающуюся пожарность, находящуюся въ прямой зависимости отъ жаркаго сухого лѣта, обильнаго грозами, когда почти ежедневно приходилось наблюдать или дымъ, или зарево пожаровъ.

Если окладъ по обязательному страхованію значительно понизился, что произошло отъ исключенія изъ него всѣхъ построекъ, застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ, то зато страхованіе по особой оцѣнкѣ возросло сильно. За истекшій годъ всѣми волостными правленіями собрано премій 68427 руб., т. е. на 8000 руб. болѣе прошлаго года, а число выданныхъ документовъ возросло до 10602, т. е. на 254 страхованія болѣе.

Раздѣливъ уѣздъ на двѣ равныя по числу волостей части, приблизительно по линіи Ростовскаго тракта, мы увидимъ, что 8 южныхъ волостей дали 51491 руб. сбора премій, что составляетъ 75%. То же самое явленіе наблюдается и въ развитіи пожарности.

Добровольное страхованіе тоже возросло: всего выпущено 607 документовъ—на 43 болѣе прошлаго года. Премій собрано по добровольному страхованію строеній 6921 руб. 17 коп., нѣсколько менѣе прошлаго года. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1910 году для многихъ страхованій наступило второе пятилѣтіе, которое и повлекло за собою законную пятнадцати-процентную сбавку съ платежей.

Добровольное страхованіе движимости шагнуло еще быстрѣе: всего заключено агентомъ и волостными правленіями 374 страхованія, болѣе прошлаго года на 130, т. е. возросло въ полтора раза. Премій собрано 1301 руб. 18 коп., на 336 руб. болѣе.

Наконецъ, послѣдній видъ страхованія—хлѣбныя насадки—тоже нѣсколько увеличился: всего за осень текущаго года было 1216 страхованій, на 121 болѣе прошлаго года, и собрано премій 243 руб. 20 к.

Число пожаровъ за истекшій годъ равняется 162, не считая насадки хлѣба, т. е. почти столько же, сколько и за прошлый годъ. Изъ нихъ по нормѣ и особой оцѣнкѣ 149 пожаровъ, по добровольному страхованію построекъ 7, по страхованію движимости 6 и по насадкамъ хлѣба 14 случаевъ.

Выдано всего пожарнаго вознагражденія 43201 руб., но при этомъ надо оговориться, что по многимъ пожарамъ деньги управой еще не ассигнованы, такъ что вѣроятная сумма выдачи 50,000 руб. По отдѣльнымъ видамъ страхованія выдача распредѣляется такъ: норма и особая оцѣнка 37000 руб., добровольное страхованіе строеній 3000 руб., движимости 630 руб., хлѣба 279 руб.

Наиболѣе крупные пожары были:

въ д. Гленево 3780 руб.
» д. Старково 4905 руб.
» д. М. Ильинское 7642 руб.
» д. Ораново 2088 руб.

въ д. Козино 2044 руб.
» с. Клементьево 2608 руб.

Самая большая выдача—7642 руб., въ прошломъ году самая крупная—12000 рублей.

Совершенно не желая затруднять вниманіе собранія какими-либо математическими выкладками, я замѣчу только, что самый опасный и трудно-уловимый видъ страхованія—это движимость вообще, а сельское по спискамъ въ особенности.

Какихъ-либо серьезныхъ данныхъ для постройки правильнаго тарифа въ страховомъ отдѣлѣ не было, тарифъ былъ разсчитанъ на дешевизну, на развитіе страхованій среди широкихъ круговъ сельскаго населенія. Теперь, когда страхованіе это привилось, поднять тарифы необходимо. Нынѣ тарифъ установленъ единообразный, безъ различія—гдѣ и въ чемъ помѣщается движимость, въ размѣрѣ одного процента, при чемъ отсюда еще вычитается казенная пошлина и гербовый сборъ. Повышеніе тарифа на 50% вполнѣ возможно безъ ущерба для развитія этого вида страхованія.

Если идея страхованія, какъ мѣра возмѣщать себѣ убытки отъ поврежденія и истребленія огнемъ имущества, прививается среди населенія довольно успѣшно, то, къ сожалѣнію, этого нельзя сказать про распространеніе идеи планомѣрной борьбы съ пожарами. Тутъ, конечно, приходится имѣть дѣло съ причинами, лежащими гораздо глубже.

Какъ мѣры предупредительныя, я ставлю впереди другихъ двѣ: огнестойкое строительство и разстройку селеній. На первое со стороны земства уже обращено вниманіе, хотя, конечно, ждать положительныхъ результатовъ придется еще очень много лѣтъ.

Что же касается разстройки селеній, то тутъ иногда просто опускаются руки. Даже въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ ранѣе были намѣчены запасныя мѣста, теперь ихъ и слѣда нѣтъ, не говоря уже о томъ, чтобы добиться согласія крестьянъ на отводъ мѣстъ на краю селенія послѣ пожара. На съѣздѣ въ Петербургѣ при М. В. Д. со стороны земскихъ представителей на разстройку селеній было обращено весьма серьезное вниманіе. Если предположенія съѣзда получатъ форму закона, то это будетъ большой шагъ впередъ въ дѣлѣ дѣйствительной разстройки селеній.

Затѣмъ, какъ на мѣры борьбы съ пожарами, приходится указать на водоснабженіе селеній, выписку пожарныхъ трубъ и насосовъ и пожарныя дружины.

Новыхъ пожарныхъ трубъ выписано пять, что составитъ съ имѣющимися уже ранѣе около 300 штукъ на уѣздъ. Пожарныхъ сараевъ при помощи земства вновь выстроено 4. Пруды выкопаны при пособіи зем-

ства въ 15 селеніяхъ, на что выдано около 500 руб., при чемъ по многимъ прудамъ деньги еще управой не ассигнованы.

Прекрасными проводниками идеи организованной борьбы съ пожарами служатъ пожарныя дружины, на развитіе которыхъ со стороны земства должно быть обращено особое вниманіе; къ сожалѣнію, устройство дружинъ нѣсколько задерживается тѣмъ обстоятельствомъ, что значительная часть наиболѣе развитаго мужского населенія уѣзда сравнительно мало живетъ дома.

Заканчивая настоящій докладъ, имѣю честь просить земское собраніе ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о награжденіи похвальными листами слѣдующихъ лицъ:

1) Мѣщанина гор. Петровска Ивана Алексѣевича Косарева,

2) Старосту Переяславцевскаго общества, Высоковской волости, Михаила Антоновича Пожарова и

3) Крестьянина Высоковской волости Александра Абрамовича Матова.

Всѣ трое представляются къ похвальнымъ листамъ за особую энергію и распорядительность на пожарахъ въ 1910 году въ селеніяхъ: Старковѣ, Козинѣ и Петриловѣ.

(Подлинный — за подписомъ страхового агента *Сильверстова*).

Собраніе согласилось съ предложеніемъ агента представить къ похвальнымъ листамъ поименованныхъ въ отчетѣ лицъ и по возбужденному гл. Н. П. Баженовымъ вопросу объ обложеніи дополнительнымъ тарифомъ по особой оцѣнкѣ и добровольному страхованію построекъ отъ 10—25%, приняло слѣдующее мнѣніе комиссіи: при построеніи тарифа для страхованія въ селеніяхъ къ двумъ существующимъ признакамъ (количество дворовъ въ селеніи и % развитія особой оцѣнки) прибавить еще два признака: 1) убыточность и 2) величину средняго риска двора. (7 окт., п. 12).

Докладъ № 100.

По ходатайству учителя Лытковскаго земскаго училища о денежномъ вознагражденіи крестьянина дер. Лыткова А. Г. Завьялова за посадку деревьевъ около училища.

Въ управу поступило ходатайство учителя Лытковскаго училища В. В. Лебедева о денежномъ вознагражденіи крестьянина дер. Лыткова А. Г. Завьялова за посадку деревьевъ около училища. По заявленію В. В. Лебедева, А. Г. Завьяловымъ 6—7 лѣтъ тому назадъ съ трехъ

сторонъ училища было насажено свыше 100 деревьевъ; въ настоящее время они отродились и одѣлись листвою; разсажены они были въ порядкѣ—аллеями.

Докладывая объ этомъ, управа находитъ трудъ А. Г. Завьялова заслуживающимъ вниманія, а потому полагала бы благодарить Завьялова отъ лица собранія.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы (8 окт., утр., п. 22).

Въ угличское уѣздное земское собраніе.

Лытковскаго земскаго народнаго училища Угличскаго уѣзда.

ПОКОРНѢЙШЕЕ ПРОШЕНІЕ.

Имѣю честь почтительнѣйше донести земскому собранію, что 6—7 лѣтъ тому назадъ съ трехъ сторонъ зданія ввѣреннаго мнѣ училища были насажены деревья: липа, рябина, черемуха, кленъ, тополь и нѣкоторыя другія, свыше ста деревьевъ; въ настоящее время они отродились и одѣлись листвою; разсажены они были въ порядкѣ—аллеями: одна лицевая большая—внутрь деревни и остальныя короткія—по сторонамъ училища, такъ что со временемъ они могутъ вполнѣ служить защитою противъ пожара со стороны деревни. При многихъ школахъ разведены сады, при Лытковскомъ же училищѣ не имѣется плодоваго или ягоднаго сада, такъ что и сіи насаженныя деревья могутъ замѣнить собою садъ и тѣмъ доставить удовольствіе для дѣтей-школьниковъ въ учебное время во время прогулокъ, игръ и проч. Первая мысль и желаніе насадить деревья около училища явилась у крестьянина дер. Лыткова, Александра Григорьева Завьялова, которую я тоже вполнѣ одобрилъ, что и выполнилъ онъ, Завьяловъ, въ теченіе двухъ лѣтъ самъ лично, т. е. насадилъ свыше ста разныхъ деревьевъ. Такъ какъ каждый полезный трудъ оцѣнивается и, кромѣ того, онъ, Завьяловъ, въ настоящее время находится въ раздѣлѣ отъ своего отца, а потому въ первое время послѣ раздѣла у него явилась нужда въ средствахъ, то, въ видѣ поощренія его за трудъ въ пользу училища, слѣдовало бы назначить ему какое-либо вознагражденіе. А потому училище и проситъ земское собраніе назначить А. Г. Завьялову денежное пособіе въ размѣрѣ, въ какомъ оно найдетъ возможнымъ.

(Подлинный подписалъ завѣдующій училищемъ учитель *В. Лебедевъ*).

X. ВЫБОРЫ.

(На трехлѣтіе 1910—1913 г.г.).

(*10 октября, веч.*).

Въ совѣты народныхъ библіотекъ.

1) Заозерской—Райхеръ Харитонъ Николаевичъ.
2) Воскресенской—Теляковскій о. Константинъ.
3) Губачевской—Кокоревъ Иванъ Семеновичъ.
4) Лытковской—Карповъ Николай Алексѣевичъ.
5) Черневской—Ельчаниновъ Иванъ Николаевичъ.
6) Николо-Молокшинской—Шаровъ Василій Андреевичъ.
7) Флоровской—Орѣшниковъ Сергѣй Дмитріевичъ.
8) Высокушской—Фарфоровская Александра Николаевна.

(*7 октября*).

Ревизіонной комиссіи.

1) Россъ Александъ Михайловичъ.
2) Урусбіевъ Сафаръ Измайловичъ.
3) Рыкачевъ Константинъ Дмитріевичъ.
4) Никаноровъ Александръ Ивановичъ.
5) Баженовъ Никита Ивановичъ.
6) Мухинъ Иванъ Александровичъ.
7) Шереметевъ Гавріилъ Харлампіевичъ.

(*10 октября, веч.*).

Въ школьныя попечительства.

1) Большесельскаго—Безпаловъ Иванъ Ивановичъ.
2) Василевскаго—Бажановъ Николай Павловичъ.
3) Воскресенскаго—Павловъ Николай Ивановичъ.

4) Высоковскаго—Баженовъ Никита Ивановичъ.
5) Высокушскаго—Тѣстовъ.
6) Горскаго—Богомоловъ Андрей Максимовичъ.
7) Губачевскаго—Калачовъ Иванъ Дмитріевичъ.
8) Ефремовскаго—Серебренниковъ Николай Николаевичъ.
9) Заозерскаго—Щукинъ Яковъ Васильевичъ.
10) Звенячевскаго—Конуркинъ Иванъ Кузьмичъ.
11) Ивановскаго—Луговкинъ Василій Ивановичъ.
12) Ильинскаго—Калбасовъ Сергѣй Ивановичъ.
13) Клементьевскаго—Сѣровъ.
14) Кондаковскаго—Вороновъ Александръ Васильевичъ.
15) Курышинскаго—Новожиловъ Иванъ Аѳанасьевичъ.
16) Мало-Ильинскаго—Карповъ Николай Алексѣевичъ.
17) Невѣрковскаго—Рыкачевъ Константинъ Дмитріевичъ.
18) Нефедьевскаго—Никитинъ Иванъ Никитичъ.
19) Николо-Молокшинскаго—Шаровъ В. А.
20) Николо-Овсецовскаго—Шалинъ Иванъ Петровичъ.
21) Новосельскаго—Орѣшниковъ Сергѣй Дмитріевичъ.
22) Переславцевскаго—Ершовъ Александръ Кузьмичъ.
23) Погорѣлковскаго—Васильевъ Василій Васильевичъ.
24) Путчинскаго—Цыпленковъ Григорій Борисовичъ.
25) Улейминскаго—Григорьевъ Николай Григорьевичъ.
26) Флоровскаго—Баусовъ Иванъ Алексѣевичъ.
27) Цепелево-Быковскаго—Красулинъ Герасимъ Михайловичъ.
28) Чернятинскаго—Судаковъ Алексѣй Акимовичъ.
29) Чернѣевскаго—Ельчаниновъ Иванъ Николаевичъ.
30) Малечкинскаго—Бормоткинъ.
31) Зимницкаго—Капустинъ Иванъ Васильевичъ.
32) Цилинскаго—Шаровъ Федоръ Трофимовичъ.

Завѣдующихъ военно-конскими участками.

1) По Большесельской вол.—Шустровъ Павелъ Капитоновичъ.
2) » Василевской » —Морозовъ Арсеній Сергѣевичъ.
3) » Высоковской » —Оленевъ Василій Илларіоновичъ.
4) » Ермоловской » —Бѣлоусовъ Василій Антоновичъ.
5) » Заозерской » —Барановъ Михаилъ Павловичъ.
6) » Клементьевской » —Шашинъ Федоръ Васильевичъ.
7) » Невѣрковской » —Базаровъ Андрей Васильевичъ.
8) » Никольской » —Фирстовъ Степанъ Ивановичъ.

9) По Новосельской вол.—Худяковъ Алексѣй Ивановичъ.
10) » Покровской » —Кузнецовъ Никифоръ Дмитріевичъ.
11) » Сигорской » —Аникинъ Григорій Ивановичъ.
12) » Якимковской » —Комаровъ Иванъ Петровичъ.
13) » Улейминской » —Нарядчиковъ Николай Михайловичъ.
14) » Ильинской » —Шишловъ Александръ Ивановичъ.
15) » Микляевской » —Широковъ Николай Яковлевичъ.
16) » Кондаковской » —Комоловъ Александръ Михайловичъ.

Въ помощники завѣдующихъ военно-конскими участками.

1) По Большесельской вол.—Сергѣевъ Алексѣй Гавриловичъ.
2) » Василевской » —Коровкинъ Иванъ Яковлевичъ.
3) » Высоковской » —Баулинъ Никита Сафроновичъ.
4) » Ермоловской » —Большаковъ Павелъ Ивановичъ.
5) » Заозерской » —Архиповъ Иванъ Ивановичъ.
6) » Клементьевской » —Молодушкинъ Арсеній Михайловичъ.
7) » Невѣрковской » —Смирновъ Алексѣй Дмитріевичъ.
8) » Никольской » —Чистяковъ Василій Арсеньевичъ.
9) » Новосельской » —Воронинъ Василій Николаевичъ.
10) » Покровской » —Тычковъ Кузьма Алексѣевичъ.
11) » Сигорской » —Гвоздковъ Василій Егоровичъ.
12) » Якимковской » —Бурмистровъ Павелъ Ивановичъ.
13) » Улейминской » —Батруновъ Павелъ Ивановичъ.
14) » Ильинской » —Захаровъ Кононъ Федоровичъ.
15) » Микляевской » —Конуркинъ Алексѣй Дмитріевичъ.
16) » Кондаковской » —Носовъ Илья Сергѣевичъ.

Въ попечительный совѣтъ угличской женской гимназіи.

1) Тучковъ Николай Николаевичъ.
2) Карповъ Николай Алексѣевичъ.
3) Орѣшниковъ Сергѣй Дмитріевичъ.
4) Опаринъ Алексѣй Дмитріевичъ.

Составъ управы.

1) Карповъ Николай Алексѣевичъ.
2) Орѣшниковъ Сергѣй Дмитріевичъ, членъ, заступающій мѣсто предсѣдателя.
3) Коровашковъ Константинъ Михайловичъ, членъ.

Губернскіе земскіе гласные.

1) Рыкачевъ Константинъ Дмитріевичъ.
2) Ельчаниновъ Иванъ Николаевичъ.
3) Баженовъ Никита Ивановичъ.

Комиссія по составленію списка присяжныхъ засѣдателей.

1) Рыкачевъ Константинъ Дмитріевичъ.
2) Россъ Александръ Михайловичъ.
3) Орѣшниковъ Сергѣй Дмитріевичъ.

Въ угличскій училищный совѣтъ.

1) Орѣшниковъ Сергѣй Дмитріевичъ.
2) Опаринъ Алексѣй Дмитріевичъ.

Представители отъ земства для пополненія состава Угличскаго по воинской повинности присутствія.

1) Поповскій Иванъ Ивановичъ.
2) Оленевъ Василій Илларіоновичъ.
3) Опаринъ Алексѣй Дмитріевичъ.

Кандидатами:

1) Багровъ К. Н.
2) Авдалковъ В. Ф.
3) Мардасовъ Л. И.

Экономическій совѣтъ.

1) Субботинъ о. Е. И.
2) Ораловъ Василій Ивановичъ.

Въ комитетъ попечительства о народной трезвости.

1) Урусбіевъ Сафаръ Измайловичъ.

Оцѣночная комиссія.

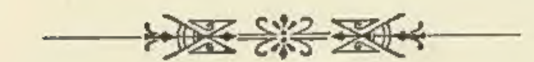
Орѣшниковъ Сергѣй Дмитріевичъ.

Кандидатомъ:

Коровашковъ Константинъ Михайловичъ.

Врачебно-санитарный совѣтъ.

1) Тучковъ Николай Николаевичъ.
2) Россъ Александръ Михайловичъ.
3) Кашиновъ Василій Николаевичъ.
4) Ярославскій о. Константинъ.
5) Шереметевъ Гавріилъ Харлампіевичъ.




2007058442